

**UDALBATZAK 2009KO UZTAILAREN 3AN
EGINIKO EZOHIKO OSOKO BILKURARI
DAGOKION AKTA**

Errenteriako Udaletxean, bi mila bederatziko uztailaren hiruko goizeko 08:35 zirela, lehenengo deialdian eta Juan Carlos MERINO GONZALEZ alkate jaunaren esanetara, ondoko zinegotziak elkartu dira:

- Joaquín ACOSTA PACHECO
- M^a del Mar CARRILLO GASCON
- Silvia ASTORGA MARTINEZ
- Jesus OFICIALDEGUI RUIZ
- Joseba ECHARTE MARTIN
- Mikel DURAN GONZALO
- Juan Karlos MURUA ROMA
- Itsasne ALVAREZ DE EULATE LASA
- Luis Santiago ANGULO MARTIN
- Agustina Ana CANO CEREIJO
- Iñaki QUERALT COIRA
- Gorka MAUDES MIGUELTORENA
- Maite PEÑA LOPEZ
- Venancio GRAVINA ESNAL
- Jose Manuel FERRADAS FREIJO
- Jose LEGORBURU AYESTARAN
- M^a Angeles BASTOS FERNANDEZ
- Joxe BURGOS VIÑARAS

Ez dira etorri Jose Angel RODRIGUEZ MEDINA (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak), Jose Manuel FERRADAS FREIJO (Ezker Batua-Berdeak) eta Lucia PERALTA RODRIGUEZ (PP).

Bertan dago, egintzaz fede emateko, Francisco Javier LESCA EZPELETA idazkaria.

**ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA DE
PLENO DE LA CORPORACION CELEBRADA EL
DIA 3 DE JULIO DE 2009**

En la Casa Consistorial del Ayuntamiento de Errenteria, siendo las 08:35 horas del día tres de julio del año dos mil nueve, se reúnen en primera convocatoria, bajo la Presidencia del Alcalde Don Juan Carlos MERINO GONZÁLEZ, los siguientes Concejales:

- Joaquín ACOSTA PACHECO
- M^a del Mar CARRILLO GASCÓN
- Silvia ASTORGA MARTÍNEZ
- Jesús OFICIALDEGUI RUIZ
- Joseba ECHARTE MARTÍN
- Mikel DURÁN GONZALO
- Juan Carlos MURUA ROMA
- Itsasne ALVARES DE EULATE LASA
- Luis Santiago ANGULO MARTÍN
- Agustina Ana CANO CEREIJO
- Iñaki QUERALT COIRA
- Gorka MAUDES MIGUELTORENA
- Maite PEÑA LÓPEZ
- Venancio GRAVINA ESNAL
- José LEGORBURU AYESTARAN
- M^a Ángeles BASTOS FERNÁNDEZ
- Joxe BURGOS VIÑARAS

No asisten ni D. José Ángel RODRÍGUEZ MEDINA (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak), ni D. José Manuel FERRADÁS FREIJO (Ezker Batua-Berdeak), ni D^a Lucía PERALTA RODRIGUEZ (PP).

Asiste y da fe del Acto, el Secretario General D. Fco. Javier LESCA EZPELETA.

PUNTU BAKARRA: Talde Mistoko zinegotzien proposamena, Udal Araudi Organikoaren 38.1 eta 40.2 artikulua aldatzeko.

Talde Mistoko zinegotziek ondoko proposamena egin dute:

"Karlos Murua Romak, Itsasne Alvarez de Eulate Lasak, Santi Angulo Martinek, Agus Cano Cereijok, Iñaki Queralt Coirak eta Gorka Maudes Migeltorenak, Udal honetako Talde Mistoko zinegotziok, Batzarrari herritarren eta hauen elkarteen parte hartzeari buruzko proposamen hau luzatzen diogu:

EURRERAKINAK

- Udal Araudi Organikoko (UAO-ROM delakoak) 38.1 artikulua Udaleko Batzorde Informatiboetan herritarren parte hartzea arautzen du, horretarako ondoko hiru baldintzak bete behar direla adieraziz: Gaian interes zuzena izatea, Lehendakariaren baimena aurretik edukitzea eta hitza bai eta bozka ez izatea, hain zuzen ere.
- Aipatutako Araudiaren 49. artikulua Udalak herritarrei informaziorik zabalena jasotzea eta eguneroko jardueran beraien parte hartzea ahalbidetuko diela adierazten du.
- Bestalde, beraiengan eragina duen Udalaren eguneroko jardueran

PUNTO UNICO: Propuesta de los Concejales del Grupo Mixto para que se modifiquen los Artículos 38.1 y 40.2 del Reglamento Orgánico Municipal.

Vista la siguiente propuesta formulada por los Concejales del Grupo Mixto:

"Los concejales del Grupo Mixto de este Ayuntamiento Karlos Murua Roma, Itsasne Alvarez de Eulate Lasa, Santi Angulo Martin, Agus Cano Cereijo, Iñaki Queralt Coira y Gorka Maudes Migeltorena formulan al Pleno de la Corporación la siguiente propuesta relativa a la participación ciudadana y de las asociaciones de éstos.

ANTECEDENTES

- El Art. 38.1 del Reglamento Orgánico Municipal (ROM) regula la participación ciudadana en las comisiones informativas, a la vez que establece que hay que cumplir los siguientes tres requisitos: tener interés directo en la materia, disponer del permiso del presidente y con voz y sin voto.
- El Art. 49 del dicho Reglamento señala que posibilitará que los ciudadanos dispongan de la información más amplia posible y la participación de los mismos en las actividades cotidianas.
- Por otra parte, la actitud favorable a la participación de

bizilagunen parte hartzearen aldeko jarrerak Udal araudian ez ezik, ATAOL (LRBRL)-eko 18., 69., 70.bis eta 72. artikuluetan eta AJA-ko 227., 232. eta 235. artikuluetan ere jasotzen dira. Hala ere, orain arte Gobernu Taldeak izan duen jarrerak praktikan parte hartze aktiboaren aurkakoa izan da batzorde informatiboetan parte hartzea ukatuz.

- Esandako Araudien borondatea betez, parte hartze efektiboa bermatzea haien helburu baita, momentuko interesen arabera jokatu ordez, herritarren interesak politikoen interesen gainetik kokatzeko beharra dago.

Aipatutako guztiaren ondorioz Udaltzarrari luzatzen diogu honako

PROPOSAMENA

1. 38.1. artikulua aldatzea honelako edukia izanik.- *"A las sesiones de las Comisiones Informativas podrán acudir vecinos/as, (bien a título personal o en representación de asociaciones de carácter sectorial) que tengan interés directo en los asuntos que allí se dilucidan, previa comunicación al/a la Presidente/Presidenta de la misma con un mínimo de 24 horas de antelación, pudiendo asistir con voz*

los ciudadanos en la actividad diaria del Ayuntamiento que afecte a los mismo no solamente se recoge en la normativa municipal, sino que en los artículos 18, 69, 70.bis y 72 de LRBRL y Artículos 227, 232 y 235 de la ROF. A pesar de ello, hasta ahora la actitud del Equipo de Gobierno en la práctica ha sido contraria a la participación activa negando la participación en las comisiones informativas.

- Plasmando la voluntad de dicho Reglamento, debido a que su objetivo es la de garantizar su participación efectiva, en lugar de jugar según los intereses del momento, existe la necesidad de ubicar los intereses de los intereses de los ciudadanos por encima de los intereses políticos.

Tras todo lo expuesto al Pleno de la Corporación efectuamos la siguiente

PROPUESTA

1.- Modificar el Art. 38.1 con el siguiente contenido: *A las sesiones de las Comisiones Informativas podrán acudir vecinos/as, (bien a título personal o en representación de asociaciones de carácter sectorial) que tengan interés directo en los asuntos que allí se dilucidan, previa comunicación al/a la Presidente/Presidenta de la misma con un mínimo de 24 horas de antelación, pudiendo asistir con voz*

pero sin voto".

2. Interesatuen partehartzea bermatzeko asmoz, 40.2 artikulua bukaeran honakoa gehitzea: "Y en particular a aquello/as que tengan interes en el/los asuntos que vayan a dilucidar".

Ondoren, mintzatu dira:

* Angulo jaunak (Talde Mistoa) adierazi du, euren ustez, Udala berez herritarren gertuen dagoen erakundea izanik, aspalditik ikusten ari dira bai herritarrei eta bai elkarte desberdinei parte hartzeko aukera geroz eta gutxiago ematen zaiela. Beraz, euren mozioaren helburua herritarrei eta herritarren elkarteei ahalik eta gehien zabaltzea da. Horrez gain, ikusten ari dira azken urteetako Udal Gobernuak ukatzen dutela herritarren parte hartze zuzena, eta horregatik pentsatzen dute arauak ez direla betetzen, izan ere, Europatik etortzen diren lege eta arau horiek argi esaten baitute herritarren parte hartzea ezinbestekoa dela, baina eurek ikusten dute hemen ez dela pausorik ematen. Udal gobernuak dauden alderdiek parte hartze hori ez dutela sustatzen, eta, egiten duten kasuetan, askotan, oso mugatua dela Udal Gobernuaren interesetara. Era berean, askotan hitz politikak entzuten dituzte (parte hartzeari buruz, jendearekin egoten direla, etab.), baina eurek ikusten dute horiek ez direla egi bihurtzen, eta, hainbat batzordetan jendeari ukatzen

pero sin voto.

2.- Con el deseo de garantizar la participación de los interesados, añadir al final del Art. 40.2 lo siguiente: "Y en particular a aquello/as que tengan interés en el/los asuntos que vayan a dilucidar".

Se producen las siguientes intervenciones:

* Interviene en euskera el Sr. Angulo (Grupo Mixto) manifestando que a su juicio siendo el Ayuntamiento la institución más cercana a los ciudadanos, desde hace mucho tiempo están viendo que a los vecinos y a las distintas asociaciones cada vez se les ofrece menos posibilidades de participación. En ese sentido, el objetivo de su moción es la de ampliar lo más posible la participación ciudadana y a sus asociaciones. Además de ello, están viendo que los gobiernos municipales de estos últimos años están negando la participación directa. Por dicho motivo piensan que no se cumplen las normativas existentes, puesto que, las leyes y normativas que vienen de Europa dicen bien a las claras que la participación de los ciudadanos es imprescindible. Sin embargo, aquí ven que no se avanza; que los grupos que están en el gobierno municipal no promueven dicha participación, y cuando lo hacen, en muchas ocasiones suele ser limitado a los intereses del gobierno. Asimismo, en numerosas ocasiones escuchan bonitas palabras relacionadas con la participación,

zaiola parte-hartze zuzena, eta ez hori bakarrik, baita beste arlo batzuetan ere. Adibidetzat hor dituzte, duela urtebete, Hirigintza Aholku Batzordeko kideek batzorde hori biltzeko eskaera egin -arauan jartzen duenaren arabera, kopuru batek eskatu behar du- eta nahiz eta kopuru hori gaintitu, ez zaie kasurik egin. Beste hainbat informazio batzordeetan ere eurek foroak biltzea eskatu dute, baina, halere, ez zaie kasurik egiten. Esaterako, Hezkuntza batzordean behin baino gehiagotan eskatu dute Udal Eskola Kontseilua biltzeko; guraso elkarteek ere idatziz eskatu zuten, baina Kontseilu horren azkeneko bilera 2003an edo izan zen. Bestalde, Agenda 21eko foroa ere eskatu dute. Bere garaian parte-hartzea sustatu zen, baina teknikari talde batek bere proposamena egin zuen eta, hor ere, jendeari ez zitzaion esku hartzeko aukerarik eman proposamenak egiteko eta zuzenean parte hartzeko. Hirigintza batzordean ere interesdunek batzordeburuari batzordera etortzeko baimena eskatu zioten eta honek ez zien eman. Orduan, nahiz eta hitz politikak esan, ikusten ari dira herritarrek gero eta gutxiago parte hartzen ari direla. Gauzak horrela, gogoratu nahi dute egun gobernuan dagoen alderdi Sozialistak, hauteskunde batzuetan konpromisoa hartu zuela zenbait osoko bilkura arratsalde egiteko, baina gaur egun hori ez da betetzen. Beraz, uste dute nahiko arrazoi daudela ROMA aldatzeko. Eurek Udalbatzar horretara bi puntu aldatzeko proposamena eraman dute, hain zuzen,

que se está con la gente, etc. pero en la realidad ven que nada se convierte en hechos, ya que en diversas comisiones se le niega a la gente la participación directa, y no solamente eso, también se les niega en otras áreas. Por ejemplo, a los miembros del Consejo Asesor de Urbanismo, tras realizar éstos una petición de reunión superando el límite establecido para ello, puesto que según la normativa tiene que solicitar un determinado número. Asimismo, en otras comisiones informativas ellos han solicitado que se reúnan los foros correspondientes, pero no se les ha prestado ninguna atención. Por ejemplo, en la Comisión de Educación en más de una ocasión han solicitado que se reúna el Consejo Escolar Municipal; las asociaciones de padres también lo han pedido por escrito, pero dicho Consejo se reunió por última vez en el año 2003. Por otra parte, también han solicitado un foro en relación a la Agenda 21. En su día se promovió la participación ciudadana, pero con posterioridad un grupo de técnicos realizó su propuesta, y ahí no se le dio a la gente ninguna posibilidad para que hiciera sus aportaciones. En la Comisión de Urbanismo algunos interesados solicitaron permiso al presidente del mismo para poder acudir a la comisión, pero éste les negó. Con todo, aunque se digan bonitas palabras, están viendo que los ciudadanos cada vez están participando menos. Así las cosas, también desean recordar que el grupo Socialista que está en el Gobierno, en unas elecciones adquirió el

herritarrek parte hartzeko aurrerapauso handi bat izan litekeela uste dutelako. Bertan eskatzen dute (38.1 artikulua) batzordeburuari baimena eskatu ordez, nahikoa izango litzateke alde zuzenetik interesatuta egon litekeen pertsona edo elkarteak jakinaraztea. Eta 40.2 artikuluan, berriz, Gai Zerrenda, lehengoz gainera, interesdunei ematea aitatzeko dute, hain zuzen, eurek ere jakin dezaten zein egun eta zer ordutan egingo den bilera. Bestalde, esan nahi dute eurek azken urte hauetan herritarrekin eta eragileekin hitz egin dutenean kontu hau behin baino gehiagotan azaldu dela, eta hainbat atxikimen jaso dutela beroriengandik.

* Burgos jaunak (EA) adierazi du proposamena eta Idazkariaren txostena irakurri ondoren, herritarren parte hartze-kontzeptuak duen zentzu zabaletik ikusita, esan behar du proposamena aurkeztu dutenek planteatu dutenaren aldekoa dela. Horrela, mozioaren ikuspegi orokorrarekin eta haren bidez bilatu nahi denarekin bat dator. Izan ere, bera buru den batzordean, hemen planteatzen den motako eskaera baten inguruan bera deskuidatu zelako edo, parte hartzeko eskaera egin zuten auzo elkartei esku hartzen utzi

compromiso de celebrar algún Pleno por las tardes, pero hoy en día eso no se cumple. En consecuencia, creen que existen suficientes motivos como para modificar el ROM. Ellos han propuesto la modificación de dos puntos, ya que consideran que puede ser un paso importante para que los ciudadanos puedan participar. Así, en el primer punto (Art. 38.1) solicitan que en lugar de estar pidiendo al presidente el correspondiente permiso para acudir a la comisión, fuera suficiente la notificación de antemano de las personas o asociaciones interesadas. En el Art. 40.2 se menciona que el Orden del Día además de a los habituales se les haga llegar a los interesados para que justamente sepan a qué hora y qué día se va a celebrar. Por otra parte, desean manifestar que cuando han hablado con los ciudadanos y agentes sociales estos últimos años en más de una ocasión ha salido este tema, y que éstos les han mostrado su adhesión.

* Interviene el Sr. Burgos (EA) manifestando que, una vez leídas la propuesta y el informe del Secretario, quiere decir que en el sentido amplio de lo que es el concepto de participación ciudadana, está a favor de lo que se plantea por quienes presentan la propuesta. Está de acuerdo con el sentido general de la moción y con lo que se busca. De hecho en la Comisión que preside, por una equivocación suya ante una petición del tipo que aquí se plantea, se dio participación a las Asociaciones de Vecinos que así

zieten. Beraz, bada, proposamenean planteatzen dena eztabaidatzearen aldekoa da. Baita ere, Idazkari jaunak bere txostenean esaten duenaren aldekoa da; dagokion batzordean eztabaidatzeko; proposamenaren bideragarritasuna txosten juridikoetan oinarrituz aztertzeko, eta ondoren, irizpena eman eta gero osoko bilkurara eramateko. Irizpen honek, hein batean, tupust egiten du une honetan Udal Araudi berri bat egiteko ideiarekin. Hots, elaboratze-prozesu horretan ez dezakete soilik artikulua jakin bat bakarrik aldatu, baizik eta berori eztabaidatzeko garaian, era berean, beste gauzak alda ditzakete, eta horiek txosten juridikoek abalatuta egon beharko dute. Eta batzorde horretan kontsentsuatzeko edo irizpena emateko gauza diren aldaketak Udal honetako araudia berrian sartu ahal izango dituzte. Hau da, aldaketak ez daitezke soilik batzordeen funtzionamenduei buruzkoak izan, baizik eta baita osoko bilkuren ingurukoak eta Udalari atxikiriko erakunde autonomoen funtzionamendu buruzkoak. Haren ustez, bi ideia horiek tupust egiten dute, eta, halaber, tupust egiten du proposamenaren atzean airean gera litezkeen kontuekin, zeinak batzordean lasaiago argitzea gustatuko litzaizkiokeen, eta txosten juridikoetan oinarrituz proposamenean adierazten dena bideragarria den edo ez ikusi. Bere ustez, horrela jardunez gero, askozaz argiago geratuko litzateke zer den interes zuzena edo zeharkakoa, norbanakoa edo

lo pidieron y por tanto, como decía, está a favor de la discusión que se plantea en esta propuesta. También estaría a favor de lo que presenta el Sr. Secretario en su informe, de pasar la discusión a la Comisión correspondiente, analizar la viabilidad o no de esa propuesta en base a los informes jurídicos, dictaminarla y pasarla posteriormente al Pleno. Esto choca un poco con la percepción que tiene de la elaboración en este momento de un nuevo Reglamento Orgánico Municipal. En este proceso de elaboración no solo se puede llegar a modificar un artículo concreto, sino que en el momento concreto de su discusión general, también tendrá que pasar por la Comisión correspondiente, también tendrá que estar avalado por los informes jurídicos y los cambios que en esa Comisión sean capaces de consensuar o dictaminar, se podrán o no se podrán llevar al nuevo Reglamento de funcionamiento de este Ayuntamiento. No solamente lo que corresponde al funcionamiento de Comisiones, sino de Plenos y de Organismos Autónomos asociados al Ayuntamiento. Esas dos cosas chocan, y también choca que en un momento determinado hay cosas en el fondo de la propuesta que puedan quedar en el aire y que le gustaría aclarar más detenidamente en esa Comisión, en base a informes jurídicos que dictaminaran la viabilidad de la literalidad de lo expresado en la propuesta. Cabría marcar de una manera mucho más clara lo que puede ser interés directo o indirecto, individual o colectivo, si las Asociaciones de Vecinos

kolektiboa; auzo elkarteek ordezkariak izan behar duten edo euren burua ordezkariak izan behar duten; batzordeetan esku hartzeko interesa duten herritarrei deia denbora gutxirekin egiten ote den, etab. Bere aburuz horrek guztiak eztabaida-prozesu luzea eskatzen du. Beraz, bada, hiru burutazio horien ostean, bat etorri kontuarekin eta araudi berri horretan ez soilik afera hau, baizik eta gauza gehiago ere ikus litezkeela eta akordioak erdietsi, bera proposamena bozkatzeko garaian abstenituko da.

* Peña andreak (EAJ/PNV) euskaraz adierazi du gaiari buruz hitz egiten hasi aurretik gustatuko litzaiokeela afera horren inguruko euskarazko txostena banatzea. Berari lehentxeago eman diote, bezperan berak Euskara Zerbitzura eramandakoa. Ikusten den moduan berehalakoa izan behar du. Horrez gain, esan nahi du Euskara Zerbitzua Itzulpen Zerbitzua baldin bada ere, eta departamentu hartako nagusia bada ere -itzulpen gintzari lehentasuna ematen zaio beste edozein egitekoaren aurrean-, dokumentuak elebitan egotearen ardura zerbitzu bakoitzak hartu behar duela bere gain. Ez da Euskara Zerbitzua ardura, gaineratu du. Euskara Zerbitzua laguntza tekniko emango du, baina aipatu dokumentuak hizkuntza irizpideak ez baditu betetzen, erantzule bakarra dokumentu horien egilea da, esan du.

tienen que ser las representadas o tiene que ser a título individual, si habría que ampliar el plazo de la Comisión para que no fuera tan corto el tiempo de aviso a los vecinos o vecinas que quieran estar presentes en la misma y hablar sobre los temas que les interesen, etc., y cree que todo eso requiere de un procedimiento de discusión más largo. Después de estas tres consideraciones, estando de acuerdo con el fondo de la cuestión, pensando que en ese nuevo Reglamento se va a poder tratar no solamente esto sino más cosas y llegar a acuerdos, lo que va a hacer es abstenerse en la votación de la propuesta.

* Interviene en euskera la Sra. Peña (EAJ/PNV) manifestando que antes de empezar a hablar sobre el tema, le gustaría distribuir el informe realizado al respecto en euskara. A ella se lo han dado momentos antes de empezar el Pleno, y el mismo fue llevado por ella en la víspera al Servicio de Euskara, que tal y como se puede comprobar, ha sido traducido inmediatamente. En ese sentido, el Servicio de Euskara posee un Servicio de Traducción, además es de los más importantes, puesto que se da prioridad a la traducción ante cualquier otro quehacer. En cualquier caso, desea manifestar que la responsabilidad de que los documentos estén en bilingüe es de cada departamento. El Servicio de Euskara dará la asistencia técnica, pero si dicha documentación no cumple los criterios lingüísticos, el único responsable

Ondoren, gartzelaniaz jarraitu du eta gaiaren inguruan zera esan: Bere iritziz, EAJ-k apustu garbia egiten du parte-hartzearen alde, hain zuzen, beste batzordeetan parte hartzeari dagokionez, Udalean etsenpluarekin erakutsi behar izan duten aldiro egin duten moduan. Alabaina, behin hori esandakoan, hein batean arduragabea iruditzen zaie araudietan aldaketak puskaka egin nahi izatea, besteak beste, araudiak denbora asko irauteko egiten direlako eta ez bat-bateko kontuei erantzuteko. Bere aburuz, kontu hau aboratu beharrekoa da, eta hor bat datozela uste du. Eta mozioa, Angulo jaunak (Talde Mistoa) aitatu duen moduan, laburra da baina mami askokoa. Bestalde, deigarria egin zaio Idazkariak eginiko txostenean geroagoko batzorde batera igortzen dela esatea, gisa horretan, Udalbatza hau, bere irudiko, pittin bat hutsaldia gelditzen da, izan ere, bertan erabaki dezaketen gauza bakarra Lehendakariak batzorde batera bidaltzea besterik ez litzatekeelako izango. Bere ustez, kontua ez da huskeria bat, eta Burgos jaunak (EA) aitatu duen moduan, erabaki beharreko gauza garrantzitsuak daude, adibidez, zer den herri-interesa. Izan ere, horixe adierazten baita gaur egungo araudian eta aldaketa egiteko proposamenean. Bere iritziz, inolako zalantzarik gabe, zer den herri-interesa determinatu behar da. Beste gauza garrantzitsua, epeez gainera, batzorde eraginkorra egin ahal izateko zenbat lagunek parte har dezaketen da, besteak beste, juntatzez juntatu baitaitezke gaiari

es el que ha generado la misma. Continúa su intervención en castellano señalando que entrando al tema que les ocupa, entiende que la apuesta que hace el PNV a favor de la participación es clara, cree que cada vez que ha habido ocasión en este Ayuntamiento de predicar con el ejemplo, como de incidir en la participación en otras comisiones, así se ha realizado. Dicho esto, añadir que le parece un tanto irresponsable realizar modificaciones de los Reglamentos a cachitos, ya que los Reglamentos tienen vocación de durar muchísimo tiempo y no responder a cuestiones puntuales. Cree que éste es un aspecto que debe ser abordado, en eso piensa que todos coinciden, y la moción, como ya ha comentado el Sr. Angulo (Grupo Mixto), es muy sucinta pero tiene mucho contenido. Por otro lado le ha llamado la atención que en el informe del Secretario se remita a una Comisión posterior, por lo que este Pleno, a su entender, queda un poco desvirtuado, puesto que lo único que aquí se decidiría sería remitirlo a una Comisión de Presidencia posterior. No es baladí el tema que se presenta y como ya ha apuntado también el señor Burgos (EA), hay cuestiones importantes que hay que determinar, como por ejemplo, qué es el interés público, porque eso se señala en el Reglamento que existe en la actualidad y en la propuesta de modificación. Cree que hay que determinar sin ningún tipo de dudas lo que es el interés público. Otra cuestión que le parece importante además de los plazos es cuantos

buruz interesa duten berrogeita hamar bat herritar. Hori horrela, bere taldea araudia zentzu horretan aldatzeko prest dago. Alabaina, bere aburuz, denbora izango dute nola egin behar den eztabaidatzeko eta kontsentsuatzeko. Bere irudiko hor dago akordio ezaren muina, nahiz eta hausnarketa sakona eta denbora hartuta egitekoaren aldekoak diren. Horregatik, proposamena mozioaren ildo beretik gaur hemen onartzearen aldekoa izango balitz, eurek aurka azalduko ziratekeen, baina azken proposamena batzorde batera bidaltzekoa denez, abstenitu egingo dira. Halere, bere taldearen nahia aldaketa sakon aztertzea da, esan nahi baita, gaia hartu eta lanean hastekoa, eta zentzu horretan, uste du teknikariak ari direla eginkizun horretan. Horregatik guztiagatik, eta proposamenari nola heldu oso ondo ez dakitenez, abstenitu egingo dira.

* Murua jaunak (Taldea Mistoa) esan du zehaztapen batzuk egin nahi dituztela. Izan ere, eurek ez datoz bat Idazkariak eginiko txostenarekin. Aitzitik, uste dute bertan aztertu eta onartu beharrekoa mozioak esaten duena dela, eta ez txostenak adierazten duena. Eurek ez dute ulertzen hara eramandako proposamen bat batzorde batera

miembros pueden acudir a esa Comisión desde el punto de vista de hacerla operativa y no juntarse con cincuenta ciudadanos o ciudadanas que perfectamente pueden tener interés en el tema que se trate. Su Grupo está a favor de modificar el Reglamento en ese sentido, cree que habrá momentos y tiempo para discutir y consensuar de qué manera se hace, piensa que ahí está la piedra angular del desacuerdo, pero son partidarios de hacerlo dentro de una reflexión, en profundidad y con tiempo. Por esto, si la propuesta hubiera sido adoptar hoy aquí el acuerdo en el sentido que iba la moción, ellos se hubieran posicionado en contra, pero como la propuesta final es la de remitirla a una posterior Comisión, se abstendrán. Pero bueno, la voluntad de su Grupo es la de abordar la modificación en profundidad, entiende esto como un punto de inflexión en el sentido de decir que hay que retomar el tema y ponerse manos a la obra, le consta que desde el plano técnico ya se está trabajando en esta materia. Por todo lo manifestado y sin saber muy bien cómo coger esta propuesta, se abstendrán.

* El Sr. Murua (Grupo Mixto) manifiesta en euskera que desean realizar algunas matizaciones, ya que no están de acuerdo con el informe realizado por el Sr. Secretario. Por el contrario, consideran lo que allí se tiene que debatir y aprobar es la moción y no lo que se manifiesta en el informe. No entienden que se diga que el

eraman edo ez Udalbatzak erabaki behar duela esatea, hain zuzen hori beste bide batek bermatzen duelako. Hots, UAOak berak jartzen baitu edozein batzordekideek aukera eta eskubidea duela gai zerrendan gaiak sartzeko. Horregatik, txosten horrek lehendik duten eskubide hori urratuko luke. Ondorioz, eurentzat txostena ez da zuzena, soilik iritzi bat da, eta ez du baldintzatu behar erabakitzailea den organo baten eskuduntza. Bestetik, poztekoa da entzutea gai honen inguruan hitz egin duten alderdiek duten jarrera. Alabaina, uste dute EAJko ordezkariak ez duela ondo asmatu, izan ere, azken finean hura aldaketa sakon bat eginez aldatu behar dela onartzen badu, eta aldaketa hori aztertzeke batzorde batera eraman behar dela onartzen badu, ba, bere ustez, abstenitzea ez da zuzena. Aitzitik, nahiz eta bakoitza libre den nahi duen erabakia hartzeko, bere iritziak, onartzea izango litzateke bidezkoena EAJko ordezkariak esandako guztiari jarraipena emateko. Eurek aldaketa hori egin behar dela planteatu dute, hain zuzen, ordura arte Gobernu Taldeak parte hartzea oztopatu besterik ez duelako egin. Aldaketa sakon bat egiteko planteamenduak denbora asko suposatuko luke, eta horrek suposatzen du, gainera, tarte horretan –nahiz eta han aldaketa egitearen alde daudela esan– Gobernu Batzordearen jarrera orain arte bezalakoa izango dela, hau da, dena ukatzekoa alegia. Eta EAK eta EAJk planteatzen dutenaren arabera, epe horretan ez lukete jakingo parte-hartzea bermatzen den edo ez.

Pleno tiene que decidir si llevar la propuesta o no a una comisión, debido a que eso lo garantizan otras vías. Esto es, el propio ROM establece que los miembros de comisión tendrán la posibilidad y el derecho de introducir temas en el orden del día. Por dicho motivo piensan que dicho informe vulnera un derecho que se dispone con anterioridad. Es por ello que creen que el informe no es correcto. Afirma que se trata de una opinión y piensa que no tiene que condicionar la competencia de un órgano decisorio. Por otra parte, dice que se alegra de escuchar la postura que tienes al respecto los grupos que le han precedido. Sin embargo, asegura que la representante del PNV no ha estado acertada, ya que si admite que la modificación se debe realizar haciendo una profunda renovación, y si para efectuar dicho estudio se tiene que llevar a una comisión, pues, a su juicio, no es correcto abstenerse. Cree que lo más correcto sería aprobarla para luego continuar con todo lo que ha manifestado el representante de PNV, aunque cada uno es libre de adoptar la decisión que se quiera. Afirma que ellos han planteado dicha modificación debido a que hasta ese momento el Equipo de Gobierno no ha hecho más que impedir la participación ciudadana. Piensa que una modificación a fondo conllevaría mucho tiempo, y eso, además, supone que, entre tanto –aunque se diga que son partidarios de la modificación– la actitud de la Comisión de Gobierno sería como la de hasta ahora, es decir, la de negar todo. Y según el planteamiento

Horregatik, agian planteamendu horrekin (aldaketa sakona) bat eginez, gustatuko litzaieke argitzea tarte horretan Gobernu Batzordeak zer nolako jarrera izango zukeen. Zeren eta, orain arte izandakoa baldin bada, eurentzat nolabait gezurretan ibiltzea da. Horregatik, uste dute parte hartzeari buruzko prozedura argitu behar zela legegintzaldia hasi zenez geroztik, eta horrexegatik, nahiz eta aldaketa txikia izan, UAO berehala aldatu behar dela uste dute.

* Merino alkate jaunak (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak) adierazi du azken mintzaldiaren ostean ez duela inolako zalantzarik bere taldeak zer bozkaturiko duen. Zeren eta, prozedura Talde Mistoko bozeramaileak azaldu duen moduan izango balitz, uste du hori gaiak ikusteko bide zidor bat izango litzakeela eta Udalaren funtzionamendua erabat deslokatuko litzateke. Horrela, Ogasuneko gai bat egongo balitz, esaterako, mailegu bat eskatzea komenigarri den edo ez ikusteko, bertan zuzenean ikusiko zuketena, eta inolako txostenik, edo ezer antzekorik gabe, aurrera egingo zuketena kontu horrekin. Horrez gain, uste du ia-ia zinegotzi oro herritarren parte hartzearen aldekoa dela. Arazoa, ordea, zoritxarrez, gero eta argiago dago, hitzek —segun eta nork esaten dituen— ez dute balio berdina. Uste du gauza bat dela parte hartze ordenatua, dokumentuz osaturikoa,

de EA y PNV, en dicho periodo no sabrían si se garantiza la participación o no. Por ello, tal vez con el deseo de unir con dicho planteamiento (modificación profunda) les gustaría que se aclarara qué actitud va a tener el Equipo de Gobierno entre tanto. Porque, si va a ser como el de hasta ahora, para ellos de algún modo es andar con mentiras. Por dicho motivo creen que hay que aclarar el procedimiento de participación desde el inicio de la legislatura, y por ello, aunque la modificación sea mínima, consideran que la ROM hay que modificarla inmediatamente.

* El Alcalde Sr. Merino (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak) manifiesta que, después de la última intervención tiene menos dudas sobre cual va a ser el sentido del voto de su Grupo, porque si el procedimiento fuera como acaba de exponer el portavoz del Grupo Mixto, sería un atajo para tratar temas descoyuntando totalmente el funcionamiento municipal. Si fuera por ejemplo un tema de Hacienda para ver si es conveniente o no pedir un préstamo, se trataría aquí directamente y, sin ningún tipo de informe ni nada parecido, tendrían que tirar para adelante con ese tema. Además de eso, piensa que prácticamente la totalidad de los Corporativos están a favor de la participación ciudadana, el problema está en que, por desgracia, cada vez más las palabras no significan lo mismo las pronuncie quien las pronuncie. Él entiende que una cosa es una participación ordenada,

denbora kontuan izanik, murriztua, etab. egitea, eta oso bestelakoa, asanblada modura jardutea, non nagusiki anabasa izaten baita gailen. Inolako zalantzarik gabe, gainera, funtzionamendu-maila diferenteak daude, izan ere, inor ez da inor baino gehiago, baina, denek bezala, botikez hitz egin dezakete, baina azkenean agintaritza medikuek izaten dute. Horrela, uste du denek esku hartu behar dutela eguneroko bizitzan eta ondasun komunean, baina zinegotziak bere garaian herriak hautatuak izan ziren, eta beraz, ukorik ez egin beharreko lanak eta eginkizunak dituzte. Aldiz, beste herritar batzuek ezin dira isilik eta lasai egon hauteskunde tartean. Bakoitzak jakingo du zer egin eta zein helburu dituen, gaineratu du. Era berean, beste herritar batzuek ontzat jotzen dute herriko eguneroko bizitza. Egintza garrantzitsuak edo mamitsuak ikusten dituztenean, orduan bai bideratu beharko dutela - gaur egun eginda baldin badaude ere- herritarrak entzuteko modua. Hala eta guztiz ere, ez dute engainatu behar, edozein zinegotzik, batzordeetako edozein delegatuk herritarrekin harremanak izaten ditu, eta edozein osoko bilkuratan antzematen da herritarrengan zein gaik sortzen duen kezka. Ez liteke esan gaur egun herritarrak udaleko bizitzaz ezer enteratzen ez direnik, edo ez direla kontuan hartzen haien iritziak eta balorazioak. Beharbada -dio- ez dago oso ondo egituratuta, baina horixe egin nahi dute. Eta, berriro dio, osoko bilkurara ekarri den proposamenak ñabardura asko eta argitze zenbait falta dituela.

documentada, en tiempo, acotada, etc., y otra es una participación tipo asambleario donde realmente lo que predomine sea el caos. Indudablemente además, hay distintos niveles de funcionamiento, nadie es más que nadie, pero, igual que todos pueden hablar de medicina pero quien tiene autoridad son los médicos, todos pueden y deben participar en las opiniones que inciden en la vida diaria y en el bien común. Pero hay Corporativos que fueron elegidos en su día por la ciudadanía, que tienen trabajos y misiones a las que tampoco deben renunciar, y hay vecinos que no tienen por qué estar silenciosos y apáticos entre elección y elección, pero cada uno tiene su tarea, su misión y su objetivo. De la misma manera que hay vecinos que dan por buena la vida diaria del municipio, cuando haya actos de una importancia o enjundia mayor, entonces sí que habrá que habilitar cauces, que no es que no existan a día de hoy, para oír y tener en consideración a esas vecinas y vecinos. Pero no hay que engañarse, cualquier Concejal, cualquier Delegado de la Comisión que fuere, tiene hoy en día contacto con la ciudadanía, de cualquier Pleno se hace eco cuando se trata algún tema que suscita preocupación ciudadana. No se puede decir que hoy día la ciudadanía está totalmente ausente de la vida municipal, o que se le ignora y no se valoran sus opiniones, quizás no esté debidamente estructurado, pero eso es lo que se quiere hacer. Repite que a la propuesta que se trae al Pleno, le parece que le faltan

Gainera, beste taldeei esan dien moduan, eurei esaten die nahiko aurreratuta dutela Udal Araudi Organikoaren zirriborroa, eta hitz egiteko modua izan duen guztiei esan die iraila hil egokia izan zitekeela berori ikusteko, hots, nahiko egokia eta nahiko hurbil dutena UAO osoaz hitz egiteko. Besterik da, ordea, akordioetara iritsiko diren, bat etorriko diren ildo nagusietan, baina araudi berria eztabaidatzeko, etab.erako irailean prest edukiko dute zirriborroa. Eta kontuan izanik zein datan dauden, Madalenak gainean dituztela eta abuztuan ia-ia jarduerarik gabea, etab. izaten dela, uste du ez direla afera gehiegi atzeratzen ari. Berari oraingoari petatxuak ematea baino askozaz koherenteagoa eta askozaz normalagoa iruditzen zaio osotasunez hitz egitea. Horregatik, berriro esaten du, alderdi sozialistak aurka bozkatuko duela.

* Peña andreak (EAJ/PNV) adierazi du, bere iritziz, Murua jauna, berak esan dituen gauza batzuekin bakarrik geratu da. Eta argitu nahi dio bera herritarren parte-hartzearen aldekoa dela. Haren iritziz, mozioak horixe du xede, eta bera alde dago, baina araudietan aldaketa txikiak egitearen aurkakoa dela ere esan du. Beraz, bada, bere aburuz, ez da kontraesanik ematen. Beretzat osoko bilkura horretan egin dezaketen gauzarik egokiena egutegi bat finkatzea da Araudia era osoan

muchos matices y ciertas aclaraciones. Al igual que ha hecho con otros Grupos, ha informado también el Grupo Mixto de que está bastante avanzado un borrador del Reglamento Orgánico Municipal y, a todos aquellos con quienes ha tenido ocasión de hablar, les ha ofrecido el mes de septiembre, ya que le parece un momento bastante correcto, bastante adecuado y bastante próximo en el tiempo, para que hablen de la globalidad del ROM. Otra cosa es si llegarán a ponerse de acuerdo o si coincidirán en las líneas principales, pero el nuevo Reglamento para debatirlo, etc., estará sobre la mesa el mes de septiembre. Si se dan cuenta en las fechas en que se encuentran, con las Magdalenas en puertas, el mes de agosto prácticamente inhabil, etc., cree que no está retrasando nada el tema. Le parece mucho más coherente y mucho más normal que hablen de su totalidad y no añadir pegotes al actual. Por tanto, comentar de nuevo que el Grupo Socialista va a votar en contra de esta propuesta.

* La Sra. Peña (EAJ/PNV) señala que, le parece que el Sr. Murua se ha quedado solo con una parte de su anterior intervención y quiere aclararle que ha dicho que estaba a favor de la participación ciudadana, entiende que esta moción es lo que pretende en su trasfondo y está a favor. Pero también ha dicho que está en contra de las modificaciones puntuales y a salto de los Reglamentos, por tanto a su entender no se da ningún contrasentido. Le parece que lo más

ikusteko eta ez proposamena, zeina beste zirkunstantziak tarteko, gaur hara eramán delako. Talde Mistoko eledunak Araudia aldatu artean zein izango den euren jarrerari buruz eginiko galderari dagokionez, berriz, esan nahi dio EAJk ordura arte bezala jardungo duela. Murua jaunak (Talde Mistoa) Gobernu Taldea parte-hartzearen aurka dagoela, etab. esaten du, baina berak, Angulo jaunak (Talde Mistoa), aferaren esanahia ilustratu nahian edo azalpenak eman dituztean, ez du sumatu udal talde haren partetik inolako jarrera behartzailearik. Eta, berriro dio, gaia errotik konpontzeko, bilera hartan egin dezaketen gauzarik positiboena den artean bilera-egutegia bat ipintzea izango litzakeela.

* Murua jaunak (Talde Mistoa) adierazi du Alkate jaunaren mintzaldiaren ostean, esan nahi du ziur aski euren ez dela egin zitekeen proposamenik hoberena izango. Ziur asko ñabardurak faltan egongo dira, baina, seguru asko, ez Alkateak aitatzen duen bilera anabasa bihurtuko liratekeen zentzukoak. Horiek zuek sortzen dituzuen mamuak dira, gaineratu du. Izan ere, praktikak erakutsi baitu alderdi Sozialista Udal Gobernuan sartuta zegoenean informazio-batzordeak libreak zirela, eta elkarteek parte hartzen zutela. Eta lehen aitatu diren kasuetako batean

productivo sería establecer en esta sesión un calendario para abordar en su totalidad la modificación del Reglamento y no la propuesta que, por otras circunstancias, se trae hoy aquí. En cuanto a la pregunta del portavoz del Grupo Mixto referente a cual va a ser la actitud desde ahora hasta que se modifique el Reglamento, decirle que desde el PNV se va a actuar de la misma manera en que se venía haciendo. El Sr. Murua (Grupo Mixto) hace alusión al Equipo de Gobierno cuando dice que está en contra de la participación, etc., pero ella, en la exposición que ha hecho el Sr. Angulo (Grupo Mixto) a modo de ilustración del fondo del asunto, no ha visto ninguna actuación coercitiva por parte de su Grupo Municipal. Insiste en que le parece que lo más positivo de esta sesión sería establecer un calendario de reuniones, consensuado por todos, para abordar el fondo del asunto.

* El Sr. Murua (Grupo Mixto) señala que ante la intervención del Sr. Alcalde, decir que seguramente no es la mejor propuesta que se puede hacer, seguro que faltan matices, pero probablemente no en la línea que apuntan en el sentido de que se conviertan las reuniones en caos, eso son fantasmas que ustedes crean. La práctica ha demostrado que en años anteriores, cuando el Partido Socialista ya estaba en el Gobierno del Ayuntamiento, las Comisiones Informativas eran libres y las asociaciones participaban. Y en los casos que se han mencionado, en uno de ellos había dos personas y

soilik bi edo hiru lagun baino ez zeudelako. Beraz, uste du sozialistek mamuak sortzen dituztela herritarren parte-hartzeko afera aurrera ez eramateko. Bera ziur dago ñabardurak faltan egongo direla, baina borondatea soberan dute Udal honetan parte-hartzea egi bihurtzeko. Borondatea gainezka, justuki zuek falta duzuen gauza bakarra, esan die. Erabat ados daude proposamen hau soberan dagoela esaten denean, hain zuzen, gaur eguneko araudiak herritarren parte-hartzea ahalbidetzen duelako. Arazoa, ordea, hura gauzatzeko borondate politiko eza da, eta jarrera horrek beharrazten ditu ekimen mota hauek hartzera. Eurek ez lukete inolako interesik izango egoera horiek bortxatzeko baldin eta Udala gobernatzen dutenek ez balute jardungo jardun duten moduan. Hori argi eta garbi utzi nahi dute, zeren eta, beste urteetan hala egin izan delako eta herritarren parte-hartzea ahalbidetzen duelako, alabaina, bere ustez, ez da inolako borondaterik egon aurrekoa gauzatu zedin. Bestalde, berari deigarria egiten zaio alderdi Sozialistaren egungo bozeramailea Alkatea izatea, izan ere, bera delako zilegitasun gutxiena duena herritarren parte-hartzeaz hitz egiteko. Hori horrela da, bera delako herriko Hirigintzako Aholku Kontseiluko burua, eta Kontseilu horrek, araudia indarrean egonik, eta baldintza guztiak beteta ere, duela urte bat baino gehiagoz gero bilera bat eskatuta baldin badute ere, Alkateak ukatzen dielako. Horregatik harritzen du Alkatea izatea talde Sozialistako

en el otro tres. Ustedes crean fantasmas con la excusa de no llevar adelante este tema de la participación ciudadana. Seguro que faltan matices, pero lo que no falta sino que sobra, es voluntad para que la participación ciudadana sea un hecho en este Ayuntamiento. Ahí, desde luego, derrochan voluntad, cosa que a ustedes es lo único que les falta. Están totalmente de acuerdo en que esta propuesta estaría de sobra, lo estaría porque hoy en día el Reglamento que está en vigor posibilita que la participación ciudadana tal y como están diciendo, sea un hecho. El problema es que no hay voluntad política para hacerlo, lo que les obliga a llevar este tipo de iniciativas. No tendrían ningún tipo de interés en forzar esta situación si no se hubieran dado esas actitudes por parte de quienes gobiernan el Ayuntamiento. Esto lo quieren dejar claro, hoy en día el Reglamento, porque así se ha hecho otros años, facilita la participación ciudadana, pero no ha habido en ningún momento voluntad para que eso sea así. Le llama la atención que hoy el portavoz del Partido Socialista haya sido el Alcalde porque es quien está más desautorizado para hablar de temas de participación ciudadana, ya que es el Presidente del Consejo Asesor de Urbanismo del municipio, que está con su reglamento en vigor, que tiene solicitada hace más de un año una reunión que cumple con todas las condiciones y usted está negando esa reunión. Le sorprende por eso que el Alcalde sea el portavoz del Grupo

bozeramailea proposamen hauek baloratzeko garaian, besteak beste, bere jarduteko moduak erabat deskalifikatzen duelako.

* Merino alkate jaunak (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak) erantzun du hori iritzi bat baino ez dela. Eta, jakina, bidezkoa iruditzen zaion edozer gauzaz mintzatzeko eskubidea du. Horrela, lehen herritarrek esku hartu behar dutela esaten zuen, orain ere halaxe dio, baina horrek araututa egon behar du. Aitzitik, Murua jaunak jarri duen adibidea justu berak ikusten duen aurkakoa da. Izan ere, Hirigintzako Aholku Kontseiluaren afera asko eztabaidatu zen, baita buelta asko eman ere, legeak agintzen duena baino zabalago jardun zen eta legeak agintzen duen adina bilera egin ziren. Agian, bere apreziazio bat izango da, eta, beraz, subjektiboa, baina, bere iritziak, Talde Mistokoak ahaleginak egin zituen bilera haiek frakasatu zezaten eta ezer garbirik atera ez zedin. Horri deitzen diozu zuk mamuak, berak, ordea, uste du herritarren parte-hartzeari buruz irizpide desberdinak dituztela. Ezen batzuk herritarrekin bakoitzari dagozkion interesak entzun eta eztabaidatu beharra ikusten duten lekuan, beste batzuek uste dute askozaz ere urrutiago joan behar dela, eta Udalbatzak duen erabaki-ahalmena ordezkatu, eta badirudi, hori beste eremuetara eraman nahi dutela. Kontseilua behar izan den aldiro deitua izan da. Gero, zuek bilera baterako deia egin duzuela

Socialista a la hora de valorar estas propuestas, porque la actitud que está teniendo le descalifica totalmente.

* El Alcalde Sr. Merino (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak) responde que eso es una opinión y lógicamente tiene derecho a intervenir a título de lo que le parezca oportuno. Si antes le decía que la participación ciudadana tiene que existir, tiene que darse y debe ser reglamentada, precisamente usted ha puesto un ejemplo en el que lo ve justo de la manera opuesta a la que él lo ve. Es decir, el Consejo Asesor de Urbanismo, se debatió mucho, se le dieron muchas vueltas, se hizo más participativo de lo que la Ley marcaba y se han hecho cuantas reuniones marca la Ley y eran preceptivas. Será una apreciación y como tal subjetiva, pero a su entender, ustedes, desde el Grupo Mixto, hicieron todo lo posible para que aquellas reuniones fracasaran y no saliera nada en limpio. Eso es a lo que usted llama ver fantasmas, personalmente lo que ve es que hay una concepción diferente de lo que es la participación ciudadana. Donde algunos ven la necesidad de escuchar y debatir con la ciudadanía los intereses que a cada cual le conciernen, hay quien cree que tiene que ir mucho más allá y sustituir la capacidad de decisión que reside en la Corporación y parece que quieren trasladarla a otros ámbitos. Se ha convocado cuantas veces ha sido necesario, ¿qué ustedes han

eta ez dela gauzatu? Ba, berak uste du horregatik ez duela urratu araudi horretako artikulua bakar bat ere. Berak uste du ez dela izan batzordea elkartzeari zuzentzeko zuzenkeraren gairik. Eta, errepikatzen du, ez balira emango zenbait jarrera maximalista, errazagoa izango litzakeela herritarren parte hartzea. Hala ere, horiek denak iritziak baino ez dira, eta bere asmoa irailatik aurrera lehen esandakoa betetzekoa da. Gainera, uste du data hori egutegitzat har litekeela, zeren eta, ez zaio iruditzen gehiago zehaztea komeni denik, garai horretan prest egongo direlako Udal Araudi berri bat eztabaidatzeko. Hortik aurrera, bakoitzak ikusiko du zer ekarpen egin, baina proposamena erabat lekuz kanpokoa iruditzen zaio, are gehiago bera saiatu delarik pertsonalki bestea helarazten.

* Murua jaunak (Taldea Mistoa) argitu du bere taldeak ez zuela Planeamenduko Aholku Kontseilua elkartzeko eskaerarik egin.

Mintzaldiak amaitutakoan.

Udalbatzak, gehiengoz, aurkako 8 botoekin (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak, PP), 6 aldeko (Taldea Mistoa) eta 4 abstentzioz (EAJ/PNV, EA, Ezker Batua-Berdeak),

E R A B A K I D U

Atzera botatzea Taldea Mistoko zinegotziek eginiko proposamena,

convocado una reunión y no se ha llevado a efecto?, cree que no ha infringido ningún artículo de dicho reglamento, no ha habido temas que justifiquen el que se reúna ese comité. Repite que si no se dieran ciertas posiciones maximalistas, sería más factible desarrollar la participación ciudadana. Pero todo esto son opiniones y por encima de todo, ya les ha dicho y está en su ánimo el cumplirlo, que a partir de septiembre y cree que eso puede tomarse como un calendario pues no le parece procedente concretar más, estarán en disposición de debatir un nuevo Reglamento Orgánico Municipal. A partir de ahí, cada cual verá las aportaciones que quiera, pueda o vaya a hacer. Por esto le parece totalmente extemporánea esta propuesta, máxime habiéndose interesado en hacérselo llegar personalmente.

* El Sr. Murua (Grupo Mixto) quiere aclarar que su Grupo no solicitó la reunión del Consejo Asesor de Planeamiento.

Finalizadas las intervenciones.

El Pleno de la Corporación por mayoría de 8 votos en contra (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak, PP) 6 votos a favor (Grupo Mixto) y 4 abstenciones (EAJ/PNV, EA, Ezker Batua-Berdeak),

A C U E R D A

Desestimar la propuesta formulada por los Concejales del

afera honen azalpen-zatian jasota geratu dena.

Eta aztertu beharreko gai gehiagorik ez zegoenez, Alkateak bilkura amaitutzat eman du egun bereko 09:10 zirela. Eta aztertutakoa eta erabakitakoa jasota gera dadin Akta hau egin dut Erkidego Autonomoko paper ofizialean, _____zenbakitik _____ra, eta nirekin batera Alkateak sinatu du. Egiaztatzen dut.

Grupo Mixto que queda reflejada en la parte expositiva del presente asunto.

Y sin más asuntos de los que tratar, el Presidente levanta la Sesión, siendo las 09:10 horas del día de la fecha. Y para constancia de lo tratado y de los acuerdos adoptados, extiendo la presente Acta en los folios números _____ al _____ del papel oficial de la Comunidad Autónoma, firmando conmigo el Alcalde. Certifico.