

**UDALBATZAK 2007KO URRIAREN 15EAN
EGINIKO EZOHIKO BILKURARI DAGOKION
AKTA**

Errenteriako udaletxeko bilera-aretoan, bi mila zazpiko urriaren hamabosteko 08:35 zirela, lehenengo deialdian eta Juan Carlos MERINO GONZALEZ alkate jaunaren (SV-ES) esanetara, ondoko zinegotziak elkartu dira:

- Joaquin ACOSTA PACHECO
- M^a del Mar CARRILLO GASCON
- Silvia ASTORGA MARTINEZ
- Jose Miguel GOLMAYO GAUNA
- Jesus OFICIALDEGUI RUIZ
- Joseba ETXARTE MARTIN
- Jose Angel RODRIGUEZ MEDINA
- Juan Carlos MURUA ROMA
- Itsasne ALVAREZ DE EULATE LASA
- Luis Santiago ANGULO MARTIN
- Agustina Ana CANO CEREIJO
- Iñaki QUERALT COIRA
- Gorka MAUDES MIGUELTORENA
- Maite PEÑA LOPEZ
- Jose Manuel FERRADAS FREIJO
- Jose LEGORBURU AYESTARAN
- Lucia PERALTA RODRIGUEZ
- M^a Angeles BASTOS FERNANDEZ
- Joxe BURGOS VIÑARAS

Ez da etorri Jon Ugutz ORMAETXEA BERROETA jauna (EAJ/PNV).

Bertan dago, egintzaz federe emateko, Francisco Javier LESCA EZPELETA idazkari jauna.

Puntu bakarra.- Hirugarren sektoreko erabileratik bizitokira aldatzeko jardunak arautzen dituen Udal

**ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA DE
PLENO DE LA CORPORACION CELEBRADA EL
DIA 15 DE OCTUBRE DE 2007**

En la Casa Consistorial del Ayuntamiento de Errenteria, siendo las 08:35 horas del día quince de octubre del año dos mil siete, se reúnen en primera convocatoria, bajo la Presidencia del Alcalde Don Juan Carlos MERINO GONZÁLEZ, los siguientes Concejales:

- Joaquín ACOSTA PACHECO
- M^a del Mar CARRILLO GASCON
- Silvia ASTORGA MARTINEZ
- José Miguel GOLMAYO GAUNA
- Jesús OFICIALDEGUI RUIZ
- Joseba ECHARTE MARTÍN
- José Angel RODRIGUEZ MEDINA
- Juan Carlos MURUA ROMA
- Itsasne ALVAREZ DE EULATE LASA
- Luis Santiago ANGULO MARTÍN
- Agustina Ana CANO CEREIJO
- Iñaki QUERALT COIRA
- Gorka MAUDES MIGUELTORENA
- Maite PEÑA LÓPEZ
- José Manuel FERRADAS FREIJO
- José LEGORBURU AYESTARAN
- Lucía PERALTA RODRIGUEZ
- M^a Ángeles BASTOS FERNÁNDEZ
- Joxe BURGOS VIÑARAS

No asiste D. Jon Ugutz ORMAETXEA BERROETA (EAJ/PNV).

Asiste y da fe del Acto, el Secretario General D. Fco. Javier LESCA EZPELETA.

Punto único.- 3^a Modificación y Revisión de la Ordenanza Municipal reguladora de las actuaciones

Ordenantzaren 3. aldaketa eta berrikuspena bizitokiko hirilurrean finkaturiko zenbait eremuetan. Behin-betiko onespena.

tendientes a la modificación de uso, de terciario a residencial, en determinados ámbitos consolidados de suelo urbano residencial. Aprobación definitiva.

Aurrerakinak.-

Antecedentes.-

Udalbatzak, 2007ko uztailaren 26an eginko bilkuran, hasierako onespena eman zion "Bizitegirako hiri lurreko hainbat esparru finkatuetan kokatzen diren lokaletan hirugarren sektoreko erabileratik bizitegi erabilerarako aldaketa egiteko jardunak arautzen dituen ordenantzaren 3. aldaketari".

El Pleno de la Corporación, en sesión celebrada con fecha 26 de julio de 2007, acordó aprobar inicialmente la 3ª Modificación de la Ordenanza Reguladora de las actuaciones tendentes a la Modificación de Uso, de terciario a residencial, en locales ubicados en determinados ámbitos consolidados.

Erabaki horri zegokion iragarkia 2007ko abuztuaren 28ko Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean, 168 zk.an, argitara eman zen eta "Berria" eta "El Diario Vasco" egunkarietan 2007ko abuztuaren 22an eta 23an hurrenez hurren. Era berean, Udal honetako iragarki-oholean ikusgai egon zen.

El anuncio del referido acuerdo fue publicado en el Boletín Oficial de Gipuzkoa número 168 de 28 de agosto de 2007, así como en los periódicos "Berria" y "El Diario Vasco" de fechas 22 y 23 de agosto de 2007 (respectivamente). Igualmente, ha estado expuesto en el Tablón de Anuncios de este ayuntamiento.

Jendaurrean egon beharreko epearen aurretik ondoko alegazioak egin zituzten:

Previamente al comienzo del período de exposición pública, se han presentado las siguientes alegaciones:

Alegazioa/ Alegación Nº	Erregistro -zk.a/Nº registro	Data/Fecha	Alegaziogilea/ Alegante	Lokala/Local propuesto
01	10997	06.08.07	M ^a Carmen Muñoz Labarta Goikokale nº 18-1º Errenteria	Plaza K. Mitxelena nº 9, entresuelo A
02	10998	06.08.07	Pedro de Miguel	Plaza Aralar nº 1,

			Jiménez Morronguilleta n° 11-3ª Errenteria	entreplanta
03	11211	10.08.07	Solina Martínez Agrasar Sorgintxulo n° 7-7ª Errenteria	C/Sorgintxulo n° 11

Era berean, jendaurrean egondako garaian, hots, 2007ko abuztuaren 29tik urriaren 2ra, biak barne, ondoren ezagutzera ematen diren alegazioak egin zituzten, idazkari nagusiak eginiko ziurtagiriaren arabera:

Así mismo, durante el período de exposición pública, comprendido entre el 29 de agosto y 2 de octubre de 2007 (ambos inclusive), se han presentado las siguientes alegaciones, tal y como se desprende del certificado emitido por el Secretario General:

Alegazioa/ Alegación N°	Erregistro -zk.a/N° registro	Data/Fecha	Alegaziogilea/ Alegante	Lokala/Local propuesto
04	11867	04.09.07	Ignacio Iceta Manterola	C/Jaizkibel n° 13
05	11868	04.09.07	Juan F°. Castañeira Ruiz	C/Jaizkibel n° 13
06	11928	05.09.07	Miguel A. Fernández Macazaga	C/Oiartzun n° 13
07	11930	05.09.07	Antonio Duran Hoyas	C/Jaizkibel n° 13
08	12385	14.09.07	Leopoldo Sánchez Aires y otra	C/Arditurri n° 5 (trasera)
09	12481	18.09.07	Mª Isabel Rodríguez González	C/M. Etxeberria n° 12
10	12644	21.09.07	José Antonio Gamborena Elicege	C/ Elías Salaberria n° 6
11	12706	24.09.07	José Antonio Bergara Garmendia	C/ Juan de Olazabal n° 23
12	12812	26.09.07	María Belén Lecuona Lizarazu	C/ Martín Etxeberria n° 8 (local E y F)

13	12998	02.10.07	Cipriano Pozo Fernández	Avda. Galtzarabor-da n° 39-41
14	12999	02.10.07	Milagros Golzarri Aguirresarobe	Olibet n° 5, trasera
15	12810	26.09.07	Consuelo Berra Mur	
16	12972	01.10.97	Grupo Municipal Ezker Batua - Berdeak	
17	12947	01.10.07	Oreretako EAE-ANV	

Era berean, jendaurrean egon beharreko garaia amaitutakoan, ondoko alegazioa egin dute:

Así mismo, una vez finalizado el período de exposición pública, se ha presentado la siguiente alegación:

Alegazio-zk.a/ Alegación N°	N° registro	Fecha	Alegante	Local propuesto
18	13140	04.10.07	Javier Díez, en representación de la Comunidad de Propietarios C/ Lousada n° 39	

2007ko irailaren 27an, udal lege-aholkulari Vicente Castiella jaunak gaiari buruzko txostena egin zuen.

Con fecha 27 de septiembre de 2007, el asesor jurídico municipal, Vicente Castiella, emite informe jurídico correspondiente.

2007ko urriaren 4an, udal arkitekto Enrique Ponte jaunak ordenantzari behin-betiko onespena ematearen aldeko txostena egin zuen, eta alegazioei ondorengo eran erantzun:

Con fecha 4 de octubre de 2007, el arquitecto municipal Enrique Ponte, emite informe para la aprobación definitiva de la ordenanza, en el que con respecto a las alegaciones presentadas contesta lo siguiente:

01 zk.ko alegazioa, M^a Carmen Muñoz Labarta andreak aurkezturikoa.

Alegación n° 01 presentada por M^a Carmen Muñoz Labarta

Alegaziogileak Koldo Mitxelena plazan, behegainean (BEPBko terminologiaren arabera "solairuarte") duen lokal bat aitatzten du.

Eremu horri aplikatu dakiokeen araubidea "Esmaltería Guipuzcoana" delakoaren BEPBrako ezarritakoa da, 1994ko abenduaren 27an behinbetikotasunez onartu zen dokumentua. Bertan, "solairuarte" osoari hirugarren sektoreko erabilera izendatu zitzaion.

Kontu jakina da, "Esmaltería" aldea, herriaren erdi aldean kokatuta dagoela, eta aurreko Arau Ordezkatzaileak egin zirenetik, antolamendu orekatu bat erdiesteko nahiarekin, azken itxurak izaera unitario bat eman behar du, hots, osotara morfologia ikuspuntutik hala nola mota ezberdinetako erabilera xehatutik. Ildo horri jarraiki, nire ustez, alegazioa onartuko bagenu, goian adierazitako irizpideen aurka joko genuke, zeinak indarrean dagoen HAPOn baieztatzen baitira.

Ondorioz, adierazitako arrazoiarengatik, **alegazioaren aurkako irizpidea ematen dut.**

03 zk.ko alegazioa, Solina Martínez Agrasar andreak egina.

08 zk.ko alegazioa, Leopoldo Sánchez Aires jaunak eta besteak

La alegante se refieren a un local que se dispone en la planta entresuelo ("entrepranta" según la terminología del PERI) de la Plaza Koldo Mitxelena.

El régimen urbanístico de aplicación en ese ámbito es el establecido en el PERI de la "Esmaltería Guipuzcoana", documento aprobado definitivamente el 27 de diciembre de 1994, en el cual, a toda la "entrepranta", se le asigna el uso terciario.

Como es sabido, la ordenación del ámbito de la "Esmaltería" se refiere a una ubicación de importante centralidad, dentro del núcleo urbano, y que fue planificada desde las anteriores Normas Subsidiarias con la voluntad de conseguir una ordenación equilibrada y global en el que la imagen final y su régimen se identificara por presentar un carácter unitario, tanto desde el punto de morfológico, como desde el de los usos pormenorizados. En ese sentido, entiendo que la aceptación de la alegación en el sentido que se presenta iría en contra a los criterios anteriormente señalados que, además, se confirman en el vigente PGOU.

Conclusión: Informo **desfavorablemente** la alegación, por la razón señalada.

Alegación nº 03 presentada por Solina Martínez Agrasar

Alegación nº 08 presentada por Leopoldo Sánchez Aires y otra

egina.

09 zk.ko alegazioa, M^a Isabel Rodríguez González andreak egina.

12 zk.ko alegazioa, María Belen Lekuona Lizarazu andreak egina.

13 zk.ko alegazioa, Cipriano Pozo Fernández jaunak egina.

14 zk.ko alegazioa, Milagros Golzarri Aguirresar andreak egina.

(Alegazioen ezaugarriak antzekoak direnez, emango den irizpideak denentzat balio du).

Alegaziogileek lokal bana dute eta Ordenantzaren I. Eranskinean sartzeko eskaera egiten dute.

Oroitarazten dut "Bizitegirako hiri lureko hainbat esparru finkatuetan kokatzen diren lokaletan hirugarren sektoreko erabileratik bizitegi erabilerarako aldaketa egitea bada ere, zioen azalpenean espresuki zera adierazten da:

"denbora berean, herri eta auzoetako erdiguneak herritarrek harremanak izan ditzaten gisakoak izatea nahi da, hots, bai herrian bizi direnentzako eta bai eskualdekoentzako ere. Horregatik, egin nahi den hiri motak toki horietako etxabeak hirugarren sektoreentzako izatea aholkatzen du".

Kontuan izanik alegaziogileek adierazitako lokalak herriko

Alegación n° 09 presentada por M^a Isabel Rodríguez González

Alegación n° 12 presentada por María Belén Lecuona Lizarazu

Alegación n° 13 presentada por Cipriano Pozo Fernández

Alegación n° 14 presentada por Milagros Golzarri Aguirresar

(Por las características de las alegaciones se informan todas ellas conjuntamente).

Los alegantes se refieren a otros tantos locales solicitando que se incluyan en el Anexo I de la Ordenanza.

Debe recordarse que si bien el objeto de la Ordenanza se refiere a la regulación de las actuaciones tendentes al cambio de uso, de terciario a residencial, en locales ubicados en determinados ámbitos consolidados de suelo urbano residencial, en la exposición de motivos de la misma se señala, expresamente que

"se pretende al mismo tiempo mantener los puntos centrales de la Villa y de los barrios como ámbitos de relación ciudadana, a nivel comarcal o local, por lo que el modelo de ciudad que se persigue aconseja que se preserven los usos terciarios en las plantas bajas de esos focos de atracción".

Considerando que en los locales señalados por los alegantes

erdialdean kokatuta daudela, nire ustez, alegazioa onartuko bagenu, goian adierazitako irizpidearen aurka joko genuke.

Ondorioz, adierazitako arrazoiarengatik, **alegazioaren aurkako irizpidea ematen dut.**

02 zk.ko alegazioa, Pedro de Miguel Jiménez jaunak egina.

06 zk.ko alegazioa, Miguel A. Fernández Macazaga jaunak egina.

11 zk.ko alegazioa, Jose Antonio Bergara Garmendia jaunak egina.

(Alegazioak antzekoak direnez, emango den irizpideak denentzat balio du).

Alegaziogileek lokal bana dute eta Ordenantzaren I. Eranskinean sartzeko eskaera egiten dute.

Kokapen horiek eta alde horretako egoera zehatzak aztertu ostean, nire ustez, alegazioan adierazitakoa bidezkoa da, izan ere, ez bailirateke Eranskinean sartuta Ordenantzaren jatorrizko irizpideak aldatuko.

Ondorioz, adierazitako arrazoiarengatik, **aldekoko irizpena ematen dut.** Eta beraz, I. Eranskinean sartu beharko litzateke. Hala ere, Udalbatzak ondo deritzon erabakia hartuko du.

se refieren a ubicaciones de potencial centralidad, en diferentes áreas urbanas de este municipio, entiendo que la aceptación de las alegaciones en el sentido que se presentan iría en contra al criterio anteriormente expresado.

Conclusión: Informo **desfavorablemente** las alegaciones, por las razones señaladas.

Alegación nº 02 presentada por Pedro de Miguel Jiménez

Alegación nº 06 presentada por Miguel A. Fernández Macazaga

Alegación nº 11 presentada por José Antonio Bergara Garmendia

(Por las características de las alegaciones se informan todas ellas conjuntamente).

Los alegantes se refieren a sendos locales solicitando que se incluya en el Anexo I de la Ordenanza.

Analizada las concretas ubicaciones y las respectivas situaciones de sus zonas, desde mi punto de vista, entiendo que es correcto lo alegado dado que con su inclusión en el Anexo no se desvirtuarían los criterios originales de la Ordenanza.

Conclusión: Informo **favorablemente** la alegación, por lo que entiendo que se deberá incluir en el Anexo I, los correspondientes locales, no obstante la Corporación adoptará con su mejor criterio el

04 zk.ko alegazioa, Ignacio Iceta Manterola jaunak egina.

05 zk.ko alegazioa, Juan F°. Castañeira Ruiz jaunak egina.

07 zk.ko alegazioa, Antonio Duran Hoyas jaunak egina.

(Alegazioak antzekoak direnez, emango den irizpideak denentzat balio du).

Alegaziogileek Jaizkibel kaleko 13an dauden lokalak aitatzen dituzte, HAPOk Hirugarren Sektoreko Gunekoak (Merkataritzako HG 2) izendatzen dituenak. Leku horretako hirigintza-araudiak baztertu egiten du bizitoki erabilera.

Ondorioz, adierazitako arrazoiarengatik, **alegazioaren aurkako irizpidea ematen dut.**

10 zk.ko alegazioa, Jose Antonio Gamborena Elicegi jaunak egina.

Alegaziogileak, indarrean dagoen planeamenduaren arabera (Agustinetako 22 Areako Barne Erreformako Plan Berezia), 3/6 BEPri dagokion lokal bat aitatzen du. Lokal horrek sotoarte bat du, hain zuzen alegaziogileak aitatzen duena. Kontua da, sotoarteko estaldura, plangintza hark, jendeak ez erabiltzeko moduko lurzorutzat jotzen duela. Horregatik, nire ustez, alegaziogilearen asmoa teknikoki ezin da bete, hain zuzen

acuerdo oportuno.

Alegación nº 04 presentada por Ignacio Iceta Manterola

Alegación nº 05 presentada por Juan F°. Castañeira Ruiz

Alegación nº 07 presentada por Antonio Duran Hoyas

(Por las características de las alegaciones se informan todas ellas conjuntamente).

Los alegantes se refieren a otros tantos locales ubicados en un edificio, sito en la calle Jaizkibel nº 13, que el PGOU lo adscribe al régimen correspondiente a la Zona de Uso Sector Terciario: Comercial (ZUT 2) para la cual, la normativa urbanística, excluye genéricamente el uso residencial.

Conclusión: Informo **desfavorablemente** las alegaciones, por la razón señalada.

Alegación nº 10 presentada por José Antonio Gamborena Elicegi

El alegante se refiere a un local que según el planeamiento vigente (Plan Especial de Reforma Interior del Área 22: Las Agustinas) se ubica en la parcela PUR 3/6, en la cual se dispone un semisótano que es precisamente al ámbito al que se refiere el alegante. Se da la circunstancia que la cubierta del semisótano se define por aquel planeamiento como superficie no edificable de uso público. Por ello, entiendo que la pretensión del

lokal horrek dituen ezaugarriengatik ezinezkoa delako izatea bizitzeko behar diren nahitaezko baldintzak.

Ondorioz, adierazitako arrazoiarengatik, **alegazioaren aurkako irizpidea ematen dut.**

15 zk.ko alegazioa, Consuelo Berra Mur andreak egin.

Alegaziogileak, Ordenantzari buruz eta indarrean dagoen HAPOn inguruan hausnarketa egin ondoren, zera adierazten du: "Plan Orokorrak egiten duen etxebizitza-eskaintza hirigintza-azterlan zehatzetan oinarritzen da, gure herrian alde guztiek (biztanleria, etxebizitza-mota, eskarien aniztasuna, etab.) duten etxebizitza-beharra aurreikusten duena. Hori horrela, berak ez du aurkitzen etxebizitza eskaintzako neurri osagarri bakar bat ere". Gainera, adierazten duenez, neurri hori hartuz gero, Plan Orokorreko edukiak birplanteatzera eramango luke". Amaitzeko iradokizun bat egiten du ondoren adierazten den eran:

"Indarrik gabe uztea 2007ko urrira arte indarraldia duen Ordenantza, hain zuzen, Plan Orokorrak gure herrian dagoen etxebizitza-beharrari nahiko eskaintza egiten diola uste duelako. Edo bestela, HAPO berrikustea hemen adierazitako irizpideak kontuan

alegante no puede técnicamente atenderse, dado que por las características del referido local no podría disponer de las imprescindibles condiciones de habitabilidad.

Conclusión: Informo **desfavorablemente** la alegación, por la razón señalada.

Alegación nº 15 presentada por Consuelo Berra Mur

La alegante tras efectuar una reflexión global en relación con la Ordenanza y en relación con el vigente PGOU. Así se señala que "el Plan General realiza una oferta de vivienda que se sustenta en estudios socio urbanísticos exhaustivos, que contemplan la necesidad de vivienda en nuestro municipio desde todos los factores (población, tipo de viviendas, diversidad de la demanda, etc.) por lo que no encuentra acomodo ninguna medida suplementaria que incremente la oferta de vivienda". Además, se señala que "el mantenimiento de tal medida obligaría a un replanteamiento de los contenidos del Plan General". Por todo ello se concluye, con una sugerencia, en los términos siguientes:

"Dejar sin efecto al final del periodo de vigencia establecido para octubre de 2007, la citada Ordenanza, entendiendo que el Plan General ofrece la oferta necesaria de vivienda para nuestro municipio, o en su defecto proceder a la revisión del PGOU en los términos

hartuta".

Gai honen inguruan oroitarazten dut, lehenik, HAPOn jasotzen diren determinazioen artean dagoela Ordenantzaren aplikapena. Bigarrenik, adierazten dut, 2008an beteko denez HAPOn lehenengo laurtekoa, nire iritziz, aukera ederra izango dugu planeamendu orokorreko dokumentu hori berrikusteko, are gehiago jakinik 2/2006 Legea indarrean sartzeak exijitzen duela Planaren edukia lege-determinazio berrietara egokitzea.

Azkenik, Udalbatzak iragan uztaillaren 26an eginiko osoko bilkuran onarturiko irizpidearen arabera, nire aburuz, ez liteke onar alegazioan adierazitakoa. Hala ere, Udalbatzak bidezkoa deritzon erabakia hartuko du.

Ondorioz, adierazitako arrazoiarengatik, **alegazioaren aurkako irizpidea ematen dut.**

16 zk.ko alegazioa, Ezker Batua-Berdeak udal taldeak egina.

Lehenik, lehendik eskaturiko hainbat dokumentu eskatu zutela aitatzten du, hain zuzen Ordenantzaren garapenarekin

que proceda en aplicación de los criterios que aquí hemos considerada".

Debe recordarse, en primer lugar, que entre las determinaciones que se establecen en el PGOU se encuentra, precisamente, la relativa a la aplicación de la Ordenanza que nos ocupa. En segundo lugar, debo señalar que dado que en el próximo año 2008 se cumplirá el plazo correspondiente al primer cuatrienio del PGOU, entiendo que se dan las circunstancias que aconsejan que se proceda a la revisión de dicho documento de planeamiento general, máxime teniendo en cuenta que la entrada en vigor de la Ley 2/2006 que exige la adecuación del contenido del Plan a las nuevas determinaciones legales.

Finalmente, teniendo conocimiento del criterio de la Corporación adoptado en el Pleno celebrado el pasado día 26 de julio, entiendo que no procede atender a lo alegado. No obstante la Corporación adoptará el acuerdo que estime oportuno.

Conclusión: Informo **desfavorablemente** la alegación, por la razón señalada.

Alegación nº 16 presentada por el Grupo Municipal Ezker Batua - Berdeak

En primer lugar se hace referencia a una solicitud anterior de obtención de diversa documentación que se solicita que se

zerikusia dutenak. Ondoren, zortzi alegazio ezberdin egiten dituzte.

1 zk.ko alegazioan proposatzen du tasa eta hirigintzako paga-beharrak kentzea. 2 zk.ko alegazioan proposatzen du etxebizitzak "tasaturiko etxebizitza" gisa kalifikatzea.

Bestalde, 3tik 8 zk.ra bitarteko alegazioak Ordenantzaren hainbat artikuluei buruzko alde teknikoak (lursailen lurzorua; argi naturala eta aireztatzeari buruzko baldintzak; bizigarritasun baldintzak; kanpoko itxura; irisgarritasun-baldintzak eta aurkeztu beharreko agiriak) jasotzen dituzte.

Lehenengo kontuari dagokionez, Ordenantzak arautzen ditu jardun bakoitzari dagozkion hirigintza-pagabeharrak. Uste dut etxabeetako bizitoki berrien balorea handitzen zaiela jabeei, eta horregatik, jartzen da tasa bat Udala ere igoera horretaz onuratu suertatu dadin. Bestalde, etxebizitza-kopurua gehitzeak guner berde eta toki libretarako jartzen den lurzorua gehitzea exijitzen duenez, bidezkoa ikusi zen hirigintza-pagabehar kontzeptuz diru-kopuru bat ordaintzea, hain zuzen udalak xede horretarako lurzorua erosteko. Edonola izanda ere, Udalak erabakiko du zeregin.

les facilite, relativa a actuaciones relacionadas con el desarrollo de la Ordenanza. A continuación se presentan hasta ocho alegaciones puntuales.

En la alegación nº 1 se propone la eliminación de la tasa y de la carga urbanística. En la alegación nº 2 se propone que las viviendas se califiquen como "viviendas tasadas".

Por su parte las alegaciones números 3 a 8 se refieren a aspectos técnicos relativos a diversos artículos de las Ordenanzas (superficies de las piezas; condiciones de iluminación natural y ventilación; condiciones de habitabilidad; condiciones estéticas; condiciones de accesibilidad y documentación a presentar).

En relación con la 1ª cuestión en la Ordenanza se regulan las cargas urbanísticas inherentes a cada actuación. Se entiende que la adecuación de los nuevos usos residenciales en plantas bajas genera a los propietarios, un incremento de su valor estableciéndose una Tasa a los efectos de hacer participe de dicho incremento al Ayuntamiento. Por su parte, habida cuenta que el aumento del número de viviendas exige el incremento del suelo destinado a zonas verdes y espacios libres, se entendió oportuno abonar en concepto de cargas urbanísticas una cantidad destinada a la adquisición por el Ayuntamiento de dicho suelo, sobre

Bigarren kontuari dagokionez, berriz, 2/2006 Legeak, lurzoru eta hirigintzari buruzkoak, Lehenengo Azken Xedapenean jartzen du Eusko Jaurlaritzak, dekretu bidez, onartuko dituela garatzeko eta kudeatzeko behar adina araudi berori indarrean sartuta hurrengo urtean, baina afera hau ez da bete adierazitako epean. Edonola ere, legeak -etxebizitza mota hauetaz jarduten duenean- finkatu gabe dauden hirilurrak aitatzen ditu, hau da, beste lurzoru mota bati aplikatzen da Ordenantza. Hots, finkaturiko zenbait lurzoruri. Edonola izanda ere, Udalak erabakiko du zeregin.

3.tik 8.enerako aferei dagokionez, ezer baino lehen, nabarmentzekoa da alegaziogileak hainbat proposamen egiten dituela, baina ez da ulertzen zer erdietsi nahi duen horiekin, hain zuzen ez duelako justifikatuko lituzkeen azterketarik egin. Kontuan hartu behar da Ordenantzan jasotzen diren eduki teknikoak bat datozela praktikak egiaztatu dituen baldintzekin. Gainera, horiek Plan Orokorrean aurreikusten direnekin zerikusi zuzena dute. Bestalde, ez dugu ahaztu behar ordenantzan aurreikusitako jarduketak direla eta, une bakoitzean indarrean dauden

la base del baremo establecido. En cualquier caso, será la Corporación la que resolverá sobre este aspecto.

En relación con la 2ª cuestión, la Ley 2/2006 de suelo y urbanismo establece en su Disposición Final Primera que el Gobierno Vasco, mediante decreto aprobará dentro del año siguiente a la entrada en vigor de la misma cuantos reglamentos sean precisos para su desarrollo y gestión, cuestión que no se ha cumplimentado en el plazo señalada. En cualquier caso, en la ley cuando se refiere a esa tipología de viviendas tasadas se remite en el caso de suelo urbano al que se caracteriza por ser no consolidado, es decir a otro tipo de suelos dado que la aplicación de la Ordenanza se refiere, en cualquier caso a determinados suelos consolidados. En cualquier caso, será la Corporación la que resolverá sobre este aspecto.

En relación con las cuestiones 3º a 8ª debe destacarse, en primer lugar, que se efectúa por el alegante una serie de propuestas pero cuyo alcance no se acaba de comprender dado que no se aporta el correspondiente análisis justificativo. Debe tenerse en cuenta que las determinaciones de contenido técnico que se establecen en la Ordenanza se corresponden con requisitos contrastados por la práctica y que, además, se establecen en estrecha relación con las contempladas en el Plan General. Por otra parte, no hay que olvidar que en las actuaciones contempladas

araudia (eraikitzeke kode teknikoak, Eusko Jaurlaritzaren dekretuak, etab.) bete behar dela.

Azkenik, 8 zk.ko alegazioa interesgarria dela deritzot. Eta hori onartuz gero, 6.1 artikuluan zera sartu beharko litzateke eskaerarekin batera aurkeztu beharreko agiriak: **erabilera aldatzeko lizentziak**, eta:

- Solairu eta fatxadako planoak 1/100 eskalan (fatxadako planoak edo etxea osoa nola geratuko litzatekeen argazkia), beti ere ondo ulertzeko moduko sekzioekin egina.

2007ko urriaren 8an, udal arkitekto Enrique Pontek txosten osagarri bat egin zuen. Bertan zera adierazten du:

Oreretako EAE-ANV-ek eginiko 17 zk.ko alegazioari buruz.

Alegaziogileek eskatzen dute beharrezko aldaketak egitea Ordenantzaren 3. aldageta eta berrikuspenean lokaletan eginiko etxebizitzak babesturiko etxebizitzak izan daitezten bermatzeko, hain zuzen Lurzoru eta Hirigintzako 2/2006 Legearen Zortzigarren Xedapen Gehigarriaren zazpigarren artikuluan xedatutakoari jarraiki.

en la ordenanza debe elaborarse, además, con el cumplimiento de la normativa vigente en cada momento (código técnico de la edificación (CTE), decretos del Gobierno Vasco, etcétera).

Debe por último señalarse que se considera interesante la alegación nº 8, de cuya aceptación exigiría incluir en el **artículo 6.1. Licencias de cambio de uso**, entre los párrafos relativos a la documentación a presentar junto con la solicitud, el siguiente:

Plano de planta y fachadas (que incluirá plano de fachada o foto en condiciones del conjunto del edificio) a escala 1/100, con las secciones necesarias para su completa inteligencia.

Con fecha 8 de octubre de 2007, el arquitecto municipal Enrique Ponte, emite informe complementario, en el que se señala lo siguiente:

Alegación nº 17 presentada por Oreretako EAE-ANV

Los alegantes solicitan que se realicen las modificaciones necesarias en la 3ª Modificación y Revisión de la Ordenanza para garantizar la calificación de viviendas protegidas en las viviendas construidas en locales, de conformidad con lo dispuesto en el artículo siete de la Octava Disposición Adicional de la Ley 2/2006 de suelo y urbanismo.

Txostena:

Alegazioan adierazitako artikulua, hitzez hitz zera dio:

"Era berean, babes publikoko edozein araubideri atxikiriko etxebizitzek beti izango dute babesturiko etxebizitzaren kalifikazioa. Eta beraz, beti egongo dira eskualdaketarako araudiak ezarritako prezio maximoari atxikiak, hala nola jarduten duen administrazioak lehenasunezko eta atzera jotzeko eskubidea izango du, eta gero, subsidiarioki, Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorrak".

18 zk.ko alegazioa, Lousada kale 39 zk.ko Jabeen Komunitateak epez kanpo aurkeztua.

Alegaziogileek bi puntu aitatzen dituzte: lehenengoan, euren etxean dauden lokalen erabilera aldatzeko bizilagun guztiek, aho batez, onarturiko akordioa behar dela. Kontu hau bizilagunei dagokiona da.

Bigarren, aipatu etxea Babes Ofizialeko Etxebizitzaren araudipekoa denez, zera galdetzen dute: "ea egitura hori alda litekeen eta lokal horien erabilera-aldaketa egin litekeen Eusko Jaurlaritzaren Etxebizitza eta Gai Sozialen Sailak esku hartu gabe".

Informe:

El artículo señalado en la alegación señala, textualmente:

"Así mismo, las viviendas acogidas a cualquier régimen de protección pública tendrán la calificación permanente de viviendas protegidas. Consecuentemente estarán sujetas de forma permanente tanto a un precio máximo de transmisión, establecido por su norma reguladora, como al ejercicio de los derechos de tanteo y retracto a favor en primer lugar de la administración actuante y, en todo caso, subsidiariamente a favor de la Administración General de la Comunidad Autónoma.

Alegación nº 18 presentada fuera de plazo por la Comunidad de Propietarios C/ Lousada nº 39

Los alegantes señalan dos cuestiones. En primer lugar se refieren a que, para la Modificación de cambio de uso de los locales ubicados en su inmueble, se requiere de un acuerdo aprobado por unanimidad, por todos los copropietarios. Es esta una cuestión de índole de la Comunidad.

En segundo lugar, dado que el inmueble de referencia está sometido al régimen de Viviendas de Protección Oficial, se preguntan "si es posible modificar dicha estructura y realizar el cambio de uso de las lonjas o locales sin la participación del Departamento de Vivienda y Asuntos Sociales del Gobierno Vasco".

Bigarren kontuari dagokionez, nire ustez, erabilera aldatzeko lizentzia eman aurretik aipatu erakunde horri, bere jarreraren berri emateko, eskatu ahal izango zaio.

Hirigintza batzordearen irizpena ikusitakoan.

Mintzatu dira:

* Merino alkate jaunak (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak) proposatu du, udal zerbitzu juridikoek aholkatuta, batzordeak emaniko irizpenaren seigarren puntuari ondoko paragrafoak gehitzea: "Etetealdi honek ez du eraginik izango erabakia hartu aurretik erabilera aldatzeko izapidetzen ari ziren espedienteengan, beti ere ez badira erabilera aldatzeko ordenantzan aurreikusitako epeak bete gabe utzi eta ez-betetze hori eskaeragileari ez badakioke eragotzi". "Espediente horiek ordenantzaren 3. aldaketa eta berrikuspen honetan aurreikusitako determinazio berrien arabera izapidetuko dira, hots, tasaturiko etxebizitzaren erregelamendua aplikatu gabe".

* Ferradas jaunak (Ezker Batua-Berdeak) adierazi du uztailaren 16ko osoko bilkuran beraien taldeak hirugarren sektoreko lokalak bizitoki bihurtzeko Ordenantzaren hirugarren aldaketari

En relación con esta segunda cuestión, entiendo que previamente a la concesión de la licencia de cambio de uso se podrá requerir al referido organismo el posicionamiento correspondiente.

Vista la propuesta de la Comisión Informativa de Urbanismo

Se producen las siguientes intervenciones:

* Interviene el Alcalde Sr. Merino (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak) proponiendo a sugerencia de los servicios jurídicos municipales, se añada al punto sexto del dictamen que se presenta los siguientes párrafos: "Esta suspensión no tendrá efectividad para los expedientes de cambio de uso que al momento de adoptarse éste acuerdo ya se estuviesen tramitando, siempre y cuando no se hayan incumplido los plazos previstos en la ordenanza de cambio de uso y que el incumplimiento de los plazos sea imputable al solicitante". "Estos expedientes se seguirán tramitando según las nuevas determinaciones previstas en ésta 3ª modificación y revisión de la ordenanza sin aplicación del reglamento de viviendas tasadas".

* Interviene el Sr. Ferradás (Ezker Batua-Berdeak) manifestando que, en Pleno de 16 de julio su Grupo votó a favor de la aprobación inicial de la tercera modificación de la Ordenanza de uso de terciario

hasierako onespina ematearen alde bozkatu zuela. Horrela egin zuten Errenterian gai horri buruz egindakoa errotik berrikusteko eta Ordenantzaren aplikapenean antzemandako huts egiteak zuzentzeko aukera bikaina zela uste zutelako, eta gainera, akatsak eginez ikasten dela pentsatzen dutelako. Ondorioz, beraien taldeak ez dezake aldaketa honen behin-betiko onespeneren alde bozkatu, besteak beste, aldaketa behar bezala baloratzeko adin agiri izan ez duelako. Hots, irailaren 20an beraien taldeak hainbat dokumentu eskatu zituen, gaur egun oraindik eman ez zaizkienak. Hauexek dira dokumentu horiek: Ordenantzaren arabera onarturiko lokalen erabilera-aldaketarekin izandako esperientziaren balorazioa, proposamenaren azalpen-zatiaren 3. atalean dagoena; indarrean dagoen Ordenantzaren 8.1 artikuluari jarraiki, tasen bidez bildutako diru-kopurua; hirigintza-karga kontzeptuz bildutako diru-kopurua, Udalak berdegune eta toki libretarako erabiliko lukeena (Ordenantzaren 8.2 artikulua). Hori horrela, galderak pilatzen zaizkie, izan ere, lehenik, zergatik ez zaie eman eskaturiko informazio hori? Sortzen zaien beste galdera zera da: ea badagoen informazio horrenik? Eta erantzuna ezetz izango balitz, zera galdetzen dute: nola liteke Gobernu Taldeak balorazio sakona egitea esandako dokumenturik ez badago? Euren ustez kontuari buruz txosten sakona egiteko hori oinarri-oinarrizkoa da. Bestalde, gauzak zehazte aldera, Ezker Batua-Berdeak taldeak 8.1 artikuluan jasota dagoen

a residencial. Lo hacían porque entendían que era una ocasión ideal para revisar a fondo lo realizado en Errenteria en esta materia y corregir los fallos detectados en la aplicación de la Ordenanza, desde la consideración general de que de los errores se debe aprender. Hoy, día 15 de octubre, su Grupo no puede votar a favor de la aprobación definitiva de esta modificación, ya que no ha podido acceder a una documentación que les hubiese permitido hacer una valoración adecuada de la modificación que ahora se propone. Con fecha 20 de septiembre su Grupo solicitó una serie de documentos que a día de hoy todavía no se les ha facilitado, estos documentos son entre otros: valoración de la experiencia del cambio de uso de los locales aprobados de conformidad con la Ordenanza Reguladora, que está en el apartado 3 de la exposición de motivos de la propuesta; el importe recaudado en concepto de tasas, artículo 8.1 de la Ordenanza vigente; importe recaudado en concepto de carga urbanística destinada a la adquisición por parte del Ayuntamiento de suelo destinado a zonas verdes y espacios libres artículo 8.2 de la Ordenanza Reguladora vigente. Las preguntas se les acumulan, en primer lugar ¿por qué no se les ha facilitado esa información?, otra duda que les surge es si esa información no existge, y si esa fuera la respuesta, se preguntan ¿cómo es posible que el Equipo de Gobierno haga una valoración profunda del tema que les ocupa sin la citada

tasa kentzea exijitzen du. Izan ere, berak dakien heinean, bi arrazoiengatik kobratzen dira tasak: bat, zerbitzu bat emateagatik, eta bestea, jabari publikoa okupatzeagatik. Orduan, berak zera galdetzen du: bi afera horietatik zeinetan sartzen du Gobernu Taldeak aitatzten ari diren tasa? Bestalde, tasa bat ezarri ahal izateko bide bati jarraitu behar zaio. Hots: kostuei buruzko txostena, hasierako onspena, jendaurreko erakusketa eta behinbetiko onspena. Tasa honek jarraitu ahal du bide hori, galdetu du. Bestalde, oso deigarria gertatu zaie eurek eginiko 2. alegazioa atzera botatzeak eta, aitzitik, 17. onartzeak. Euren aburuz, afera honetan kontraesan nabaria ematen da. Azkenik, Ezker Batua-Berdeak pozik dago irailaren 8an Alkateak hedabideei eginiko deklarazioen arabera ezinezkoa zela etxebizitza bihurturiko etxabeen gehienezko prezioak mugatzea esan zuelako, eta orain, aldiz, mugatu litekeelako. Edonola izanda ere, idazkari jaunari galdetu nahi diete ea zer zentzu daukan orain 3. aldaketa behinbetikotasunez onartzeak eta jarraian aldaketa hori etenda uzteak, eta hori noraino irits daitekeen.

* Peña andreak (EAJ/PNV) adierazi du berak ez dakiela idazkari jaunak erantzun behar dion

documentación, que consideran básica para un informe a fondo de la cuestión, si esta documentación no existe?. Esto por un lado, y concretando, Ezker Batua-Berdeak exige la supresión de la tasa recogida en el artículo 8.1. En lo que él conoce las tasas se cobran por dos motivos, uno por prestar un servicio, y otro por ocupar un dominio público, se pregunta ¿en cual de las dos categorías enmarca este Equipo de Gobierno la tasa a la que se están refiriendo?. Por otro lado, el establecimiento de una tasa sigue un procedimiento determinado que conlleva: informe de costes, aprobación inicial, exposición pública y aprobación definitiva, ¿esta tasa ha seguido ese proceso?. Por otro lado les llama poderosamente la atención que su alegación número 2 sea rechazada y sin embargo la alegación 17 sea aceptada, entienden que existe una contradicción evidente en esta cuestión. Finalmente, en Ezker Batua-Berdeak se congratulan de que lo que no era posible el 8 de septiembre según declaraciones del Alcalde a la prensa, que era la imposibilidad de delimitar precios máximos a los bajos convertidos a viviendas, ahora sea posible. En todo caso, quiere preguntar al Sr. Secretario qué sentido tiene aprobar ahora definitivamente la 3ª modificación y seguidamente la suspensión de esta modificación y cual es el alcance.

* Interviene la Sra. Peña (EAJ/PNV) manifestando que, no sabe si el Sr. Secretario le tendrá que

edo ez, hain zuzen batzordean erantzun zitzaiolako galdera horri. Kontua epeena zen, gaineratu du. EAJk begi onez ikusten du batzordean Tasaturiko Etxebizitzaren Erregelamenduari buruz harturiko akordioa. Eta bereziki deigarria egiten zaie Ezker Batua-Berdeak-ek osoko bilkurara aurkezturiko aldaketa ez sostengatzea (Ferradas jaunak aitatu), nahiz eta aldaketa hau Ezker Batua talde politikoak sustatua izan.

* Murua jaunak (Oreretako EAE/ANV) adierazi duenez, eurentzat garrantzitsua da ordenantzaren inguruan kokapen bat egitea. Horrela, lehenengo behin-betiko onespena 2001ean eman zitzaion, eta geroztik bi aldiz aldatua izan da. Ordenantza hau HAPO onartu baino lehen onartua eta izapidetua izan zen, eurentzat datu hori oso garrantzitsua da. Ordenantzaren beharra, gutxienez zioen azalpenean hala jasotzen zen, alde batetik etxebizitzaren arazoari aurre egiteko, eta bestetik, Plan Orokorrean etxebizitza gutxi eskaintzen ziren eta eskaera, berriz, oso handia zelako zen. Une honetan aldatzeko proposamena egiten da eta, lehen esan duten moduan, baita alegazio batean ere, eta teknikariak eginiko txostenean jasotzen den bezala, Plan Orokorrak 4 urte beteko ditu datorren urtean. Euren aburuz, une honetan egokiena horri heltzea da, zeren eta azken finean Plan Orokorrearen bidez emango zaiolako etxebizitzaren arazoari

contestar o no, pero eso ya se contestó en la Comisión y era cuestión de plazos. Desde el PNV ven con buenos ojos el acuerdo que se adoptó en la Comisión sobre la elaboración del Reglamento de Vivienda Tasada y les llama sobremanera la atención que Ezker Batua-Berdeak, no solamente apoyara la modificación que se presenta en el Pleno que el Sr. Ferradas (Ezker Batua-Berdeak) ha citado, sino que esta modificación fue sido promovida por el Grupo Político Izquierda Unida.

* Interviene en euskera el Sr. Murua (Oreretako EAE/ANV) manifestando que para ellos posee mucha importancia que se haga un recorrido en torno a la ordenanza. Así, la aprobación inicial fue realizada en el 2001, y posteriormente ha sido modificada en dos ocasiones. Añade que esta ordenanza fue aprobada con anterioridad a la aprobación y tramitación del PGOU, y dicho dato es enormemente importante para ellos. La necesidad de la ordenanza, al menos así se recogía en la exposición de motivos, viene motivada, por una parte, para hacer frente a la problemática de la vivienda, y por otra, debido a que en el Plan General se ofrecían pocas viviendas, la demanda de las mismas era muy alta. Por ello, en este momento se realiza una propuesta para modificar la misma, pero tal y como han mencionado anteriormente, así como en una alegación y en el informe realizado por el técnico, el Plan General cumplirá cuatro años el

konponbidea. Horrez gain, aldaketa-proposamenak baldintza batzuk bete behar zituen eta, euren ustez, ez dira betetzen. Alde batetik, hor dago Ezker Batuaren bozeramaileak esan duena. Egia esan -dio- informazio falta dago. Eurek uste dute edozein erabaki hartzeko garaian hori beharrezkoa dela. Eta bestetik, aipatzen zen hau aurrera eramateko ikerketa egin behar zela. Eurek ez dute ikusi ikerketarik, aitzitik, eremua komertziala den edo ez ikusi besterik ez da egin, eta horren arabera hartzen dira erabakiak. Eurek uste dute Plan Orokorrak izan behar duela arazo honi erantzuteko erreminta eta, esaten duten moduan, Plan Orokorra hainbat ikerketez osaturik dago. Esaterako 6. eta 8. atalean jasotzen da biztanleriaren bilakaera 2012. urte arte, baita etxebizitza-beharra ere. Bertan ikus liteke hipotesirik baikorrenean ere etxebizitza-beharra 2.182koa dela. Eta Plan Orokorrean kopuru hori baino gehiago aurreikusten da. Orduan, eurek ez dute ordenantza honen beharra ikusten. Bestetik, biztanleriaren bilakaera 2006. urtean 39.026 biztanle izatea espero zen, eta une honetan, datu ofizialean arabera, 38.416 biztanle gara. Horrek esan nahi du eskaerak txikiagoa izan behar duela. Horregatik, hau dena kontuan hartuz, alegazio batean jasotzen den moduan, egokiena izango litzake Plan Orokorra berraztertzea. Gainera, lau urte pasa ondoren, uste dute, aurrerantzean aurreikuspenak kontuan hartu behar direla etxebizitza-eskaintza zehazteko. Bestalde, eurek irizpen batzordean

año que viene. A su juicio, en estos momentos lo más adecuado sería implicarse en ese asunto, ya que en última instancia a través del Plan General se dará respuesta a la problemática de la vivienda. Además, la propuesta de modificación tenía que cumplir unos requisitos, los cuales, a su entender, no los cumple, ya que, por una parte, ahí está lo que ha mencionado el portavoz de Izquierda Unida, y por otra, se comentaba que para llevar a cabo ese asunto habría que haber realizado un estudio. Ellos no han visto ningún estudio, al contrario, no creen que se ha hecho más que mirar si el área era comercial o no, y en base a ello adoptar el acuerdo. Piensan que el Plan General debe ser la herramienta para responder a este problema, puesto que, tal y como dicen, el mismo está compuesto de varios estudios. Por ejemplo, en los apartados 6 y 8 se recoge cuál se supone que va a ser la evolución de la población hasta el año 2012, así como la necesidad de la vivienda. En la misma se puede ver que en la mejor de las hipótesis la necesidad de vivienda será de 2.182 viviendas. Y en Plan General se prevén más viviendas que dicha cantidad. Por ello, ellos no ven la necesidad de esta ordenanza. Por otra parte, la evolución de la población en el 2006 se esperaba que fuera de 39.026, cuando en realidad en estos momentos, según los datos oficiales, somos 38.416 habitantes. Eso significa que la demanda tiene que ser inferior. Por ello, teniendo en consideración todo esto, piensan que sería más adecuado revisar el Plan

alegazio bat egin zuten, eta bertan etxebizitza bihurtuko diren lokalak tasaturiko etxebizitzak izatea eskatzen zuten. Euren orain bi aukera ikusten dituzte: alde batetik, ordenantza honi baietza emateko alegazioa jaso, eta gero, Plan Orokorra aztertzean, etxebizitza-eskaera zehazteko garaian, hau kontuan hartuz, etxebizitza gutxiago kalifikatu, edo hau bertan behera utzi eta Plan Orokorra aztertuta eta gero, zehaztu zein den etxebizitza-eskaera, eta horren arabera, gehigarri gisa, ordenantza onartu. Uste dute bi aukerak bidera litezkeela. Eta ordenantza onartzen bada, euren planteatuko lukete, Plan Orokorra aztertzerakoan, hau dena kontuan hartzea. Baina horretarako, proposamenean jasotzen den bezala, euren uste dute beharrezkoa dela 6. puntuan, Alkateak egin duen moduan, paragrafo bat gehitzea ziurtatzeko ordenantza honen menpe dauden etxebizitza guztiak etxebizitza tasatuen erregelamenduaren barruan sartzeko. Izan ere, orain jasota dagoen bezala ez dela argi geratzen uste baitute. Horregatik, nahi dute 6. puntuan zera gehitzea: "Ordenantza honen menpe dauden etxebizitzak, etxebizitza tasatuen erregelamenduan sartzea".

General. Además, después de transcurrir cuatro años, creen que hay que tener en cuenta las previsiones para el futuro a la hora de concretar la oferta de vivienda. Por otra parte, ellos presentaron una alegación en la comisión informativa, y en la misma solicitaban que los locales convertidos en vivienda fuesen viviendas tasadas. Ahora, ven dos posibilidades: por una parte, que se recoja la alegación para dar el sí a la ordenanza, y posteriormente, al estudiar el Plan General, a la hora de estudiar la demanda de la vivienda, tener en consideración esto. O de lo contrario, retirar esto y tras estudiar el Plan General, concretar cuál es la demanda de la vivienda, y en base a la misma, aprobar esta ordenanza como algo adicional. Creen que las dos posibilidades son factibles. Y si se aprueba la ordenanza ellos plantearían, cuando se estudie el Plan General, se tenga en cuenta todo esto. Pero para ello, tal y como se recoge en la propuesta, en el punto 6º, tal y como ha realizado el Alcalde, se añada un párrafo para asegurarse que todas las viviendas que estén bajo este régimen sean integradas en el reglamento de viviendas tasadas, puesto que creen que no queda claro tal y como se recoge ahora. Es por ello que desean que en el punto 6º se añada que: "Todas las viviendas que estén bajo el régimen de esta Ordenanza pasen a ser reguladas por el Reglamento de la Vivienda Tasada".

* Merino alkate jaunak

* Interviene el Alcalde Sr.

(Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak) adierazi duenez, erregelamendu hori, azkeneko batzorde-bileran erabakitakoaren arabera, argi eta garbi geratu zen aldaketaren bidez etxebizitza bihurturiko etxabe oro tasaturiko etxebizitzaren araudipean geratuko dela. Hori baldin bada Murua jaunak desio duena, bere irudiko, argi geratzen da. Orobat, Hirigintza Saileko zerbitzu juridikoek lehen ezagutzera emandako bi paragrafo sartzea aholkatu diete, eta eurek ez diete inolako eragozpenik ipini. Beraz bada, bere aburuz, argi dago zer nahi duen EAEko bozeramaileak, baina hori argi eta garbi jasotzen dela uste du, hain zuzen, proiektu honetatik aterako den etxebizitza guztiak tasaturiko etxebizitza gisa kalifikatuta egongo delako. Bere ustez ez da beharrezkoa haratago joatea, besteak beste, ez duelako beharrezkoa ikusten. Gauzak samur egin badaitezke, zergatik zaildu, gaineratu du.

* Murua jaunak (Oreretako EAE/ANV) idazkariari eskatu dio proposamenaren seigarren puntua irakurtzeko.

* Idazkariak irizpenaren seigarren puntua irakurri du, zeinak hitzez hitz zera baitio: "**Etetea** hainbat esparru finkatuetan kokatzen diren hirugarren sektoreko lokalen erabilera bizitegira aldatzeko jardunak arautzen dituen ordenantzaren 3. aldaketaren aplikazioa Tasaturiko Etxebizitzaren Erregelamendua egiten den

Merino (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak) manifestando que, precisamente en el Reglamento, después de pasar por la última comisión y según lo que acordaron, queda meridianamente claro que toda vivienda resultante de la conversión de locales comerciales en residencial tiene que estar en el régimen de la vivienda tasada. Si es eso es lo que el Sr. Murua pretende, a su entender queda claro y de la misma manera que los servicios jurídicos de urbanismo le han aconsejado que se incluyan los párrafos que ha expuesto anteriormente, no le han puesto ninguna objeción. Por tanto, entiende que está claro lo que pretende el portavoz de ANV, pero que ya está claramente reflejado desde el momento que están diciendo que toda vivienda que salga de este proyecto, va a tener la calificación de vivienda tasada. No cree que sea necesario ir mas allá, porque lo que es sencillo y vale siendo sencillo, no ve necesario que se complique.

* El Sr. Murua (Oreretako EAE/ANV) pide al Secretario que dé lectura del sexto punto de la propuesta.

* El Secretario da lectura al sexto punto del dictamen que literalmente dice: "**Suspender** la aplicación de la 3ª Modificación y Revisión de la Ordenanza Reguladora de las actuaciones tendentes a la Modificación de Uso, de terciario a residencial, en locales ubicados en determinados ámbitos consolidados, hasta tanto no sea elaborado un

bitartean”.

* Murua jaunaren (Oreretako EAE/ANV) ustez horrekin ez da ondo lotzen Ordenantza honen menpe dauden etxebizitza horiek berorren barruan geratuko direnik. Hori da euren kezka, nahiz eta borondatea hortik doala ematen duen. Izan ere, azken finean, erregelamendu bat egingo dela esaten da, baina ez erregelamendu horren barruan sartuko direnik.

* Merino alkate jaunak (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak) gogoratu dio EAEko bozeramaileari galderak Alkateari egiten zaizkiola. Berak ez du protagonista izateko aparteko gogorik, baina araudiak horrelaxe agintzen du, gaineratu du. Eta berriro dio: etxebizitza horiek guztiak tasatuak izango direla, eta lizentzia berriak ematea etengo dute tasaturiko etxebizitzaren araubidea onartzen duten bitartean. Bere ustez, une horretan, denek begi onez ikusten badute, xehetasun guztiakin errepikatu beharko dute etxebizitza berriak tasaturiko araudipekoak izango direla. Bere aburuz, nahikoa da egun jasota dagoen bezala jasotzea, besteak beste, Udalbatzak aukera izango duelako nahi dituen nabardura guztiak sartzeko Tasaturiko Etxebizitzaren Erregelamendua egiten dutenean. Beraz bada, Oreretako EAE/ANV taldeari eskatuko lioke puntua dagoen bezala uzteko, izan ere, bestela, proposamena bere horretan mantentzen badute, berak aurreratzen die aurka bozkatuko duela. Ez

Reglamento de la Vivienda Tasada”.

* El Sr. Murua (Oreretako EAE/ANV) piensa que con eso no queda claro que las viviendas que estén bajo el régimen de esta Ordenanza queden vinculados al mismo. Esa es su preocupación, aunque parezca que la voluntad sea ésta, ya que en última instancia se dice que se realizará un reglamento, pero no que entrarán dentro de dicho reglamento.

* El Alcalde Sr. Merino (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak) quiere recordar al portavoz de ANV que es al Alcalde a quien debe dirigirse, no es que tenga ningún afán protagonista sino que lo marca el reglamento. Insiste en que si están diciendo que todas esas viviendas van a tener que tener el régimen de tasadas y que se paraliza la concesión de nuevas licencias en tanto en cuanto no aprueben el régimen de la vivienda tasada, entiende que será en ese momento en la medida que todos así lo vean, cuando tengan que reiterar con todo lujo de detalles que todas esas nuevas viviendas tengan el régimen de tasadas. Piensa que es suficiente como viene reflejado actualmente y que no obstante, la Corporación tendrá ocasión de introducir y de matizar todo lo que quiera cuando desarrolle ese Reglamento de la Vivienda Tasada. Por tanto, pediría al Grupo Oreretako EAE/ANV que dejen el punto tal y como está, en caso contrario, si insisten en mantener su propuesta, les adelanta su intención de votar

proposatzen dutenaren izpirituaren aurka dagoelako, egokierarengatik baizik. Mintzatu diren gainontzekoei dagokionez, berriz, uste du partikularrek eraberritzen dituzten etxebizitzak, zein hitz egiten ari diren aldaketaren ondorioz ateratakoak, hala nola egiten diren berriak, ez direla merkatura atera gabe geratzen, justuan kontrakoa baizik. Jendeak ahalegin handia eginez, herritar askok hartzen dituzten hipotekekin baldin badira ere, uste du etxebizitzak saltzen direla. Berak ez daki nola atera dezaketen etxebizitzak soberan daudeneko ondorio hori, eta zergatik egiten diren hainbeste, galdetu. Bere irudiko merkatuak argi erakusten du eskaria badagoela. Gustatu hala ez gustatu gauzak horrela daude, esan du. Horrez gain, etxebizitza, hirigintza-garapen berri eta abarren inguruan lau urteko plan bat egiteko hausnarketa-aldi bat laster hasteko asmoa dutela, gaineratu du. Bestalde, sentitzen du Ezker-Batuaren bozeramaileak hainbeste zalantza izatea, baina uste du gaia ez duelako ondo ezagutzen dituela, izan ere, gaiari buruzko dokumentu guztiak bidali baitzaizkio eta, berak ez du ulertzen nola dioen behin eta berriro aurkakoa. Besterik da -dio- berak nahiko lukeela beste motatako azterlanak eta ikerketak izatea, baina hori bere irizpidea dela uste du. Beraz bada, dagoena dago, nahiz eta Ezker Batua-Berdeak-eko bozeramailea mintzatu denean Udalean inola ere existitzen ez den okultismoren bat aitatzten zuela zirudien. Kontu jakina da -gaineratu

en contra de la misma, no por estar contra el espíritu de lo que proponen, sino de su oportunidad. En cuanto al resto de las intervenciones, observa que tanto en la rehabilitación de viviendas que se está llevando a cabo por particulares, como en la reconversión de la que están hablando, como en la construcción de nuevas viviendas, no le consta que se queden sin salida en el mercado, sino todo lo contrario. Con mucho esfuerzo, con las hipotecas que pesan en muchos ciudadanos y ciudadanas, pero las viviendas salen al mercado. No sabe como pueden cloncluir que sobran viviendas y preguntar para qué se hacen tantas, cuando la demanda del mercado está muy clara, los hechos son así, les gusten o no. Quiere añadir que está previsto que en breve se inicie un periodo de reflexión para hacer un plan cuatrienal sobre el tema de la vivienda, de los nuevos desarrollos urbanísticos, etc. Por lo demás, siente que el portavoz de Ezker-Batua tenga tantas dudas, pero piensa que son producto de su desconocimiento del tema, toda la documentación existente le ha sido remitida y no entiende que insista en lo contrario. Otra cosa es que le gustara que hubiese otros estudios y otros análisis que él piense que deban existir y que efectivamente no existan, pero eso es su criterio. Por tanto, hay lo que hay, aunque en su intervención el portavoz de Ezker Batua-Berdeak parecía achacar algún tipo de ocultismo que de ninguna manera existe en este Ayuntamiento. Es sabido que cada uno carga con sus

du- bakoitzak bere kontraesanak bere gain hartu behar dituela, eta gustatu hala ez, Erregelamendu hau abian jarri zenetik azken aldaketa egin arte, beraien alderdi politikoak berak aplikatu dituela. Jakin badaki uko egin diezaiokeela, denek egin dezaketelako, baina hori horrela da, nabarmendu du. Eta eskatzen dituen azterlanak ez badira egin, bere taldeak zuzendu duen sailak ez dituelako egin da. Ez da zertan lotsaturik, baina dauden dokumentuak daude, gaineratu du.

* Ferradas jaunak (Ezker Batua-Berdeak) eskatu du Alkate jaunak paragrafoak, testuak edo agiriak -proposamenaren 6. puntuan sartzea proposatzen duen bezala-, idatziz egiteko. EAJko bozeramaileari eskatuko lioke ez egiteko Idazkariaren bozeramaile-lana. Kontraesanei dagokionez, berriz, erantzun eskasa iruditu zaio Gobernu Taldeak emandakoa, hots, orainari zer erantzun ez eta, iraganera jo behar izatea. Edonola ere -dio- eskarmentuak erakusten du bidea, nahiz eta batzuk, oposizioan ala gobernuan egon, ez duten ikasten. Eta hirigintzaren aferan, ostera, hobe lukete kontua bere egin eta ikastea, gaineratu du.

* Peña andreak (EAJ/PNV) adierazi du ez duela Idazkariaren bozeramaile gisa hitz egin. "Jainkoak gorde nazala". Berak soilik zera esan du: galdera hori bera egin zela batzordean eta erantzun zitzaiola. Idazkaria oso libre da, nahi badu, erantzuteko. Eta koherentziaz hitz egiten ari

propias contradicciones y les guste o no, este Reglamento ha sido aplicado desde su inicio hasta esta última modificación, por su mismo Grupo Político. Sabe que puede renegar, todos pueden hacerlo, pero eso es así, y si no existen los estudios que reclama, también son producto de que el Departamento que ha estado dirigido por su Grupo no los ha llevado a cabo. No hay por qué avergonzarse de nada, pero la documentación es la que es y la documentación existe.

* El Sr. Ferradás (Ezker Batua-Berdeak) pide que cuando el Sr. Alcalde incorpore párrafos, textos o documentación de alcance, como la que propone incorporar al punto 6º del acuerdo, se les haga llegar por escrito. A la portavoz del PNV le pediría que no haga de portavoz del Secretario. Volviendo a las contradicciones, pobre respuesta la del Equipo de Gobierno si tiene que volver al pasado cuando no tiene respuestas para el presente. En todo caso, de la experiencia se aprende, aunque algunos no aprenden ni estando en la oposición, ni en el Equipo de Gobierno y en el tema de urbanismo, más les valdría ponerse al cuento y aprender.

* La Sra. Peña (EAJ/PNV) quiere matizar que no ha hablado como portavoz del Secretario, Dios le libre. Unicamente ha manifestado que ese mismo punto se preguntó en Comisión y ya se respondió, el Secretario es muy libre de contestar si quiere y procede, o de no hacerlo. Ya que se está hablando de

direnez, eta Ezker Batua-berdeak-eko bozeramailea Alkateari galdetzen ari denez idatziz emateko aurrekontuetan eginiko aldaketak edo gehitzeak, berak haien taldeari gauza bera egiteko eskatuko lioke, hain zuzen, aurreko osoko bilkuretan antzeko gauzak gertatu zirelako, eta memoriak horretarako balio duelako. Oraina zuritzeko aurrekora jotzea bezalakorik ez dago, gaineratu du. Eurek baikor begiratzen diote Tasaturiko Etxebizitzaren Erregelamendua egiteari, eta uste du horretan talde guztiak bat datozela, nahiz eta batzuei prozedura eta unea gehixeago eta beste zenbaiti gutxiixeago gustatu. Koherentziak agintzen duela, errepikatu du.

* Peralta andreak (PP) adierazi du ez zutela inolako asmorik puntu honetan mintzatzeko, baina Ferradas jaunak (Ezker Batua-Berdeak) PP ez dagoela Gobernu Taldean esan duenez, berak halaxe dela esan behar du. Alabaina, ez dago alderdi Komunistan ere, eta beraz, ez du zertaz haren jokabidea jaso. Bera libre da alde zein aurka bozkatzeko, libre ikasteko edo ez ikasteko, eta oso libre kritikatzeko, izan ere, lehen EBk zeukan Hirigintza saila, eta egia esan, Ezker Batua-Berdeak-eko bozeramailea bere alderdikidea oso baxu uzten ari da.

* Murua jaunak (Oreretako EAE/ANV) adierazi du hemen esan dela batzordean eginiko galderak erantzun direla, eta egia da, erantzun dira, baina badira asebetetzen ez duten

la coherencia, y puesto que el portavoz de Ezker Batua-Berdeak pide al Alcalde que se entreguen por escrito las modificaciones o añadidos a las propuestas, le pediría que su Grupo hiciera lo mismo, porque en Plenos anteriores se han dado casos semejantes y para esto vale la memoria. Nada más lejos de la realidad que volver a lo anterior para justificar lo presente. Ven en positivo, y cree que en esto coinciden todos los Grupos aunque a algunos les guste más y a otros menos el procedimiento y el momento, la elaboración del Reglamento de la Vivienda Tasada. Repite que la coherencia es lo que manda.

* Interviene la Sra. Peralta (PP) manifestando que no tenía ninguna intención de intervenir en este punto, pero ya que el Sr. Ferradas (Ezker Batua-Berdeak) menciona que el PP no está en el Equipo de Gobierno, efectivamente tiene que decir que no lo está. Pero tampoco está en el Partido Comunista y por tanto, no tiene que recibir ninguna directriz suya. Es muy libre de votar a favor o en contra, es muy libre de aprender o no y es muy libre también de criticarle, puesto que IU tenía el área de Urbanismo y francamente, el portavoz de Ezker Batua-Berdeak está dejando a su compañero por el suelo.

* El Sr. Murua (Oreretako EAE/ANV) señala en euskera que aquí se ha dicho que se ha respondido a las preguntas efectuadas en la comisión, y es cierto que se han

erantzunak, eta uste du kasu honetan hori gertatu dela. Finean betebeharreko datu batzuk eskatu ziren eta datu horiek hor daude, baina ez dira eman. Izan ere, Udalak jakin behar du kontu horregatik zenbat diru jaso den, eta zertan gastatu den. Eta hori hemen ez da eman, nabarmendu du. Erantzun dela, bai, baina, bere ustez, hori ez da erantzun zuzena. Bestalde, Alkateak etxebizitzak saltzen direla esan du. Aldiz, eurek pentsatzen dute, ziur aski, batzuk saldu gabe geratuko direla, eta horregatik azaltzen direla ikerketan 1.800 etxebizitza hutsik daudela. Ez dira denak berriak, baina horien artean berri batzuk izango dira, gaineratu du. Eta ziur daude etxebizitza horiek beharra dutenek ez dituztela okupatzen, zeren jakin badakite espekulazioan jende asko ibiltzen dela. Horregatik, euren zalantzak dituzte Alkateak esaten duena zuzena ote den hala ez. Eta horregatik Plan Orokorrean egiten dira beharrak zehazteko ikerketak. Izan ere, eurek dituzten datuak Plan Orokorretik atera dituzte. Ez dituzte asmatu. Bukatzeko, nahiz eta lehen esan den borondatea hortik doala, eurek uste dute gauza bat dela esaten dena eta bestea idatzita geratzea. Euren ustez 6. puntua idatzita dagoen bezala, interpretazio aldetik oso irekia da. Eta horregatik mantentzen dute euren proposamena.

contestado, pero piensa que existen respuestas que no satisfacen. Creen que en este caso es lo que ha ocurrido, pues en último término se solicitaron unos datos que había que cumplir, y esos datos están ahí, pero no se han dado, puesto que el Ayuntamiento tiene que saber cuánto dinero se ha recaudado con ese tema, y en qué se ha gastado. Que se ha respondido, sí, pero a su juicio eso no es una respuesta correcta. Por otra parte, el Alcalde ha comentado que las viviendas se venden. Sin embargo, ellos piensan que posiblemente algunas se quedarán sin vender, y que por dicho motivo aparecen en el estudio 1.800 viviendas sin ocupar. Añade que, no todas las viviendas son nuevas, pero entre las mismas habrá también alguna nueva. Además, están seguros de que dichas viviendas no las ocupan los que tienen la necesidad de las mismas, ya que saben que anda mucha gente especulando. Por ello, tienen muchas dudas respecto a lo manifestado por el Sr. Alcalde si es cierto o no. Y es por ello que se realizan los estudios en el Plan General. Los datos que poseen ellos los han sacado precisamente del Plan General. No los han inventado. Para concluir, aunque antes se ha mencionado que la voluntad va por ahí, creen que una cosa es lo que se dice y otra lo que queda escrito. A su juicio el punto nº 6 tal y como está escrito queda muy abierto para las interpretaciones. Y por ello, mantienen la propuesta que han efectuado.

Mintzaldiak amaitutakoan.

Finalizadas

las

Murua jaunak (Oreretako EAE/ANV) eginiko proposamena bozkatu dute, hau da, irizpenaren seigarren puntuari ondorengo paragrafoa gehitzeko: "Ordenantza honen menpe dauden etxebizitza guztiak Etxebizitza Tasatuen Erregelamendu barruan sartuko dira".

Udalbatzak, gehiengoz, aurkako 12 botorekin (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak, EAJ/PNV, EA, PP) eta aldeko 8 botorekin (Oreretako EAE/ANV, Ezker Batua-Berdeak),

E R A B A K I D U

Atzera botatzea Murua jaunak (Oreretako EAE/ANV) eginiko proposamena, akordio honen azalpen-zatian jasota geratu dena.

Jarraian,

Udaleko zerbitzu juridikoek aholkatuta, Alkate jaunak batzordeak eginiko irizpenari ondorengo paragrafoak gehitzeko proposamena egin du:

"Etete-aldi honek ez du eraginik izango erabakia hartu aurretik erabilera aldatzeko izapidetzen ari ziren espedienteengan, beti ere ez badira erabilera aldatzeko ordenantzan aurreikusitako epeak bete gabe utzi eta ez-betetze hori eskaeragileari ez badakioke eragotzi".

intervenciones.

Sometida a votación la propuesta del Sr. Murua (Oreretako EAE/ANV) en el sentido de añadir al punto sexto del dictamen que se presenta el párrafo siguiente: "Todas las viviendas que estén bajo el régimen de esta Ordenanza pasen a ser reguladas por el Reglamento de la Vivienda Tasada".

El Pleno de la Corporación por mayoría de 12 votos en contra (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak, EAJ/PNV, EA, PP) y 8 votos a favor (Oreretako EAE/ANV, Ezker Batua-Berdeak),

A C U E R D A

Desestimar la propuesta del Sr. Murua (Oreretako EAE/ANV) que queda reflejada en la parte expositiva del presente acuerdo.

Seguidamente.

Incluida, a sugerencia de los servicios jurídicos municipales, la propuesta del Sr. Alcalde en el sentido de añadir al punto sexto del dictamen que se presenta los siguientes párrafos:

"Esta suspensión no tendrá efectividad para los expedientes de cambio de uso que al momento de adoptarse éste acuerdo ya se estuviesen tramitando, siempre y cuando no se hayan incumplido los plazos previstos en la ordenanza de cambio de uso y que el incumplimiento de los plazos sea

"Espediente horiek ordenantzaren 3. aldaketa eta berrikuspen honetan aurreikusitako determinazio berrien arabera izapidetuko dira, hots, tasaturiko etxebizitzaren erregelamendua aplikatu gabe".

Udalbatzak, gehiengoz, aldeko 12 botorekin (Socialistas Vasco-Euskal Sozialistak, EAJ/PNV, EA, PP), aurkako 2 botorekin (Ezker Batua-Berdeak) eta 6 abstentziaz (Oreretako EAE/ANV),

E R A B A K I D U

1. **Izapidetzea** aurkezturiko alegazio guztiak, hots, jendaurrean egondako garaian zein epez kanpo egindakoak.

2. **Ezestea**, akordio honen azalpen-zatian adierazitako arrazoiengatik, ondoko alegazioak:

01 zk.ko alegazioa, M^a Carmen Muñoz Labarta andreak egina.

03 zk.ko alegazioa, Solina Martínez Agrasar andreak egina.

04 zk.ko alegazioa, Ignacio Iceta Manterola jaunak egina.

05 zk.ko alegazioa, Juan F^o. Castañeira Ruiz jaunak egina.

07 zk.ko alegazioa, Antonio Duran Hoyas jaunak egina.

08 zk.ko alegazioa, Leopoldo Sánchez Aires jaunak eta besteak egina.

imputable al solicitante.

Estos expedientes se seguirán tramitando según las nuevas determinaciones previstas en ésta 3^a modificación y revisión de la ordenanza sin aplicación del reglamento de viviendas tasadas".

El Pleno de la Corporación por mayoría de 12 votos a favor (Socialistas Vasco-Euskal Sozialistak, EAJ/PNV, EA, PP), 2 votos en contra (Ezker Batua-Berdeak) y 6 abstenciones (Oreretako EAE/ANV),

A C U E R D A

1^o.- **Admitir a trámite** la totalidad de las alegaciones presentadas, tanto previo como dentro y fuera del período de exposición pública.

2^o.- **Desestimar**, por las razones expuestas en la parte expositiva del presente acuerdo, las alegaciones siguientes:

Alegación n^o 01 presentada por M^a Carmen Muñoz Labarta

Alegación n^o 03 presentada por Solina Martínez Agrasar

Alegación n^o 04 presentada por Ignacio Iceta Manterola

Alegación n^o 05 presentada por Juan F^o. Castañeira Ruiz

Alegación n^o 07 presentada por Antonio Duran Hoyas

Alegación n^o 08 presentada por Leopoldo Sánchez Aires y otra

09 zk.ko alegazioa, M^a Isabel Rodríguez González andreak egina.

10 zk.ko alegazioa, Jose Antonio Gamborena Elicege jaunak egina.

12 zk.ko alegazioa, María Belén Lekuona Lizarazu andreak egina.

13 zk.ko alegazioa, Cipriano Pozo Fernández jaunak egina.

14 zk.ko alegazioa, Milagros Golzarri Aguirresar andreak egina.

15 zk.ko alegazioa, Consuelo Berra Mur andreak egina.

3. **Onartzea**, akordio honen azalpen-zatian adierazitako arrazoiengatik, ondoko alegazioak:

02 zk.ko alegazioa, Pedro de Miguel Jiménez jaunak egina.

06 zk.ko alegazioa, Miguel A. Fernández Macazaga jaunak egina.

11 zk.ko alegazioa, Jose Antonio Bergara Garmendia jaunak egina.

17 zk.ko alegazioa, Oreretako EAE-ANV-ek egina.

18 zk.ko alegazioa (epe kanpo egina), Lousada kale 39 zk.ko Jabetza Komunitatearen izenean Javier Díez jaunak egina.

4. **Hein batean onartzea**, akordio honen azalpen-zatian adierazitako arrazoiengatik, 16 zk.ko alegazioa, Ezker Batua-Berdeak udal taldeak egina.

5. **Behin-betiko onespina ematea "hainbat esparru finkatuetan kokatzen diren lokalen hirugarren sektoreko erabileratik bizitegira**

Alegación n° 09 presentada por M^a Isabel Rodríguez González

Alegación n° 10 presentada por José Antonio Gamborena Elicege

Alegación n° 12 presentada por María Belén Lekuona Lizarazu

Alegación n° 13 presentada por Cipriano Pozo Fernández

Alegación n° 14 presentada por Milagros Golzarri Aguirresar

Alegación n° 15 presentada por Consuelo Berra Mur

3°.- **Estimar**, por las razones expuestas en la parte expositiva del presente acuerdo, las alegaciones:

Alegación n° 02 presentada por Pedro de Miguel Jiménez

Alegación n° 06 presentada por Miguel A. Fernández Macazaga

Alegación n° 11 presentada por José Antonio Bergara Garmendia

Alegación n° 17 presentada por Oreretako EAE-ANV

Alegación n° 18 (fuera de plazo) presentada por Javier Díez en representación de la Comunidad de Propietarios de la C/ Lousada n° 39

4°.- **Estimar parcialmente**, por las razones expresadas en la parte expositiva del presente acuerdo, la alegación número 16, presentada por el Grupo Municipal Ezker Batua - Berdeak.

5°.- **Aprobar definitivamente la 3ª Modificación y Revisión de la Ordenanza Reguladora de las actuaciones tendentes a la**

aldatzeko jardunak arautzen dituen ordenantzaren 3. aldaketari", beti ere 2007ko uztailean idatzitako dokumentuaren arabera eta onarturiko alegazioetan jasota hainbat puntu sartuz. Era berean, ondorengo akatsak zuzentzea:???

A. I. eranskinean sartzea ondoko eraikinak, eta bertan eginiko akatsa zuzentzea. Hauexek dira lokalak:

Modificación de Uso, de terciario a residencial, en locales ubicados en determinados ámbitos consolidados, según documento redactado en julio de 2007, y con la inclusión de las cuestiones derivadas de la aceptación de las alegaciones mencionadas, así como de la corrección de errores detectada, y que son las siguientes:

A. Incluir en le Anexo I, las edificaciones siguientes, así como corregir el error material detectado en el mismo, incluyendo los edificios siguientes:

Kalea/ CALLE	Zenbakia/NÚMERO	Lokala/LOCAL
AREA 08: MORRONGUILLETA		
C/ Juan de Olazabal	23	Planta trasera, acceso desde porche (antigua ikastola)
AREA 12: VAGUADA DE PONTIKA		
Plaza Aralar	1	Planta baja trasera
AREA 15: IZTIETA		
C/Oiartzun	13, 15	
AREA 13: GAZTAÑO		
Zabalata anaien Hermanos Zabaleta	- 1,2.	

6.1. artikuluari (erabilera aldatzeko lizentziak) gehitzea ondorengo paragrafoa:

Solairu eta fatxadako planoak ekartzea 1/100 eskalan (fatxadako planoak edo etxea osoa nola geratuko litzatekeen argazkia), beti ere ondo ulertzeko moduko sekzioekin.

6. **Etetea** hainbat esparru finkatuetan kokatzen diren

Incorporar al artículo 6.1. Licencias de cambio de uso, el párrafo siguiente:

Plano de planta y fachadas (que incluirá plano de fachada o foto en condiciones del conjunto del edificio) a escala 1/100, con las secciones necesarias para su completa inteligencia.

6º.- **Suspender** la aplicación de la 3ª Modificación y Revisión de la

hirugarren sektoreko lokalen erabilera bizitegira aldatzeko jardunak arautzen dituen ordenantzaren 3. aldaketaren aplikazioa Tasaturiko Etxebizitzaren Erregelamendua egiten ez den bitartean.

Etetealdi honek ez du eraginik izango erabakia hartu aurretik erabilera aldatzeko izapidetzen ari ziren espedienteengan, beti ere ez badira erabilera aldatzeko ordenantzan aurreikusitako epeak bete gabe utzi eta, ez-betetze hori eskaeragileari ez badakioke eragotzi".

Espediente horiek ordenantzaren 3. aldaketa eta berrikuspen honetan aurreikusitako determinazio berrien arabera izapidetuko dira, hots, tasaturiko etxebizitzaren erregelamendua aplikatu gabe.

7.- Erabaki honen **berri ematea** alegazioegileei.

8.- Erabilera aldatzeko Ordenantzaren aldaketa eta berrikuspenaren testu osoa **argitaratzea** Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean.

9.- Erabakia eta erabilera aldatzeko Ordenantzaren aldaketa eta berrikuspenaren kopia bat **bidaltzea** Gobernuak Gipuzkoan duen Ordezkaritza-ordera eta Eusko Jaurlaritzaren Tokiko Administrazioa.

Ordenanza Reguladora de las actuaciones tendentes a la Modificación de Uso, de terciario a residencial, en locales ubicados en determinados ámbitos consolidados, hasta tanto no sea elaborado un Reglamento de la Vivienda Tasada.

Esta suspensión no tendrá efectividad para los expedientes de cambio de uso que al momento de adoptarse éste acuerdo ya se estuviesen tramitando, siempre y cuando no se hayan incumplido los plazos previstos en la ordenanza de cambio de uso y que el incumplimiento de los plazos sea imputable al solicitante.

Estos expedientes se seguirán tramitando según las nuevas determinaciones previstas en ésta 3ª modificación y revisión de la ordenanza sin aplicación del reglamento de viviendas tasadas.

7º.- **Notificar** el presente acuerdo a los alegantes.

8º.- **Publicar el Texto íntegro** de la presente Modificación y Revisión de la Ordenanza de Cambio de Uso en el Boletín Oficial del Territorio Histórico de Gipuzkoa.

9º.- **Remitir** el presente acuerdo, así como copia de la referida Modificación y Revisión de la Ordenanza de Cambio de Uso, a la Subdelegación del Gobierno en Gipuzkoa, así como a la Administración Local del Gobierno Vasco.

Eta aztertu beharreko gai gehiagorik ez zegoenez, Alkateak bilkura amaitutzat eman du egun bereko 09:25 zirela. Eta aztertutakoa eta erabakitakoa jasota gera dadin Akta hau egin dut Erkidego Autonomoko paper ofizialean, _____zenbakitik _____ra, eta nirekin batera Alkateak sinatu du. Egiaztatzen dut.

Y sin más asuntos de los que tratar, el Presidente levanta la Sesión, siendo las 09:25 horas del día de la fecha. Y para constancia de lo tratado y de los acuerdos adoptados, extendiendo la presente Acta en los folios números _____ al _____ del papel oficial de la Comunidad Autónoma, firmando conmigo el Alcalde. Certifico.