



Espediente zbkia / N° expediente: 2022ZBAR0005
Gaia / Asunto: Iruzzurren aurkako plana / Plan antifraude
Eskatzailea / Solicitante: ERRETERIAKO UDALA **IFZ / NIF:** P2007200E

Udal Tokiko Batzarrak, 2022ko maiatzaren 3ko batzarrean, honakoa onartu zuen:

La Junta de Gobierno Local en sesión celebrada el 3 de mayo de 2022 aprobó:

ERRETERIAKO UDALAREN IRUZURRAREN AURKAKO PLANA

PLAN ANTIFRAUDE DEL AYUNTAMIENTO DE ERRETERIA

EDUKIA

CONTENIDO

1. SARRERA

1. INTRODUCCIÓN

2. ADIERAZPEN INSTITUZIONALA

2. DECLARACIÓN INSTITUCIONAL

3. XEDEA ETA APLIKAZIO-EREMUA

3. OBJETIVO Y AMBITO DE APLICACIÓN

4. IRUZUR-ARRISKUAREN EBALUAZIOA

4. EVALUACIÓN DEL RIESGO DE FRAUDE

5. IRUZURRAREN AURKAKO NEURRIEN EGITURA ETA DEFINIZIOA

5. ESTRUCTURA Y DEFINICIÓN DE MEDIDAS ANTIFRAUDE

5.1.- PREBENITZEKO NEURRIAK

5.1.- MEDIDAS DE PREVENCIÓN

5.2.- DETEKTATZEKO NEURRIAK

5.2.- MEDIDAS DE DETECCIÓN

5.3. ZUZENTZEKO ETA JAZARTZEKO NEURRIAK

5.3.- MEDIDAS DE CORRECCIÓN Y PERSECUCIÓN

6. INTERES-GATAZKEI HELTZEKO PROZEDURA

6. PROCEDIMIENTO PARA ABORDAR EL CONFLICTO DE INTERESES

7. MAHAI TEKNIKOA

7. MESA TÉCNICA

7.1 OSAERA

7.1. COMPOSICIÓN



7.2. EGINKIZUNAK

7.2. FUNCIONES

7.3 ALDIZKAKOTASUNA

7.3. PERIODICIDAD

8. PLANA ALDATZEA / EGUNERATZEA

8. MODIFICACIÓN / ACTUALIZACIÓN DEL PLAN

9. PUBLIZITATEA

9. PUBLICIDAD

10. GLOSARIOA

10. GLOSARIO

ERANSKINAK

ANEXOS

I. ERANSKINA - INTERES-GATAZKARI ETA IRUZURRAREN ZEIN USTELKERIAREN PREBENTZIOARI BURUZKO AUTOEBALUAZIOA

ANEXO I - AUTOEVALUACIÓN CONFLICTO DE INTERÉS, PREVENCIÓN DEL FRAUDE Y LA CORRUPCIÓN

II. ERANSKINA - INTERES GATAZKARIK EZAREN ADIERAZPENAREN EREDUA (IGEA)

ANEXO II - MODELO DE DECLARACIÓN DE AUSENCIA DE CONFLICTO DE INTERESES (DACI)

III. ERANSKINA - IRUZURRAREN AURKAKO BORROKAKO BANDERA GORRIAK

ANEXO III - BANDERAS ROJAS EN LA LUCHA CONTRA EL FRAUDE

1. SARRERA

1. INTRODUCCIÓN

Europako Kontseiluak 2020ko ekainaren 21ean onetsi zuen *NextGeneration EU* Programa sortzea; ekonomia suspertzeko tresna da, COVID-19ak 2020an eragindako aurrekaririk gabeko krisiari erantzuteko finantza neurri garrantzitsuenetako bat, krisiaren ondorioek beren horretan jarraitu baitute ondorengo urteotan.

El Consejo Europeo aprobó el 21 de junio de 2020 la creación del programa *NextGeneration EU*, un instrumento dirigido al estímulo económico, siendo una de las medidas más importantes desde el punto de vista financiero asumidas desde la Unión Europea, en respuesta a una crisis sin precedentes causada por la COVID 19 en el año 2020, cuyos efectos continúan en años sucesivos.

Europako Parlamentuak eta Kontseiluak 2021eko otsailaren 12an emandako 2021/241 (EB) Erregelamenduak xedatua dakarren Susperzte eta

El Mecanismo para la Recuperación y la Resiliencia (MRR), establecido a través del Reglamento (UE) 2021/241 del Parlamento Europeo y del Consejo, de



Erresilientzia Mekanismoa (SEM) da Suspertze Funtsaren muina, eta helburu gisa dauka estatu kideen inbertsioetan eta erreformetan laguntzea suspertze jasangarri eta erresilientea lortzeko, EBren lehentasun ekologiko eta digitalak sustatzearekin batera.

Lau helburu nagusi ditu SEMak: Europar Batasunean ekonomia-, gizarte- eta lurralde-koherencia sustatzea; estatu kideen erresilientzia eta egokitzeko gaitasuna indartzea; COVID-19ak eragindako krisiaren ondorio sozialak eta ekonomikoak arintzea; eta trantsizio ekologikoan zein digitalean laguntzea. Horien guztien xedea da EBko ekonomien hazkunde-potentziala leheneratzea, krisiaren ostean enplegu-sorkuntza bultzatzea eta hazkunde jasangarria sustatzea.

Helburu horiek erdiesteko, estatu kide bakoitzak suspertze eta erresilientziarako plan nazional bat diseinatu behar du, zeinak azaldutako helburuok lortzeko erreformak eta inbertsio-proiektuak jasoko dituen. Estatuko Suspertze, Eraldatze eta Erresilientzia Planak (aurrerantzean, SEEP) zeharkako lau ardatz ditu, hogeita hamar osagai dituzten 10 palanka-politikatan banatuta, Planaren inbertsio- eta erreforma-plan koherenteak artikulatzeko:

- trantsizio ekologikoa
- eraldaketa digitala
- gizarte- eta lurralde-koherencia
- genero-berdintasuna

Abenduaren 30eko 36/2020 Errege Lege Dekretua onestearekin batera (36/2020 Lege Dekretua, zeinaren bidez presako neurriak onartzen baitira Administrazio Publikoa modernizatze eta Suspertze, Eraldatze eta Erresilientzia Plana

12 de febrero de 2021, constituye el núcleo del Fondo de Recuperación, su finalidad es apoyar la inversión y las reformas en los Estados Miembros para lograr una recuperación sostenible y resiliente, al tiempo que se promueven las prioridades ecológicas y digitales de la UE.

El MRR tiene cuatro objetivos principales: promover la cohesión económica, social y territorial de la UE; fortalecer la resiliencia y la capacidad de ajuste de los Estados Miembros; mitigar las repercusiones sociales y económicas de la crisis de la COVID-19; y apoyar las transiciones ecológica y digital. Todos ellos van dirigidos a restaurar el potencial de crecimiento de las economías de la UE, fomentar la creación de empleo tras la crisis y promover el crecimiento sostenible.

Para alcanzar esos objetivos, cada Estado Miembro debe diseñar un Plan Nacional de Recuperación y Resiliencia que incluya las reformas y los proyectos de inversión necesarios para alcanzar esos objetivos. El Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia estatal (en adelante PRTR) tiene **cuatro ejes** transversales que se vertebran en **10 políticas palanca**, dentro de las cuales se recogen **treinta componentes**, que permiten articular los programas coherentes de inversiones y reformas del Plan:

- la transición ecológica
- la transformación digital
- la cohesión social y territorial
- la igualdad de género

A través de la aprobación del Real Decreto-ley 36/2020, de 30 de diciembre, por el que se aprueban medidas urgentes para la modernización de la Administración Pública y para la ejecución del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia, se



egikaritzeko), bizkortze- eta kontrol-neurriak jaso eta hartu ziren. Azaldutakoaren jarraipen gisa onetsi da irailaren 29ko HFP/1030/2021 Agindua, zeinaren bidez eratzen den Suspertze, Eraldatze eta Erresilientzia Plana kudeatzeko sistema.

adoptaron y se recogieron medidas de agilización y control. Como continuación a lo expuesto se ha aprobado la Orden HFP/1030/2021, de 29 de septiembre, por la que se configura el sistema de gestión del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia.

Aginduan jasotako xedapenen artean, azpimarratzekoa da 6. artikuluan jaso eta garatzen den betebeharra, zeinaren kariaz SEEPeko neurriak betearazten parte hartzen duen erakunde erabakitzaile zein betearazle orok «Iruzzurraren aurkako Neurrien Plan» bat izan beharko baitu, Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2021/241 (EB) Erregelamenduak (Suspertze eta Erresilientzia Mekanismoa ezartzen duenak) 22. artikuluan Espainiako Estatuari ezartzen dizkion betebeharrak betetze aldera, SEMaren funtsen onuradun den heinean, Batasunaren finantza-interesak babesteko. Iruzzurraren aurkako Neurrien Planaren helburua da delako erakundeak bermatzea eta adieraztea, bere jarduketa-eremuan, aplikatu beharreko arauekin bat erabili direla egokitutako funtsak, bereziki, iruzurra, ustelkeria eta interes-gatazkak prebenitu, antzeman eta zuzentzeari dagokionez.

Entre sus previsiones destaca la obligación que impone y desarrolla el artículo 6 de que, con la finalidad de dar cumplimiento a las obligaciones que el artículo 22 del Reglamento (UE) 2021/241, de 12 de febrero, del Parlamento Europeo y del Consejo, por el que se establece el Mecanismo de Recuperación y Resiliencia impone a España en relación con la protección de los intereses financieros de la Unión como persona beneficiaria de los fondos del MRR, toda entidad, decisora o ejecutora, que participe en la ejecución de las medidas del PRTR deberá disponer de un «Plan de medidas antifraude». El objetivo del plan es garantizar y declarar que, en su respectivo ámbito de actuación, los fondos correspondientes se han utilizado de conformidad con las normas aplicables, en particular, en lo que se refiere a la prevención, detección y corrección del fraude, la corrupción y los conflictos de intereses.

2. ADIERAZPEN INSTITUZIONALA

Testuinguru horretan, Errenteriako Udalbatzarrak iruzurraren aurkako adierazpen instituzional bat onetsi du 2022ko martxoaren 29an:

2. DECLARACIÓN INSTITUCIONAL

En este contexto, el Ayuntamiento Pleno de Errenteria ha aprobado en sesión celebrada el 29 de marzo de 2022 una declaración institucional contra el fraude:

Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2021/241 (EB) Erregelamenduak, 2021eko otsailaren 12koak, Suspertze eta Erresilientzia Mekanismoa ezartzen duenak, adierazten du estatu kideek neurri egokiak aplikatu behar dituztela Batasunaren finantza-interesak babesteko; era

El Reglamento (UE) 2021/241 del Parlamento Europeo y del Consejo de 12 de febrero de 2021 por el que se establece el Mecanismo de Recuperación y Resiliencia señala la obligación que tienen los Estados Miembros de aplicar medidas adecuadas para proteger los intereses financieros de la Unión y



berean zaindu behar dute Suspertze eta Erresilientzia Mekanismoak finantzaturako neurriei dagozkien funtsak erabiltzeko orduan Batasuneko eta estatuko zuzenbide aplikagarria bete dela, bereziki, iruzurra, ustelkeria eta interes-gatazkak prebenitzeari, detektatzeari eta zuzentzeari dagokionez.

Betebehar hori erdieste aldera, *Suspertze, Eraldatze eta Erresilientzia Planaren kudeaketa-sistema konfiguratzeko duen irailaren 29ko HFP/1030/2021 Aginduaren* 6. artikulua araberak, SEEPen jasotako neurriak betearazten parte hartzen duen erakunde orok, izan erakunde erabakitzaile zein betearazlea, iruzurraren aurkako neurrien plan bat eduki beharko du. Horren helburua da bermatzea eta aitortzea, bere jardueraren eremuan, funtsak erabiltzeko orduan bete egin direla aplikatu beharreko arauak, bereziki, iruzurra, ustelkeria eta interes-gatazkak prebenitzeari, hautemateari eta zuzentzeari dagokienez.

Testuinguru honetan, Errenteriako Udalak adierazi du erabat arbuatzen dituela iruzurra eta ustelkeria, eta kalitate juridiko, etiko eta moral handia mantentzeko konpromisoa hartu du, bai eta osotasun, inpartzialtasun, gardentasun eta zintzotasun printzipioen araberak jokatzeko ere. Gainera, bere eginkizunak betetzean iruzurraren eta ustelkeriaren aurka borrokatzeko duen konpromisoa berretsi du, eta interes-gatazkak garaiz eta behar bezala kudeatzeko asmoa adierazi du.

Adierazpen horren bitartez kultura etiko bat sustatu nahi da erakundearen barruan, iruzurrezko jokabide edo jardueren bidez, eta prebentzioa eta detekzioa errazteko; halako kasurik gertatuz gero, horiek kudeatzeko prozedura eraginkorrak sustatuko dira.

para velar por que la utilización de los fondos en relación con las medidas financiadas por el Mecanismo de Recuperación y Resiliencia se ajuste al Derecho aplicable de la Unión y nacional, en particular en lo que se refiere a la prevención, detección y corrección del fraude, la corrupción y los conflictos de intereses.

Con la finalidad de dar cumplimiento a dicha obligación, el artículo 6 de la *Orden HFP/1030/2021, de 29 de septiembre, por la que se configura el sistema de gestión del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia (PRTR)*, expone que toda entidad, decisora o ejecutora, que participe en la ejecución de las medidas del PRTR deberá disponer de un Plan de medidas Antifraude que le permita garantizar y declarar que, en su respectivo ámbito de actuación, los fondos correspondientes se han utilizado de conformidad con las normas aplicables, en particular, en lo que se refiere a la prevención, detección y corrección del fraude, la corrupción y los conflictos de intereses.

En este contexto, el Ayuntamiento de Errenteria manifiesta su absoluto rechazo al fraude y a la corrupción, se compromete a mantener un alto nivel de calidad jurídica, ética y moral así como a actuar conforme a los principios de integridad, imparcialidad, transparencia y honestidad. Reitera, además, su compromiso en la lucha contra el fraude y la corrupción en el ejercicio de sus funciones y declara su intención de gestionar temprana y adecuadamente los conflictos de intereses.

Con esta declaración se pretende promover dentro de la organización una cultura ética que no dé lugar a conductas o actividades fraudulentas y que facilite su prevención y detección, fomentando el desarrollo de procedimientos efectivos para la gestión de estos supuestos.



Horrez gain, Errenteriako Udalak konpromisoa hartu du EBko funtsak lortzeko eta bideratzeko espedienteetan estandar etiko onenekin bat datorren izapidetze eraginkorra bermatzeko; hori ahalbidetuko duten kudeaketa-prozedura eta kontrol-ereduak ezarriko ditu, hartara SEEPen aurreikusitako helburuak bete daitezten.

Ondorioz, Errenteriako Udalak konpromiso instituzionala hartu du Iruzuraren aurkako plan bat onartzeko, SEEP gauzatzeko prozesuan parte hartuko duela jakiten duenetik 90 egun igaro baino lehen, *Suspertze, Eraldatze eta Erresilientzia Planaren kudeaketa-sistema konfiguratzeko duen irailaren 29ko HFP/1030/2021 Aginduaren 6.5 artikulua* xedatutakoaren arabera, iruzurrezko edozein jardueratarako disuasio-efektua izango duen betetze-kultura sustatzeko, eta, horrela, jarduera horiek aurreikusi, detektatu, zuzendu eta jazarri ahal izateko, modu proportzionatua, eraginkorren, egokian eta denboran zehar egokituz.

Iruzuraren aurkako plana "Iruzuraren aurkako zikloa" deritzonaren funtsezko lau elementuen inguruan egituraturiko da: prebentzioa, detekzioa, zuzenketa eta jazarpena. Plan hori aplikatuko zaie, halaber, "NextGeneration EU" Suspertze eta Erresilientzia Mekanismoak datozen funtsen kudeaketan esku hartzen duten organo eta langile guztiei.

Udalak barneko jakinarazpen-kanalen bidez antzeman litezkeen irregulartasunak edo iruzurraren eta ustelkeriaren susmoak salatuko ditu, eta lankidetzan arituko da une oro Iruzuraren Aurkako Koordinazio Zerbitzu Nazionalarekin eta gainerako agintari eta erakunde publikoekin, Estatuko segurtasun-kidegoekin, autonomikoekin edo foralekin.

Adicionalmente, el Ayuntamiento de Errenteria se compromete a adoptar los procedimientos de gestión y un modelo de control que asegure una tramitación eficaz y acorde con los mejores estándares éticos de los expedientes a través de los cuales se obtengan y destinen los fondos UE, de tal forma que cumpla las finalidades previstas en el PRTR.

En consecuencia, el Ayuntamiento de Errenteria adopta el compromiso institucional de aprobar un Plan Antifraude en un plazo inferior a 90 días desde que se tenga conocimiento de la participación en la ejecución del PRTR según establece el art. 6.5 de la Orden HFP/1030/2021, de 29 de septiembre, por la que se configura el sistema de gestión del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia, con la finalidad de promover una cultura de cumplimiento que ejerza un efecto disuasorio para cualquier tipo de actividad fraudulenta y que haga posible su prevención, detección, corrección y persecución de forma proporcionada, eficaz, adecuada y ajustada en el tiempo.

El plan antifraude se estructurará en torno a los cuatro elementos clave del denominado ciclo antifraude: prevención, detección, corrección y persecución y será de aplicación a todos los órganos y a todo el personal que intervengan en la gestión de fondos provenientes del Mecanismo para la Recuperación y la Resiliencia de "Next Generation EU".

El Ayuntamiento de Errenteria denunciará las irregularidades o sospechas de fraude y corrupción que pudieran detectarse a través de los canales internos de notificación y colaborará con el Servicio Nacional de Coordinación Antifraude y demás autoridades y organismos públicos, cuerpos de seguridad del Estado, autonómicos o forales en todo momento.



3. XEDEA ETA APLIKAZIO-EREMUA

Iruzuraren aurkako Plan honen xedea da SEEPen finantza-baliabideetan erabilera okerra edo iruzurra saihesteko hartu behar diren ekintza nagusiak definitzea, prebentzioa, detekzioa eta neurri zuzentzaileak direla medio, Europar Batasunetik datozen finantza-baliabideak xahutu ez daitezen eta esleituta dituzten helburu garrantzitsuak bete ditzaten. Hala ere, beste edozein iturritatik datorren finantzaketa-aplikazioa kontrolatzeko ere erabili ahal izango da.

Hortaz, plan honek hurrengo helburu zehatzak lortu nahi ditu:

- Debekatutako jardunbideak goiz prebenitzen eta detektatzen laguntzea
- Proiektuak beren oinarri, termino eta baldintzen arabera gauzatu diren zehaztea.
- Udalaren funtsak aurreikusitako helburuetarako erabili direla bermatzea; eta
- Politiketara, prozeduretan eta kontroletan hobekuntzak gomendatzea, abian diren proiektuetan eta etorkizunekoetan debekatutako praktiken aukerak mugatzeko.

Iruzuraren aurkako Planaren printzipioak finantzakudeaketa ona eta interes publikoen babesa izango dira.

Iruzuraren aurkako helburuak lortzeko, iruzurrezko jarduera ororen aurkako disuasio gisa balioko duen

3. OBJETIVO Y ÁMBITO DE APLICACIÓN

El presente Plan Antifraude, tiene por objeto definir las principales acciones que deben adoptarse para evitar el mal uso o el fraude en los recursos financieros del PRTR, con la finalidad de prevenir, detectar y establecer medidas correctoras para que los recursos financieros procedentes de la Unión Europea no se malgasten y cumplan los importantes fines para los que están asignados. No obstante, podrá utilizarse también para controlar la aplicación de financiación proveniente de cualquier otra fuente.

En concreto, este Plan tiene los siguientes objetivos específicos:

- Ayudar a prevenir y detectar prácticas prohibidas en una fase temprana.
- Determinar si los proyectos se han ejecutado de conformidad con sus bases, términos y condiciones.
- Garantizar que los fondos del Ayuntamiento se han utilizado para los fines previstos; y
- Recomendar mejoras en las políticas, procedimientos y controles de manera que se limiten las posibilidades de prácticas prohibidas en los proyectos en curso y futuros.

Los principios del Plan Antifraude serán la buena gestión financiera y la protección de los intereses públicos.

Para obtener los objetivos antifraude, se promoverá una cultura que ejerza un efecto disuasorio para



kultura bat sustatuko da, zeinari esker posible izango baita iruzurra prebenitu eta detektatzea. Iruzurra eta horri lotutako delituak ikertzea errazteko prozedurak ere garatuko dira, horrelako kasuak behar bezala eta behar denean tratatzen direla bermatzeko.

cualquier tipo de actividad fraudulenta, haciendo posible su prevención y detección, y desarrollando unos procedimientos que faciliten la investigación del fraude y de los delitos relacionados con el mismo, que permitan garantizar que tales casos se abordan de forma adecuada y en el momento preciso.

Errenteriako Udalak eta haren mendeko erakundeek osatzen dute aplikazio-eremua, barne hartuta ordezkaritza-kargu eta kargu exekutiboak eta enplegatu publikoak.

El ámbito de aplicación será el Ayuntamiento de Errenteria así como a las entidades dependientes de esta, abarcando a todos los cargos representativos y ejecutivos/as y personal empleado público.

4. IRUZUR-ARRISKUAREN EBALUAZIOA

4. EVALUACIÓN DEL RIESGO DE FRAUDE

Iruzuraren aurkako neurri proportzionatu eta eraginkorrak diseinatu ahal izateko, tarteko urrats gisa, iruzurrezko jardunak jasateko arriskuaren autoebaluazio bat egin behar du Udalak, HFP/1030/2021 Aginduaren 6.2 artikulua barruan II.B.5 eranskinari egiten zaion erreferentzian xedatukoarekin bat.

Para poder diseñar medidas antifraude proporcionadas y eficaces, es necesario que el Ayuntamiento realice una previa autoevaluación en lo referente a su riesgo de sufrir actuaciones fraudulentas, según dispone el artículo 6.2 de la Orden HFP/1030/2021 en su remisión al Anexo II.B.5 del mismo texto.

Iruzuraren aurkako plan hau egiteko lan-mahai bat sortu da, eta mahai horrexek egin du halaber Errenteriako Udalaren egungo egoeraren Interes-gatazkari eta iruzurraren zein ustelkeriaren prebentzioari buruzko autoebaluazioa. Ebaluazio-galdetegia eta lortutako emaitzak Plan honen **I. Eranskinean** datoz.

La mesa de trabajo constituida para elaborar este plan antifraude se ha encargado también de realizar la Autoevaluación de conflicto de interés, prevención del fraude y la corrupción de la situación actual del Ayuntamiento de Errenteria. El cuestionario de evaluación y los resultados obtenidos se recogen en el **Anexo I** del presente Plan.

Hortik aurrera, aurrerago azalduko den mahai teknikoaren ardura izango da urtean behin autoebaluazioa egitea.

Posteriormente, será la mesa técnica, que más adelante se detalla, la encargada de realizar la autoevaluación con carácter anual.

5. IRUZURRAREN AURKAKO NEURRIEN EGITURA ETA DEFINIZIOA

5. ESTRUCTURA Y DEFINICIÓN DE MEDIDAS ANTIFRAUDE

Errenteriako Udalak, autoebaluazioa egin eta horren emaitza eskuratu ondoren, iruzurraren aurkako

El Ayuntamiento de Errenteria, una vez realizada la autoevaluación y su resultado, articula a través de



zikloaren funtsezko lau elementuen inguruan egituratuko ditu Plan honen barruko neurriak eta prozedurak: prebenitzea, detektatzea, zuzentzea eta jazartzea.

este Plan una serie de medidas y procedimientos estructurados en torno a los cuatro elementos clave del ciclo de lucha contra el fraude: prevención, detección, corrección y persecución.

5.1 PREBENITZEKO NEURRIAK

5.1. MEDIDAS DE PREVENCIÓN

A. Adierazpen instituzionala

A. Declaración institucional

Beharrezkotzat jo da erakundeak iruzurraren aurka duen jarrera adierazi eta ahal beste hedatzea, eta, horretarako, Errenteriako Udalak iruzurraren aurkako adierazpen instituzionala izenpetu du, zeina integritatearen, objektibotasunaren, kontu-ematearen eta zintotasunaren baloreetan oinarritua baitago. Adierazpena Planean jaso da.

Se considera necesario manifestar y difundir al máximo la postura antifraude de la entidad, para ello, el Ayuntamiento de Errenteria suscribe la declaración institucional antifraude basada en los valores de integridad, objetividad, rendición de cuentas y honradez, y que forma parte de este Plan.

B. Integritate Institutuzionalaren Sistema

B. Sistema de Integridad Institucional

Errenteriako Udalak bere Udal Araudi Organikoan (ROM) txertatuko du Integritate Institutuzionalako Sistemari buruzko titulu bat, eta hortik eratorriko da enplegatu publiko eta kargu hautetsi guztiek bete beharreko jokabide eta printzipio etikoen kodea. Integritate Institutuzionalako Sistema horrek ezarriko du zer portaera espero den iruzurra eragin lezaketan inguruabarren aurrean, eta haren printzipioak honako balio, printzipio eta jokabide-konpromiso hauetan oinarrituko dira, besteak beste:

El Ayuntamiento de Errenteria integrará en su Reglamento Orgánico Municipal (ROM) un título relativo al Sistema de Integridad Institucional del que derivará un código de conducta y principios éticos que deberán cumplir todas las personas empleadas públicas y cargos electos. Este Sistema de Integridad Institucional establecerá el comportamiento esperado ante posibles circunstancias que pudieran dar lugar a fraude y sus principios se basarán, entre otros, en los siguientes valores, principios y compromisos de conducta:

- Lege aplikagarria zorrozki betetzea
- Baliabide publikoak modu egokian erabiltzea
- Integritatea, profesionaltasuna eta
- Cumplimiento riguroso de la legislación aplicable
- Uso adecuado de los recursos públicos
- Integridad, profesionalidad y honradez en la



kudeaketa zintzoa

- Gardentasuna eta informazioa egokia erabiltzea
- Onuradunekiko tratu inpartziala eta diskriminazio gabea
- Udalaren ospea babestea funtsen kudeaketari dagokionez

gestión

- Transparencia y buen uso de la información
- Trato imparcial y no discriminatorio a personas beneficiarias
- Salvaguarda de la reputación del Ayuntamiento en la gestión de fondos

C. Interes-gatazkarik ezaren adierazpena

Interes-gatazkarik ezaren adierazpen (IGEA) bat betetzeko betebeharra ezartzen zaie SEMaren kontura finantzaturako dirulaguntzen kontratazio-eta emate prozeduretan parte hartzen duten pertsona guztiei.

Kide anitzeko organoen kasuan, batzarra hasterakoan egin dezakete adierazpen hori batzarrean parte hartuko duten pertsona guztiek; kasu horretan, batzarraren aktan jaso beharko da.

Halaber, IGEA betetzeko betebeharra ezartzen zaie, laguntza jasotzeko betekizun gisa, interes-gatazka eragin ditzaketen jarduerak bideratu behar dituzten pertsona onuradun guztiei.

IGEAren dokumentua betetzean, zorrozki aplikatu beharko dira honako hauek: urriaren 30eko 5/2015 Legegintzako Errege Dekretuaren, Enplegatu Publikoaren Oinarriko Estatutuaren testu bategina onestekoaren 53. artikulua, printzipio etikoei buruzkoa; urriaren 1eko 40/2015 Legearen, Sektore

C. Declaración de Ausencia de Conflicto de Intereses

Se establece la obligación de cumplimentar una declaración de ausencia de conflicto de intereses (DACI) para todas las personas intervinientes en los procedimientos de contratación y de concesión de subvenciones financiados con cargo al MRR.

En caso de órganos colegiados, dicha declaración puede realizarse al inicio de la correspondiente reunión por todos los intervinientes en la misma, reflejándose en el Acta.

Igualmente, se establece la obligatoriedad de cumplimentación de la DACI como requisito a aportar por las personas beneficiarias que, dentro de los requisitos de concesión de la ayuda, deban llevar a cabo actividades que presenten un conflicto de intereses potencial.

Al cumplimentar la DACI se deberá observar la estricta aplicación del artículo 53 del Real Decreto Legislativo 5/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del Estatuto Básico del Empleado Público relativo a los principios éticos, el artículo 23 de la Ley 40/2015, de 1 de



Publikoaren Araubide Juridikoari buruzkoaren 23. artikulua, abstentzioari buruzkoa, eta abenduaren 9ko 19/2013 Legea, gardentasunari, informazio publikoa eskuratzeari eta gobernu onari buruzkoa.

octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público, relativo a la abstención y la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno.

IGEAREN inprimaki-eredua **II. eranskinean** jaso da.

El modelo de la DACI se incluye en el **Anexo II**.

D. Prestakuntza-plana

Funts publikoen erabileran etikoak ez diren jokabideak, eta beraz, iruzur potentzialak detektatzen eta prebenitzen lagunduko dieten ezagutzak dituzten langileak trebatzeko, Plan hau Giza Baliabideen departamentuari bidaliko zaio, egungo langileentzako eta langile berrientzako prestakuntza-planean txerta dezan.

D. Plan de formación

Con la finalidad de capacitar al personal empleado público con aprendizajes que ayuden a detectar y prevenir el comportamiento poco ético del uso de los fondos públicos y, por ende, el potencial fraude, se remitirá al departamento de recursos humanos municipal este plan para que se integre en el plan formativo tanto para los trabajadores actuales como para las nuevas incorporaciones.

Horren guztiaren xedea izango da erakunde barruan kultura etikoa bultzatzea, oinarri hartuta, besteak beste, integritatearen, objektibotasunaren, kontu-ematearen eta zintotasunaren printzipioak sustatzea.

Todo ello estará orientado al desarrollo en la organización de una cultura ética, basada en el fomento de valores como la integridad, la objetividad, la rendición de cuentas y la honradez.

E. Barne-kontrola

Errenteriako Udalean udal Kontu-hartzaitzak egiten du barne-kontrola, lege-testu hauetan xedatutako terminoetan: abenduaren 19ko 21/2003ko Foru Araua, Gipuzkoako lurralde historikoko toki erakundeen aurrekontuei buruzkoa; 32/2018 Foru Dekretua, abenduaren 27koa, Gipuzkoako lurralde historikoko Tokiko Sektore Publikoko entitateen barne kontrolaren araubide juridikoa erregulatzen duena; martxoaren 16ko 128/2018 Errege Dekretua, Estaturako gaikuntza duten Toki Administrazioiko funtzionarioen araubide juridikoa arautzekoa; eta gainerako lege aplikagarriak, Udal Aurrekontua Betearazteko

E. Control Interno

El control interno en el Ayuntamiento de Errenteria se ejerce por la Intervención municipal, en los términos dispuestos en la Norma Foral 21/2003, de 19 de diciembre, presupuestaria de las entidades locales del territorio histórico de Gipuzkoa, en el Decreto Foral 32/2018, de 27 de diciembre, por el que se regula el régimen jurídico del control interno en las entidades del Sector Público Local de Gipuzkoa, en el Real Decreto 128/2018, de 16 de marzo, por el que se regula el régimen jurídico de los funcionarios de Administración Local con habilitación de carácter nacional y demás legislación aplicable, así como en las Bases de Ejecución del Presupuesto del



Oinarriez gain.

Ayuntamiento.

Kontrol finantzarioa kontrol iraunkorraren eta auditoretza publikoaren bidez gauzatzen da eta helburu gisa du zerbitzuen funtzionamendua egiaztatzea ekonomiaren eta finantzen ikuspegitik. Errenteriako Udalak urtean behin onesten duen Kontrol Finantzarioko Planaren bidez gauzatzen da, eta, beraz, datozen ekitaldietan Plan hori lruzuraren aurkako Neurrien Plan honetan jasotakoari egokitu beharko zaio.

El control financiero, ejercido mediante el control permanente y la auditoría pública, y que tiene por objeto verificar el funcionamiento de los servicios en el aspecto económico financiero, se ejerce en base al Plan de Control Financiero aprobado anualmente. En este sentido, dicho Plan se adaptará en los próximos ejercicios a lo indicado en el presente Plan Antifraude.

5.2 DETEKTATZEKO NEURRIAK

5.2. MEDIDAS DE DETECCIÓN

a) IGEA egiaztatzea beste iturrietako informazioarekin erkatuta

a) Verificación de la DACI con información proveniente de otras fuentes

Interes-gatazkarik ezaren adierazpena egiaztatu egin behar da. Egiaztapen-mekanismoek IGEAko informazioan jarri beharko dute arreta, eta informazio hori beste informazio mota baten argitan aztertu beharko da:

La declaración de ausencia de conflicto de intereses debe ser comprobada mediante la verificación de la información contenida en la DACI a la luz de otro tipo de información:

- kanpoko informazioa (esaterako, interes-gatazka sortu duen egoerarekin zerikusirik ez duten eta erakundekoak ez diren pertsonen interes-gatazka potentzial bati buruz emandako informazioa),
- interes-gatazka sortzeko arrisku handia duten egoera jakin batzuetan egiten diren egiaztapenak, arriskuen barne-analisan edo "bandera gorrietan" oinarrituak (ikusi b) atala),
- ausazko kontrolak.

- informazioa externa (por ejemplo, información sobre un potencial conflicto de intereses proporcionada por personas ajenas a la organización que no tienen relación con la situación que ha generado el conflicto de intereses),
- comprobaciones realizadas sobre determinadas situaciones con un alto riesgo de conflicto de intereses, basadas en el análisis de riesgos interno o "banderas rojas" (véase letra siguiente),
- controles aleatorios.



Informazioa egiaztatzeko, merkataritza erregistroetako datu baseak erabili ahalko dira, baita Dirulaguntzen Datu Base Nazionala, enplegatuen espedienteak (betiere, datuak babesteko arauak gordeta) edo datu-prospekzioarako nahiz arrisku-puntuazioarako tresnak ere.

La comprobación de la información podrá realizarse a través de las bases de datos de registros mercantiles, la Base Nacional de Datos de Subvenciones, expedientes de las personas empleadas públicas (teniendo en cuenta las normas de protección de datos) o a través de herramientas de prospección de datos o de puntuación de riesgos.

b) Bandera gorriak

Beharrezkoa da ziurtatzea kontrol-prozeduren arreta-fokua iruzur-arriskurik handiena duten puntu nagusietan eta horien mugarri edo markatzaileetan ipintzen dela. Kontrolak berak iruzurren aurkako disuasio-elementu gisa funtzionatzen du.

b) Banderas rojas

Es necesario asegurar que los procedimientos de control focalicen la atención sobre los puntos principales de riesgo de fraude y en sus posibles hitos o marcadores. La simple existencia de este control sirve como elemento disuasorio a la perpetración de fraudes.

Iruzur-zantzuak bilatzeko asmoz, Europako Batzordeak arrisku-zantzu edo markatzaileen katalogo bat taxutu du, zeinei "bandera gorri" baiteritzen. Katalogoa **III. eranskinean** jaso da. Iruzurrezko jardueraren bat martxan egon litekeela adierazten duten markatzaileen multzo bat da.

En esta línea de búsqueda de indicios de fraude, la Comisión Europea ha elaborado un catálogo de signos o marcadores de riesgo, denominados "banderas rojas". Este catálogo se recoge en el **Anexo III**. Se trata de indicadores de aviso de que pudiera estar ocurriendo una actividad fraudulenta.

Mahai Teknikoari dagokio bandera gorrien egoera ebaluatzea eta dagozkion neurri zuzentzaileak proposatzea.

Corresponderá a la Mesa Técnica evaluar la situación de las banderas rojas, así como proponer las medidas correctoras correspondientes.

5.3. ZUZENTZEKO ETA JAZARTZEKO NEURRIAK

5.3. MEDIDAS DE CORRECCIÓN Y PERSECUCIÓN

A. Zuzentzea

A. Corrección

Mahai teknikoari dagokio iruzur-susmo ororen aurrean jardutea benetan iruzurrik gertatu ote den zehazteko behar den informazio guztia biltzeko. "Bandera gorri" izeneko markatzaile bat baino gehiago agertzea izango da iruzurra ote dagoen zehazteko irizpide nagusietako bat.

Ante cualquier sospecha de fraude corresponderá a la Mesa Técnica recabar toda la información necesaria que permita determinar si efectivamente éste se ha producido. La aparición de varios de los indicadores denominados "banderas rojas" será uno de los principales criterios para determinar su



existencia.

Ustezko iruzurra detektatzeak edo horren susmo oinarriduna izateak prozedura berehala etetea ekarriko du organo eskudunarengandik, inguruabar hori ahalik eta lasterren jakinarazi beharko zaie agintaritza interesdunei nahiz jarduketan egikaritzean inplikaturako organismoei, eta iruzurraren eragina eduki ahal izan duten proiektu guztiak berrikusi beharko dira.

La detección del posible fraude, o su sospecha fundada, conllevará la inmediata suspensión del procedimiento por el órgano competente, la notificación de tal circunstancia en el más breve plazo posible a las autoridades interesadas y a los organismos implicados en la realización de las actuaciones y la revisión de todos aquellos proyectos que hayan podido estar expuestos al mismo.

Irregularitasunak puntualak edo sistemikoak izan daitezke. Horien irismena ezagutzeko erabiliko diren markatzaileak dira, besteak beste, zenbatekoa, ukitutako pertsonak edota erakundearen "historikoa".

Las irregularidades podrán ser puntuales o sistémicas. Para conocer el alcance se tendrán en cuenta entre otros, indicadores como la cuantía, las personas afectadas y/o el "histórico" de la organización.

Irregularitasun sistemikoak antzematen badira, Mahai Teknikoak edo kasu bakoitzean eskumena duen organoak honako neurri hauek hartuko ditu:

En el caso de que se detecten irregularidades sistémicas, la Mesa Técnica o el órgano competente en cada caso adoptará las siguientes medidas:

1.- Eragiketa horretan jasotako espediente guztiak edota izaera ekonomiko analogoa dutenak berrikustea.

1.- Revisar la totalidad de los expedientes incluidos en esa operación y/o de naturaleza económica análoga.

2.- Batasunaren finantzazioa kentzea detektatutako gorabehera identifikatzen den espediente guztietatik.

2.- Retirar la financiación externa de todos aquellos expedientes en los que se identifique la incidencia detectada.

3.- Detektatutako ahulezia zuzentzeko behar diren neurri guztiak komunikatzea unitate betearazleei, antzeman diren gorabeherak berriz errepikatu ez daitezen.

3.- Comunicar a las unidades ejecutoras las medidas necesarias a adoptar para subsanar la debilidad detectada, de forma que las incidencias encontradas no vuelvan a repetirse.

4.- Barne-kontrolerako sistemak berrikustea antzeman diren gorabeherak hasierako egiaztapen faseetan detektatu ahal izateko mekanismoak zehazte aldera.

4.- Revisar los sistemas de control interno para establecer los mecanismos oportunos que detecten las referidas incidencias en las fases iniciales de verificación.



B. Jazartzea

Iruzurra hautemandakoan, ahal bezain laster, Mahai Teknikoak bere eginkizunen esparruan, bere kabuz egingo ditu, edo hala badagokio, organo eskudunari proposatuko dizkio, honako jarduketa hauek:

1.- Jazotako egitateak eta hartutako neurriak jakinaraztea erakunde erabakitzaileari (edo jarduketak bideratzea gomendatu dion erakunde betearazleari; kasu horretan, erakunde horrek jakinaraziko dizkio erakunde erabakitzaileari). Erakunde erabakitzaileak gaiaren berri emango dio Agintaritza Arduradunari, eta hark jarraipena egiteko eta Kontrol Agintaritzari komunikatzeko egokitzat jotzen duen informazio gehigarria eskatu ahalko du.

2.- Hala dagokionean, egitate zigorgarriak salatzea agintaritza publiko eskumendunei (Iruzzurren aurkako Koordinaziorako Zerbitzu Nazionala –IKZN/ SNCA–), azter daitezten, eta, beharrezkoa balitz, Iruzzurren aurkako Europako Bulegoari horien berri emateko.

SEEP egikaritzeko beren-beregi gaitutako berezko salaketa-kanalaren bidez:

<https://www.igae.pap.hacienda.gob.es/sitios/igae/es-ES/Paginas/denan.aspx>

3.- Erantzukizunak zehazteko edota diziplina-espeditentak abiarazteko isilpeko informazio prozedura hastea.

B. Persecución

Una vez detectado el posible fraude, a la mayor brevedad posible, la Mesa Técnica en el ámbito de sus funciones realizará, por si misma o, en su caso, propondrá al órgano competente las siguientes actuaciones:

1.- Comunicar los hechos producidos y las medidas adoptadas a la entidad decisora (o a la entidad ejecutora que le haya encomendado la ejecución de las actuaciones, en cuyo caso será esta la que se los comunicará a la entidad decisora), quien comunicará el asunto a la Autoridad Responsable, la cual podrá solicitar la información adicional que considere oportuna de cara su seguimiento y comunicación a la Autoridad de Control.

2.- Denunciar, si fuese el caso, los hechos punibles a las Autoridades Públicas competentes (Servicio Nacional de Coordinación Antifraude -SNCA-) y para su valoración y eventual comunicación a la Oficina Europea de Lucha contra el Fraude.

A través del canal de denuncias propio de la ejecución del PRTR habilitado al efecto en la dirección web:

<https://www.igae.pap.hacienda.gob.es/sitios/igae/es-ES/Paginas/denan.aspx>

3.- Iniciar una información reservada para depurar responsabilidades o incoar un expediente disciplinario.



4.- Egitateak fiskaltzan eta auzitegi eskumendunetan salatzea eta erabateko lankidetzan aritzea erakunde horiekin.

4.- Denunciar los hechos ante la fiscalía y los tribunales competentes, en los casos oportunos.

5.- Iruzur-susmoa eragin duten kasuen jarraipena behar bezala egiteko eta iruzurrez gastatutako EBko funtsak berreskuratzeko prozesu egokiak ezartzea.

5.- Establecer procesos adecuados para el seguimiento de los casos sospechosos de fraude y la correspondiente recuperación de los fondos UE o de otra fuente gastados fraudulentamente.

6. INTERES-GATAZKEI HELTZEKO PROZEDURA

6. PROCEDIMIENTO PARA ABORDAR EL CONFLICTO DE INTERESES

Irailaren 29ko HFP/1030/2021 Aginduaren 6.4 artikulua araber, nahitaezkoa da interes-gatazkei heltzeko prozedura bat izatea. Errenteriako Udalean prozedura honi jarraituko zaio:

De acuerdo con el artículo 6.4 de la Orden HFP/1030/2021, de 29 de septiembre, es obligatoria la disponibilidad de un procedimiento para abordar los conflictos de intereses. En el Ayuntamiento de Errenteria, el procedimiento a seguir será el siguiente:

1.- Interes-gatazka sor dezakeen egoera baten eraginpean dauden pertsonen idatziz jakinaraziko diote Mahai Teknikoari, eta horrek egoera argitzeko beharrezko kontrolak eta ikerketak egingo ditu eta, gatazka hori dagoela uste badu, idatziz berretsiko du.

1.- Las personas afectadas por una situación que pudiera implicar la existencia de un conflicto de interés comunicarán por escrito tal circunstancia a la Mesa Técnica quien llevará a cabo los controles e investigaciones necesarios para aclarar la situación y, en caso de que considere que existe tal conflicto, lo confirmará, por escrito.

2.- Kontrolek ez badute informazioa berresten, kasua itxi egingo da. Kontrolen emaitzek hasierako informazioa berresten badute, eta interes-gatazka administratiboa bada, Mahai Teknikoak organo eskudunari proposatuko dio dagokion espedientea hastea, hala badagokio honako hauek egiteko:

2.- Si los controles no corroborasen la información, se procederá a cerrar el caso. Si los resultados de los controles confirmaran la información inicial, y el conflicto de intereses es de tipo administrativo, la Mesa Técnica deberá proponer al órgano competente la incoación del correspondiente expediente para, en su caso:

- Inplikaturako funtzionarioaren aurka bidezkoak diren diziplina-zehapenak eta administrazio-neurriak ezartzea; zehazkiago, zorrozki aplikatuko da Sektore Publikoaren Araubide Juridikoaren urriaren

- Adoptar las sanciones disciplinarias y las medidas administrativas que procedan contra la persona funcionaria implicada; en particular se aplicara de manera estricta el artículo 24 de la Ley 40/2015, de 1



1eko 40/2015 Legearen 24. artikulua, errekusazioari buruzkoa;

de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público, relativo a la recusación;

- interes-gatazkak ukitutako kontratua edo egintza baliogabetzea eta dagokion prozedura-zatia errepikatzea;

- cancelar el contrato/acto afectado por el conflicto de intereses, incoando la repetición de la parte del procedimiento en cuestión;

- erabakien gardentasuna bermatzeko eta disuasio elementu gisa, gertatutakoaren berri ematea publikoki, antzekorik berriz gertatu ez dadin, Gardentasunari, informazio publikoa eskuratzeko bideari eta gobernu onari buruzko abenduaren 9ko 19/2013 Legearekin bat.

- hacer público lo ocurrido para garantizar la transparencia de las decisiones y, como elemento disuasorio, para impedir que vuelvan a producirse situaciones similares, de acuerdo con la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno.

3.- Interes-gatazka zigor-arlokoa bada, organo eskudunak lehenago azaldutako neurriak hartzeaz gain, Fiskaltzari jakinarazi beharko dizkio egitateak.

3.- En caso de que el conflicto de intereses sea de naturaleza penal, el órgano competente para la adopción de dichas medidas adicionalmente deberá comunicar los hechos al Ministerio fiscal.

7. MAHAI TEKNIKOA

7. MESA TÉCNICA

7.1 Osaera

7.1. Composición

Errenteriako Udalean iruzurraren aurkako neurriak behar bezala aplikatzen direla bermatzeko, bertako langileek osatutako mahai tekniko bat eratuko da.

Para asegurar una correcta aplicación de las medidas antifraude en el Ayuntamiento de Errenteria, se constituirá una Mesa Técnica, integrada por personal propio.

Honako hauek osatuko dute mahaia: Udaleko idazkari nagusiak edo hark eskuordetutako pertsonak (mahaiko idazkari gisa jardungo du), udaleko kontu-hartzaileak edo hark eskuordetutako pertsonak, kontratazio teknikariak, eta, hala badagokio, NextGeneration laguntzak kudeatzen ditu(zt)en teknikariak/ek.

La mesa estará integrada por la/el Secretario General o persona en la que delegue (que será quien ejercerá las funciones de secretaria/o de la mesa), la/el Interventora municipal o persona en la que delegue, la persona técnica responsable del Departamento de Contratación y, en su caso, una o dos personas técnicas de entre aquellas que gestionen proyectos financiados con fondos Next Generation.

7.2. Eginkizunak

7.2. Funciones



Mahai Teknikoaren eginkizunak hauek izango dira:

Las funciones a realizar por la Mesa Técnica serán las siguientes:

1. Iruzur-arriskua aldizka ebaluatzea (bandera gorriei arreta berezia jarriz), balizko iruzurrak prebenitu eta hautemateko aukera emango duen barne-kontrol eraginkorra dagoela ziurtatuta.

1. Evaluación periódica del riesgo de fraude (con especial atención a las banderas rojas), asegurándose de que exista un control interno eficaz que permita prevenir y detectar los posibles fraudes.

2. Iruzurraren aurkako politika zehaztea, eta behar diren neurriak diseinatzea, iruzur-saiakerak prebenitu, detektatu eta zuzentzeko.

2. Definir la Política Antifraude y el diseño de medidas necesarias que permitan prevenir, detectar, corregir los intentos de fraude.

3. Interes-gatazkak kontrolatzea/ikertzea eta iruzur-saiakerak jazartzea, neurri egokiak hartuta, edo, hala badagokio, organo eskudunari neurri egokiak hartzea proposatuta.

3. Controlar/investigar los conflictos de intereses y perseguir los intentos de fraude adoptando o, en su caso, proponiendo adoptar al órgano competente las medidas pertinentes.

4. Alkate-udalburuari lortutako ondorioen berri ematea, eta, hala dagokionean, baita aplikatutako edo organo eskudunari hark aplika ditzan proposatutako neurri zuzentzaileen berri ematea ere.

4. Informar a la Alcaldía-Presidencia de las conclusiones alcanzadas y, en su caso, de las medidas correctoras aplicadas o que propone aplicar al órgano competente.

5. Egindako laginketen, antzemandako gorabeheren eta hasitako nahiz ebatzitako informazio-espeditteen erregistroa edukitzea.

5. Llevar un registro de los muestreos realizados, de las incidencias detectadas y de los expedientes informativos incoados y resueltos.

6. Plana eguneratzeari eta aldatzeari buruz 8. atalean aurreikusitako eginkizunak.

6. Las previstas en el apartado 8 en relación a la actualización y modificación del plan.

7.3 Aldizkakotasuna

7.3. Periodicidad

Oro har, mahai teknikoa sei hilean behin bildu beharko da. Hala ere, maiztasun txikiagoarekin biltzea eskatu ahal izango da hala egitea gomendatzen duten egoerak daudenean, hala nola araudi- edo antolamendu-aldaketak, inguruabar berriak agertzea edo iruzurraren aurrean

Con carácter ordinario la Mesa Técnica se reunirá semestralmente, si bien podrá hacerlo con periodicidad inferior ante circunstancias que así lo aconsejen como pueden ser: cambios normativos u organizativos, aparición de circunstancias novedosas



ahulguneak hautematea.

o detección de puntos débiles ante el fraude.

8. PLANA EGUNERATZEA ETA ALDATZEA

8. ACTUALIZACIÓN Y MODIFICACIÓN DEL PLAN

Urtean behin, Mahai Teknikoak Planaren betearazpena berrikusiko du, eta organo eskudunari proposatuko dizkio, egokitzat jotzen dituen aldaketak eta eguneratzeak onar dezan, orain arte ebaluazioan lortutako emaitzen arabera.

Una vez al año, la Mesa Técnica revisará la ejecución del Plan y propondrá al órgano competente para su aprobación, las modificaciones y actualizaciones que considere conveniente, en función de la evaluación de los resultados obtenidos hasta el momento.

9. PUBLIZITATEA

9. PUBLICIDAD

Plan honi ahalik eta zabalkunde handiena emango zaio, barneko zein kanpoko hainbat kanalen bidez.

Este plan será objeto de máxima difusión por diversos canales tanto internos como externos.

Barne-mailan:

A nivel interno:

- Udal langileei dagokienez:
 - Giza Baliabideen departamentuari bidaltzea, Prestakuntza-planean sar dezan, eta langile berrientzako Harrera-gidan
 - Langileen Atarian eta udaleko intranetean argitaratzea.
 - Kanpoko finantzaketa duten proiektuei lotutako izapideak normalizatzea, Mahai Teknikoak iruzurraren aurka egokitzat jotzen dituen neurriekin.
- Korporazioko kideei dagokienez, haien eskura jarriko da ohiko komunikazio-
- En relación con el personal municipal:
 - Se remitirá al Departamento de Recursos Humanos para su inclusión en el Plan de Formación, en el Manual de Acogida para el personal de nueva incorporación.
 - Se publicará en el Portal del Empleado e intranet municipal.
 - Se normalizará los trámites vinculados a los proyectos con financiación externa, con las medidas antifraude que considere la Mesa Técnica.
- En relación con las y los corporativos se pondrá a su disposición mediante los canales



kanalen bidez (posta elektronikoa, udal lainoa, intraneta).

habituales de comunicación (correo electrónico, nube municipal, intranet).

Kanpoan:

A nivel externo:

- Onarpenaren berri emango da udalaren iragarki-oholean eta udal web-orrian.
- Testu osoa eta Mahai Teknikoak urtero egiten dituen berrikuspenak eta eguneratzeak Gardentasun Atarian argitaratuko dira.
- Se dará cuenta de su aprobación en el Tablón de anuncios y en la página web del Ayuntamiento.
- Se publicará el texto íntegro, así como las revisiones y actualizaciones anuales realizadas por la Mesa Técnica, en el Portal de Transparencia.

10. GLOSARIOA

Iruzurraren aurkako Plan honi aplikatzekoak dira jarraian ageri diren definizioak, zeintzuk honako lege-testu hauetan baitatoz jasoak: 2017/1371 (EB) Zuzentaraua, Batasunaren finantza-interesei eragiten dieten iruzurren aurkako borrokari buruzkoa (PIF Zuzentaraua), eta 2018/1046 (EB, Euratom) Erregelamendua, Europako Parlamentuarena eta Kontseiluarena, 2018ko uztailaren 18koa, Batasunaren aurrekontu orokorrari aplikatzeko arauari buruzkoa (EBren Finantza Araudia).

Arrisku-ebaluazioak iruzur-arrisku espezifikoei baino ez die heltzen, ez irregulartasunei. Hala ere, jarduketaren betearazpen eraginkorrak zeharkako inpaktua izan dezake irregulartasun orokorrak prebenitu eta detektatzeari dagokienez, iruzurren kategoria zabalagotzat jotzen baitira.

Intentzionalitatea da iruzurra eta irregulartasuna bereizten dituen faktorea.

10. GLOSARIO

Son de aplicación al presente Plan Antifraude las siguientes definiciones contenidas en la Directiva (UE) 2017/1371, sobre la lucha contra el fraude que afecta a los intereses financieros de la Unión (Directiva PIF), y en el Reglamento (UE, Euratom) 2018/1046 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 18 de julio de 2018, sobre las normas financieras aplicables al presupuesto general de la Unión (Reglamento Financiero de la UE).

La evaluación del riesgo solo aborda riesgos de fraude específicos, no irregularidades. No obstante, la ejecución eficaz del ejercicio puede tener un impacto indirecto en la prevención y detección de las irregularidades en términos generales, considerando estas como una categoría más amplia que el fraude.

La intención es el factor que diferencia al fraude de la irregularidad.



IRREGULARTASUNA: Europako Kontseiluaren 1995eko abenduaren 18ko 2988/95 (EB, Euratom) Erregelamenduak, Europako Erkidegoen finantza-interesak babesteari buruzkoak, ezarritakoaren arabera, «irregulartasun» terminoak kontzeptu zabala adierazten du, eta eragile ekonomikoek egindako irregulartasunak hartzen ditu barne, nahita zein nahi gabe egindakoak. Honela definitzen da irregulartasuna 2988/95 (EB, Euratom) Erregelamenduaren 1. artikuluan 2. apartatuan: «Erkidegoen aurrekontu orokorrari edo haiek administratutako aurrekontuei kalteak eragiten dien eta eragile ekonomikoak egile dituen egite nahiz omisioetatik eratorritako Europako Erkidegoko Zuzenbidearen urraketa oro, hala zuzenean Erkidegoen kontura zuzenean jasotako berezko baliabideen diru-sarrerak murriztu edo kentzearen ondoriozkoak, nola gastu bidegabeen ondoriozkoak».

IRUZURRA: Europar Batasunaren Tratatuaren K.3 artikuluan oinarrituta ezarritako Hitzarmenean, Europar Erkidegoen finantza-interesak babesteari buruzkoan, gastuen arloko «iruzur» gisa definitzen du hauekin erlazioatutako egite nahiz ez-egite oro: «- *adierazpen edo dokumentu faltsuak, zehaztasunik gabeak edo osatu gabeak erabili edo aurkeztea, baldin eta horren ondorioz Europar Erkidegoen aurrekontu orokorretatik edo Europar Erkidegoek beraiek edo haien kontura kudeatutako aurrekontuetatik datozen funtsak bidegabeki jasotzen edo atxikitzen badira; - informazio jakin bat komunikatzeko esanbidezko betebeharra ez betetzea, lehenago azaldutako ondorioak baditu; - funts horiek desbideratzea hasiera batean funts horiei eman zitzaizen xedeaz bestelako helburuetara».*

IRREGULARIDAD: A efectos del Reglamento (CE, Euratom) nº 2988/95 del Consejo, de 18 de diciembre de 1995, relativo a la protección de los intereses financieros de las Comunidades Europeas, el término «irregularidad» es un concepto amplio, que abarca las irregularidades cometidas por los agentes económicos, ya sean estas intencionadas o no. El artículo 1, apartado 2, del Reglamento (CE, Euratom) nº 2988/95 define irregularidad como: «toda infracción de una disposición del Derecho comunitario correspondiente a una acción u omisión de un agente económico que tenga o tendría por efecto perjudicar al presupuesto general de las Comunidades o a los presupuestos administrados por éstas, bien sea mediante la disminución o la supresión de ingresos procedentes de recursos propios percibidos directamente por cuenta de las Comunidades, bien mediante un gasto indebido».

FRAUDE: Definición de fraude en el Tratado El Convenio establecido sobre la base del artículo K.3 del Tratado de la Unión Europea, relativo a la protección de los intereses financieros de las Comunidades Europeas define «fraude» en materia de gastos como cualquier acción u omisión intencionada relativa: «- *a la utilización o a la presentación de declaraciones o de documentos falsos, inexactos o incompletos, que tengan por efecto la percepción o la retención indebida de fondos procedentes del presupuesto general de las Comunidades Europeas o de los presupuestos administrados por las Comunidades Europeas o por su cuenta; - al incumplimiento de una obligación expresa de comunicar una información, que tenga el mismo efecto; - al desvío de esos mismos fondos con otros fines distintos de aquellos para los que fueron concedidos en un principio».*

a) kontratu publikoekin erlaziorik ez duten gastuei dagokienez, hauen inguruko egite eta ez egite oro:

a) en materia de gastos no relacionados con los contratos públicos, cualquier acción u



omisión relativa a:

- Adierazpen edo dokumentu faltsuak, zehaztasunik gabeak edo osatu gabeak tratatu, erabili edo aurkeztea, horren ondorioz Batasunaren aurrekontuko, Batasunaren izenean kudeatutako edo Udalak kudeatutako aurrekontuko funtsak edo aktiboak bidegabeki erabiltzen badira edo arrazoirik gabe atxikitzen badira;
- informazio zehatza jakinarazteko esanbidezko betebeharra ez betetzea, aurrekoaren ondorio berak baditu;
- hasiera batean eman zirenez besteko helburuetarako erabiltzea funts edo aktibo horiek;
- El tratamiento, utilización o empleabilidad así como la presentación de declaraciones o documentos falsos, inexactos o incompletos, que tenga por efecto la malversación o la retención infundada de fondos o activos del presupuesto de la Unión o de presupuestos administrados por la Unión, o en su nombre, o gestionados por el Ayuntamiento;
- el incumplimiento de una obligación expresa de comunicar una información, que tenga el mismo efecto;
- el uso indebido de esos fondos o activos para fines distintos de los que motivaron su concesión inicial;

b) kontratu publikoekin erlazionatutako gastuei dagokienez, jarraian azalduko direnen inguruko edozein egite edo ez-egite, gutxienez, egilearentzako edo beste pertsona batentzako bidegabeko irabaziak lortzeko asmoz egiten direnean:

b) en materia de gastos relacionados con los contratos públicos, al menos cuando se cometan con ánimo de lucro ilegítimo para el autor u otra persona, cualquier acción u omisión relativa a:

- adierazpen edo dokumentu faltsuak, zehaztasunik gabeak edo osatu gabeak erabili edo aurkeztea, horren ondorioz Batasunaren aurrekontuko, Batasunaren izenean kudeatutako aurrekontuko edo Udalak kudeatutako aurrekontuko funtsak edo aktiboak bidegabeki erabiltzen badira edo arrazoirik gabe atxikitzen badira;
- informazio zehatza jakinarazteko esanbidezko betebeharra ez betetzea, aurrekoaren ondorio berak baditu;
- el uso o la presentación de declaraciones o documentos falsos, inexactos o incompletos, que tenga por efecto la malversación o la retención infundada de fondos o activos del presupuesto de la Unión o de presupuestos administrados por la Unión, o en su nombre, así como los gestionados por el Ayuntamiento;
- el incumplimiento de una obligación expresa de comunicar una información, que tenga el mismo efecto;



- hasiera batean eman zirenez besteko helburuetarako erabiltzea funts edo aktibo horiek eta horren ondorioz Batasunaren finantza-interesak kaltetzea.

- el uso indebido de esos fondos o activos para fines distintos de los que motivaron su concesión inicial y que perjudique los intereses financieros de la Unión.

c) Diru-sarrerei dagokienez, hauen inguruko edozein egite edo ez-egite:

c) en materia de ingresos, cualquier acción u omisión relativa a:

- adierazpen edo dokumentu faltsuak, zehaztasunik gabeak edo osatu gabeak erabili edo aurkeztea, horren ondorioz Batasunaren aurrekontuko, Batasunaren izenean kudeatutako aurrekontuko edo Udalak kudeatutako aurrekontuko baliabideak legez kontra murrizten badira:
- informazio zehatza jakinarazteko esanbidezko betebeharra ez betetzea, aurrekoaren ondorio berak baditu;
- legearekin bat lortutako irabazi bat bidegabeki erabiltzea, aurreko ondorio bera badu.

- el uso o la presentación de declaraciones o documentos falsos, inexactos o incompletos, que tenga por efecto la disminución ilegal de los recursos del presupuesto de la Unión o de los presupuestos administrados por la Unión, o en su nombre, así como los gestionados por el Ayuntamiento;
- el incumplimiento de una obligación expresa de comunicar una información, que tenga el mismo efecto;
- el uso indebido de un beneficio obtenido legalmente, con el mismo efecto.

d) BEZaren berezko diru-sarreretatik datozen diru-sarrerei dagokienez, nazioarteko iruzur-jukutria baten barruko edozein egite edo ez-egite hauei dagokienez:

d) en materia de ingresos procedentes de los recursos propios del IVA, cualquier acción u omisión cometida en una trama fraudulenta transfronteriza en relación con:

- BEZari buruzko aitopen edo dokumentu faltsuak, zehaztasunik gabeak edo osatu gabeak erabili edo aurkeztea, baldin eta horren ondorioz Batasunaren aurrekontuko baliabideak murrizten badira,
- BEZari buruzko informazio bat jakinarazteko esanbidezko betebeharra ez betetzea, aurrekoaren ondorio berak baditu; edo

- el uso o la presentación de declaraciones o documentos relativos al IVA falsos, inexactos o incompletos, que tenga por efecto la disminución de los recursos del presupuesto de la Unión,
- el incumplimiento de una obligación expresa de comunicar una información relativa al IVA, que tenga el mismo efecto; o



- BEZaren aitortpen zuzenak aurkeztea iruzurrez disimulatzeko BEZaren ordainketa egin ez izana edo BEZaren itzulketa jasotzeko eskubide bat bidegabeki sortu izana.
- la presentación de declaraciones del IVA correctas con el fin de disimular de forma fraudulenta el incumplimiento de pago o la creación ilícita de un derecho a la devolución del IVA.

USTELKERIA: Batzordeak «ustelkeria» terminoaren definizio lauso samarra erabiltzen du, hots, izaera publikoko postu batek ematen duen botereaz abusatzea izaera pribatuko etekinak lortzeko. Ordainketa ustelek beste hainbat iruzur mota errazten dute, esaterako, fakturazio faltsua, gezurrezko gastuak edo kontratuetako baldintzak ez betetzea. Ustelkeria motarik arruntena ordainketa ustelak eta antzeko izaera duten etekinak dira: Jasotzaile batek (ustelkeria pasiboa) emailen baten (ustelkeria aktiboa) eroskeria onartzen du mesede baten truke.

CORRUPCIÓN: Una descripción bastante laxa del término «corrupción» utilizada por la Comisión es el abuso de poder de un puesto público para obtener beneficios de carácter privado. Los pagos corruptos facilitan muchos otros tipos de fraude, como la facturación falsa, los gastos fantasmas o el incumplimiento de las condiciones contractuales. La forma de corrupción más frecuente son los pagos corruptos o los beneficios de carácter similar: un receptor (corrupción pasiva) acepta el soborno de un donante (corrupción activa) a cambio de un favor.

USTELKERIA AKTIBOA: pertsona batek zuzenean, edo bitartekarien bidez funtzionario bati berarentzako edo hirugarren pertsona batentzako edozein motatako abantailak agindu, eskaini edo ematea, funtzionarioak bere betebeharrekin bat joka ez dezan edo bere eginkizunak betetzen jardun dadin edo jardun ez dadin, baldin eta horren ondorioz Batasunaren finantza-interesak kaltetzen baditu.

CORRUPCIÓN ACTIVA: la acción de toda persona que prometa, ofrezca o conceda, directamente o a través de un intermediario, una ventaja de cualquier tipo a un funcionario, para él o para un tercero, a fin de que actúe, o se abstenga de actuar, de acuerdo con su deber o en el ejercicio de sus funciones, de modo que perjudique o pueda perjudicar los intereses financieros de la Unión.

USTELKERIA PASIBOA: funtzionario batek zuzenean edo bitartekarien bidez edozein motatako abantailak eskatu edo jasotzea berarentzat edo hirugarrenentzat, edo horrelako abantailen promesak onartzea funtzionarioak bere betebeharrekin bat ez jokatzeko edo bere eginkizunak betetzeari dagokionez jardutea edo ez jardutea lortzeko, baldin eta horren ondorioz Batasunaren finantza-interesak kaltetzen baditu.

CORRUPCIÓN PASIVA: la acción de un funcionario que, directamente o a través de un intermediario, pide o reciba ventajas de cualquier tipo, para él o para terceros, o acepte la promesa de una ventaja, a fin de que actúe, o se abstenga de actuar, de acuerdo con su deber o en el ejercicio de sus funciones, de modo que perjudique o pueda perjudicar los intereses financieros de la Unión.

INTERES-GATAZKA: Interes-gatazka egongo da

CONFLICTO DE INTERESES: existirá conflicto de



eginkizunak inpartzialki eta objektiboki betetzea kolokan badago familia, afektu, kidetasun politiko edo nazionalengatik, interes ekonomikoengatik edo interes pertsonaleko zuzeneko edo zeharkako edozein arrazoiengatik. Interes-gatazka eragiten duen egoerari erreparatuta, mota hauek bereiz daitezke (1030/2021 HFP Aginduaren III.C eranskina):

Itxurazko interes-gatazka: enplegatu publiko baten edo onuradun baten interes pribatuek, itxuraz, haren eginkizun edo betebeharrak behar bezala betetzea kolokan jarri dezaketenean gertatzen da, nahiz eta azkenean delako pertsonaren jokabidearen edo harremanen alderdi zehatzekiko lotura identifikagarri eta banakakoa (edo alderdi horietan izandako eragina) ezin antzeman.

Interes-gatazka potentziala: enplegatu publiko edo onuradun batek interes pribatuak dauzkanean eta interes horiek interes-gatazka ekar lezaketenean etorkizunean erantzukizun ofizial jakin batzuk hartu beharko balitu.

Benetako interes-gatazka: enplegatu publiko baten eginbehar publikoaren eta interes pribatuen arteko gatazka bat adierazten du, edo gatazka bat zeinean enplegatu publikoak interes pertsonalak dauzkan eta interes horiek bidegabeki eragin dezaketen haren eginbehar eta erantzukizun ofizialak gauzatzeko orduan. Onuraduna izanez gero, funtsen bidezko laguntza eskatzean hartutako betebeharren eta haren interes pribatuen arteko gatazka litzateke, interesek eragin txarra izan dezaketelako aipatutako betebeharrak betetzeari dagokionez.

intereses cuando el ejercicio imparcial y objetivo de las funciones se vea comprometido por razones familiares, afectivas, de afinidad política o nacional, de interés económico o por cualquier otro motivo directo o indirecto de interés personal. Atendiendo a la situación que motivaría el conflicto de intereses, puede distinguirse entre (Anexo III.C Orden HFP 1030/2021):

Conflicto de intereses aparente: se produce cuando los intereses privados de personas empleadas públicas o persona beneficiaria son susceptibles de comprometer el ejercicio objetivo de sus funciones u obligaciones, pero finalmente no se encuentra un vínculo identificable e individual con aspectos concretos de la conducta, el comportamiento o las relaciones de la persona (o una repercusión en dichos aspectos).

Conflicto de intereses potencial: surge cuando una persona empleada pública o persona beneficiaria tiene intereses privados de tal naturaleza, que podrían ser susceptibles de ocasionar un conflicto de intereses en el caso de que tuvieran que asumir en un futuro determinadas responsabilidades oficiales.

Conflicto de intereses real: implica un conflicto entre el deber público y los intereses privados de una persona empleada pública o en el que la persona empleada pública tiene intereses personales que pueden influir de manera indebida en el desempeño de sus deberes y responsabilidades oficiales. En el caso de una persona beneficiaria implicaría un conflicto entre las obligaciones contraídas al solicitar la ayuda de los fondos y sus intereses privados que pueden influir de manera indebida en el desempeño de las citadas obligaciones.



Interes-gatazketan nahasita egon daitezkeen eragileak:

Kudeaketa, kontrol eta ordainketa-lanak egiten dituzten enplegatu publiko eta kargu hautetsiak, eta eginkizun horietako batzuk eskuordetuta dituzten beste zenbait eragile.

Bideratu beharreko jarduketetarako funtsen finantzazioa jasota, beren interesen alde baina EBren finantza interesen aurka jarduteko aukera duten onuradun pribatu, bazkide, kontratista eta azpikontratistak.

BANDERA GORRIA: Alerta-adierazle edo bandera gorri bat da ohiz kanpoko zerbait gertatu izanaren, funtzionamendu normal eta errutinazkoarekin bat ez datorren zerbait jazo izanaren adierazlea, eta balizko iruzur edo ustelkeriaren alarma-seinale, zantzu edo susmabide gisa har daitezkeenez, zerbait aztertu beharraz ohartarazten dute.

Erakunde bakoitzak iruzur-mekanismo arrunt eta errepikatuenetarako alerta-adierazleak garatu behar ditu, horiek eraginkorki aplikatzeko prozedurak zehaztu beharko ditu, prozedura-eskuliburuetan jaso beharko ditu eta horrelakoak antzemateko posizioan dauden langileei jakinarazi beharko dizkie.

Oso garrantzitsua da bandera gorri baten aurrean erantzutea: langileek eta arduradunek erne egon beharra dute eta beharrezko neurriak hartu behar dituzte iruzur-arriskua baieztatu edo ukatzeko.

Bandera gorriak ez du nahitaez esan nahi iruzurra dagoenik, baina bai jarduketa-eremu batean arreta jarri behar dela iruzur potentziala baztertu edo

Posibles actores implicados en el Conflicto de intereses:

Las personas empleadas públicas y cargos electos que realizan tareas de gestión, control y pago y otros agentes en los que se han delegado alguna/s de esta/s función/es.

Aquellas personas beneficiarias privadas, socias, contratistas y subcontratistas, cuyas actuaciones sean financiadas con fondos, que puedan actuar en favor de sus propios intereses, pero en contra de los intereses financieros de la UE, en el marco de un conflicto de intereses.

BANDERA ROJA: Un indicador de alerta o bandera roja es un indicador de que algo inusual ha ocurrido y que no se corresponde con el funcionamiento normal y rutinario constituyéndose como señales de alarma, pistas o indicios de posible fraude o corrupción que indican que algo debe de ser examinado.

Cada entidad debe desarrollar los indicadores de alerta para los mecanismos más comunes y recurrentes de fraude, definir los procedimientos para su aplicación efectiva incorporarlos a sus manuales de procedimientos y comunicárselos al personal en posición de detectarlos.

Es de gran importancia reaccionar ante una bandera roja: obliga al personal y a los responsables a permanecer vigilantes y a adoptar medidas necesarias para confirmar o negar riesgo de fraude.

Bandera roja no implica existencia de fraude, pero sí que un área de actividad necesita atención para descartar o confirmar un fraude potencial.

ERRETERIAKO UDALA
Ogasun eta Garapen Ekonomikoa



AYUNTAMIENTO DE ERRETERIA
Hacienda y Desarrollo Económico

egiaztatzeke.



I. ERANSKINA - INTERES-GATAZKARI ETA IRUZURRAREN ZEIN USTELKERIAREN PREBENTZIOARI BURUZKO AUTOEBALUAZIOA

Galdera	Betetze-maila			
	4	3	2	1
1. Ba al dago «iruzurraren aurkako neurrien plan» bat erakunde betearazleari edo erakunde erabakitzaileari beren jarduketa esparruen barruan funtsak arau aplikagarriekin bat erabili direla bermatzeko eta adierazteko aukera ematen dienik, eta zehazkiago, iruzurra, ustelkeria eta interes-gatazkak prebenitu, detektatu eta zuzentzeko aukera ematen dienik?				X
2. Egiatzatu al da «iruzurraren aurkako neurrien plana» dagoela betearazpen maila guztietan?				X
Prebentzioa				
3. Ba al dago iruzurraren aurkako konpromisoa jasotzen duen maila goreneko adierazpenik?	X			
4. Egiten al da arrisku espezifikoak, horien inpaktua eta gertatzeko probabilitateak zehazteko autoebaluaziorik eta horren berrikuspenik?				X
5. Kode etiko bat banatu da eta oparien politikari buruzko informazioa eman da?				X
6. Etika publikoa sustatzeko eta iruzurra detektatzen laguntzeko prestakuntzarik ematen al da?				X
7. Interes-gatazkak kudeatzeko prozedurarik prestatu al da?				X
8. Parte hartzen duten guztiek interes-gatazkarik ezaren adierazpena betetzen al dute?				X
Detekzioa				
9. Zehaztu al dira iruzur-adierazleak edo alerta-seinaleak (bandera gorriak) eta horiek detektatzeko lekuan dauden langileei jakinarazi?				X
10. Datu-prospekzionarako tresnak edo arriskuak puntuatzeko tresnak erabiltzen al dira?				X
11. Ba al dago biderik edozein pertsona interesatuk salaketak aurkeztu ahal izateko?				X
12. Ba al dago salaketak aztertzeke eta neurriak proposatzeko ardura duen unitaterik?				X
Zuzenketa				
13. Iruzurraren eragina ebaluatzen da eta sistemiko edo puntual gisa sailkatzen?				X
14. Atzera botatzen al dira SEMek finantzatutako edo finantzatu beharreko eta iruzurrak ukitutako proiektuak edo proiektu zatiak?				X
Jazarpena				
15. Komunikatzen al zaizkio gertatutako egitateak eta hartutako neurriak erakunde betearazleari, erakunde erabakitzaileari edo agintaritza arduradunari, kasuan kasu?				X
16. Hala dagokionean, salatzen al dira egitate zigorgarriak autoritate publiko nazionalen edo Europar Batasunaren aurrean edo Fiskaltzaren eta auzitegi eskumendunen aurrean?				X
Puntuak guztizko partziala				
Puntuak guztira				19
Puntuak gehienez				64
Puntu erlatiboak (Guztirako puntuak/Gehieneko puntuak)				29,69%

Oharra: 4 da gehieneko betetze-maila, 1 gutxienekoa.

***Errenteriako Udalaren egungo egoeraren** lehen autoebaluazioa Mahai Teknikoa eratu aurreko lan-mahai batek egin du. Orain arte ez denez iruzur-susmorik izan, ez dago haren aurka jarduteko mekanismo normalizaturik.



ANEXO I - AUTOEVALUACIÓN DE CONFLICTO DE INTERÉS, PREVENCIÓN DEL FRAUDE Y LA CORRUPCIÓN

Pregunta	Grado de cumplimiento			
	4	3	2	1
1. ¿Se dispone de un «Plan de medidas antifraude» que le permita a la entidad ejecutora o a la entidad decisora garantizar y declarar que, en su respectivo ámbito de actuación, los fondos correspondientes se han utilizado de conformidad con las normas aplicables, en particular, en lo que se refiere a la prevención, detección y corrección del fraude, la corrupción y los conflictos de intereses?				X
2. ¿Se constata la existencia del correspondiente «Plan de medidas antifraude» en todos los niveles de ejecución?				X
Prevención				
3. ¿Dispone de una declaración, al más alto nivel, donde se comprometa a luchar contra el fraude?	X			
4. ¿Se realiza una autoevaluación que identifique los riesgos específicos, su impacto y la probabilidad de que ocurran y se revisa periódicamente?				X
5. ¿Se difunde un código ético y se informa sobre la política de obsequios?				X
6. ¿Se imparte formación que promueva la Ética Pública y que facilite la detección del fraude?				X
7. ¿Se ha elaborado un procedimiento para tratar los conflictos de intereses?				X
8. ¿Se cumplimenta una declaración de ausencia de conflicto de intereses por todos los intervinientes?				X
Detección				
9. ¿Se han definido indicadores de fraude o señales de alerta (banderas rojas) y se han comunicado al personal en posición de detectarlos?				X
10. ¿Se utilizan herramientas de prospección de datos o de puntuación de riesgos?				X
11. ¿Existe algún cauce para que cualquier interesado pueda presentar denuncias?				X
12. ¿Se dispone de alguna Unidad encargada de examinar las denuncias y proponer medidas?				X
Corrección				
13. ¿Se evalúa la incidencia del fraude y se califica como sistémico o puntual?				X
14. ¿Se retiran los proyectos o la parte de los mismos afectados por el fraude y financiados o a financiar por el MRR?				X
Persecución				
15. ¿Se comunican los hechos producidos y las medidas adoptadas a la entidad ejecutora, a la entidad decisora o a la Autoridad Responsable, según proceda?				X
16. ¿Se denuncian, en los casos oportunos, los hechos punibles a las Autoridades Públicas nacionales o de la Unión Europea o ante la fiscalía y los tribunales competentes?				X
Subtotal puntos				
Puntos totales	19			
Puntos máximos	64			
Puntos relativos (Puntos totales/Puntos máximos)	29,69%			
Nota: 4 equivale al máximo cumplimiento, 1 al mínimo.				



*La primera autoevaluación de la situación actual del Ayuntamiento de Errenteria ha sido realizada por una mesa de trabajo anterior a la constitución de la Mesa Técnica. Dado que hasta la fecha no ha habido constancia de sospecha de fraude alguno, no se dispone de mecanismo normalizado para actuar contra el mismo.



II. ERANSKINA – Interes Gatazkarik Ezaren Adierazpenaren eredia (IGEA)

ESPEDIENTE ZK.	
KONTRATUA/DIRULAGUNTZA	

Goian aipatutako kontratazio/dirulaguntzaren prozeduran inpartzialtasuna bermatzeko, neuk/guk, behean sinatzen dudan edo dugunok (aurrerantzean “dudan” 1. pertsonan), espedientea prestatzeko eta izapidetzeko prozesuan parte hartzen dudan aldetik, honako hau adierazten dut:

Lehenengoa. Honako informazio hauen berri dudala:

1. Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren uztailaren 18ko 2018/1046 (EB, Euratom) Araudiaren (EBren finantza-araudia) 61.3 artikuluan, «Interes-gatazka» izenekoan, honako hau xedatzen da: «interes-gatazka egongo da, eginkizunak inpartzialki eta objektiboki betetzea kolokan jartzen denean familia, afektu, kidesetasun politiko edo nazionalengatik, interes ekonomikoengatik, edo interes pertsonaleko beste edozein arrazoiengatik, zuzeneko zein zeharkakoa izan».
2. Sektore Publikoko Kontratuei buruzko azaroaren 8ko 9/2017 Legearen 64. artikuluan («Ustelkeriaren aurkako borroka eta interes-gatazken prebentzioa» izenekoaren) helburua da lehia ez desitxuratzea, prozeduraren gardentasuna bermatzea eta hautagai eta lizitatzaille guztiek tratu-berdintasuna dutela bermatzea.
3. Sektore Publikoaren Araubide Juridikoari buruzko urriaren 1eko 40/2015 Legearen 23. artikuluan («Abstenitzea» izenekoan) xedatzen da, prozeduran esku hartetik abstenitu beharko direla «Administrazioetako agintari edo langileak, hurrengo zenbakian aipaturiko egoeretakoren batean daudenean».. Honako hauek dira egoerak:
 - a. Interes pertsonala izatea aztertuko den gaian edo besteren batean, baldin eta azken horren ebazpenak lehenari eragin badiezaioke; sozietate edo entitate interesdunen bateko administratzaile izatea, edo interesdunen batekin ebatzi gabeko auziren bat izatea.
 - b. Ezkontza-lotura edo antzeko egitatezko egoera izatea, eta ahaidetasuna izatea, laugarren gradurainoko odolkidetasunezkoa edo bigarren gradurainoko ezkontza ahaidetasunezkoa, interesdunetako edozeinekin, entitate edo sozietate interesdunen bateko administratzaileekin, baita prozeduran esku hartzen duten aholkulari, legezko ordezkari edo mandatariekin ere, edo haien bulego berekoa izatea edo haiekin elkartuta egotea aholkularitza, ordezkarietza edo mandataritzarako.
 - c. Aurreko letran aipaturiko pertsonetakoren batekin adiskidetasun mina edo ikusiezin nabarmena izatea.
 - d. Dagokion prozeduran aditu edo lekuko gisa parte hartua izatea.
 - e. Gaian zuzeneko interesa duen pertsona fisiko edo juridikoren batekin zerbitzu-harremana izatea edo pertsona horri, azken bi urteetan, zerbitzu profesionalak eskaini izana, edozein motatakoak eta edozein baldintza eta tokitan».

Bigarrena. Ez dudala bizi EB-aren Finantza Erregelamenduaren 61.3 artikuluan arabera interes gatazka gisa har daitekeen egoerarik eta ez dudala betetzen urriaren 1eko 40/2015 Legearen, Sektore Publikoaren



Araubide Juridikoari buruzkoaren 23.2 artikulua arabera abstenitu behar izateko baldintzarik, lizitazio- edo emate-prozeduran eragina izan dezakeenik.

Hirugarrena. Konpromisoa hartzen dudala kontratazio-organoari/ebaluazio-batzordeari jakinarazteko, luzamendurik gabe, interes-gatazkako edozein egoera edo abstentzio-kausa, egoera hori sortzen duena edo eragin dezakeena.

Laugarrena. Badakidala interes-gatazkarik ezaren adierazpena faltsua dela frogatzen bada, aplikatu beharreko araudiak ezartzen dituen diziplina-ondorioak, ondorio administratiboak eta judizialak ekarriko dituela.

DATA ETA SINADURA	
IZEN-ABIZENAK	
NAN	



ANEXO II – MODELO DE DECLARACIÓN DE AUSENCIA DE CONFLICTO DE INTERESES (DACI)

Nº EXPEDIENTE	
CONTRATO / SUBVENCIÓN	

Al objeto de garantizar la imparcialidad en el procedimiento de contratación/subvención arriba referenciada, el/los abajo firmante/s, como participante/s en el proceso de preparación y tramitación del expediente, declara/declaran:

Primero. Estar informado/s de lo siguiente:

- 1.1.1.1. Que el artículo 61.3 «Conflicto de intereses», del Reglamento (UE, Euratom) 2018/1046 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 18 de julio (Reglamento financiero de la UE) establece que «existirá conflicto de intereses cuando el ejercicio imparcial y objetivo de las funciones se vea comprometido por razones familiares, afectivas, de afinidad política o nacional, de interés económico o por cualquier motivo directo o indirecto de interés personal.»
- 1.1.1.2. Que el artículo 64 «Lucha contra la corrupción y prevención de los conflictos de intereses» de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, tiene el fin de evitar cualquier distorsión de la competencia y garantizar la transparencia en el procedimiento y asegurar la igualdad de trato a todos los candidatos y licitadores.
- 1.1.1.3. Que el artículo 23 «Abstención», de la Ley 40/2015, de 1 octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público, establece que deberán abstenerse de intervenir en el procedimiento «las autoridades y el personal al servicio de las Administraciones en quienes se den algunas de las circunstancias señaladas en el apartado siguiente», siendo éstas:
 - 1.1.1.3.1. Tener interés personal en el asunto de que se trate o en otro en cuya resolución pudiera influir la de aquél; ser administrador de sociedad o entidad interesada, o tener cuestión litigiosa pendiente con algún interesado.
 - 1.1.1.3.2. Tener un vínculo matrimonial o situación de hecho asimilable y el parentesco de consanguinidad dentro del cuarto grado o de afinidad dentro del segundo, con cualquiera de los interesados, con los administradores de entidades o sociedades interesadas y también con los asesores, representantes legales o mandatarios que intervengan en el procedimiento, así como compartir despacho profesional o estar asociado con éstos para el asesoramiento, la representación o el mandato.
 - 1.1.1.3.3. Tener amistad íntima o enemistad manifiesta con alguna de las personas mencionadas en el apartado anterior.
 - 1.1.1.3.4. Haber intervenido como perito o como testigo en el procedimiento de que se trate.
 - 1.1.1.3.5. Tener relación de servicio con persona natural o jurídica interesada directamente en el asunto, o haberle prestado en los dos últimos años servicios profesionales de cualquier tipo y en cualquier circunstancia o lugar».



Segundo. Que no se encuentra/n incurso/s en ninguna situación que pueda calificarse de conflicto de intereses de las indicadas en el artículo 61.3 del Reglamento Financiero de la UE y que no concurre en su/s persona/s ninguna causa de abstención del artículo 23.2 de la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público que pueda afectar al procedimiento de licitación/concesión.

Tercero. Que se compromete/n a poner en conocimiento del órgano de contratación/comisión de evaluación, sin dilación, cualquier situación de conflicto de intereses o causa de abstención que dé o pudiera dar lugar a dicho escenario.

Cuarto. Conozco que, una declaración de ausencia de conflicto de intereses que se demuestre que sea falsa, acarreará las consecuencias disciplinarias/administrativas/judiciales que establezca la normativa de aplicación.

FECHA / FIRMA	
NOMBRE Y APELLIDOS	
DNI	



III. ERANSKINA - IRUZURRAREN AURKAKO BORROKAKO BANDERA GORRIAK

DIRULAGUNTZAK				
BANDERA GORRIAK		ERANTZUNA		
		SI	NO	Ez dago kio
1. LEHIA MUGATZEA				
S.1.1.	Oinarri arautzaileak eta deialdiaren hedapen eskasa.			
S.1.2.	Oinarri arautzaileetan edo deialdian ez dira argi zehaztu laguntzen edo dirulaguntzen onuradunek edo hartzaileek bete beharreko baldintzak.			
S.1.3	Ez dira errespetatu oinarri arautzaileetan eta deialdian eskabideak aurkezteko ezarritako epeak.			
S.1.4	Eskaerak baloratzeko ezarritako baremoak ez dira argitaratu.			
S.1.5	Laguntzen onuradunak edo hartzaileak ez du bete hornitzaileekin negoziatu behar izanez gero lehia bermatzeko betebeharra.			
2. BEREIZKERIAZKO TRATUA ESKAERAK HAUTATZEAN				
S.2.1.	Onuradunak hautatzean ez betetzea objektibotasun, berdintasun eta bereizkeriarik ezaren printzipioak.			
3. INTERES-GATAZKAK				
S.3.1.	Onuradunen ebaluazioan eta hautaketan nahita eragitea.			
4. ESTATU-LAGUNTZEN ARAUBIDEA EZ BETETZEA				
S.4.1.	Deialdia arautzen duten oinarriek ez dute adierazten estatuak emandako laguntza denik, halakorik bada			
S.4.2.	Finantzatutako eragiketak estatu-laguntzak dira eta ez da jarraitu Europako araudiak horretarako ezarria duen informatzeko eta jakinarazteko prozedura .			
5. DIRULAGUNTZAREN XEDEA DESBIDERATZEA				
S.5.1.	Oinarri arautzaileetan edo deialdian ez dira aipatzen osagaia, erreforma eta inbertsioa, ez eta bete beharreko mugarrak eta helburuak ere.			
S.5.2.	Onuradunak ez ditu funtsak erabili dirulaguntza arautzen duen araudian ezarritako helbururako.			
S.5.3.	Oinarri arautzaileek edo deialdiak ez dute jasotzen "kalte nabarmenik ez eragiteko" printzipioa betetzea.			
S.5.4.	Oinarri arautzaileek edo deialdiak ez dute jasotzen SEEPen esleitutako etiketa berde eta digitalaren koefizientea betetzea.			
6. FINANTZAKETA BIKOITZA				
S.6.1.	Proiektuen/azpiproiektuen/ekintza-ildoen baterako finantzaketa gehiegizkoa da.			
S.6.2.	Proiektu/azpiproiektu/ekintza-ildo bera batera finantzatzen duten hainbat finantzatzaile daude.			
S.6.3.	Ez dago hirugarrenek egindako ekarpenen euskarri den dokumentaziorik (hitzarmenak, dohaintzak, bestelako diru-ekarpenak, etab.)			
S.6.4.	Hirugarrenek emandako finantzaketa ez da finalista, eta ez dago hura banatzeko irizpiderik.			
7. AGIRI-FALTSUTZEA				



S.7.1.	Eskatzaileek aurkeztutako agiri faltsutuak.			
S.7.2.	Gastuak justifikatzeko agiriak manipulatzeari.			
8. INFORMAZIOAREN, KOMUNIKAZIOAREN ETA PUBLIZITATEAREN ARLOKO EGINBEHARRAK EZ BETETZEA				
S.8.1.	Ez betetzea finantzatutako neurriei SEMek emandako laguntzaren gaineko informazio- eta komunikazio-eginbeharrak.			
S.8.2.	Ez betetzea funtsen azken hartzailea datu-base bakar batean identifikatzeko eginbeharra.			
9. AUDITORETZA-ARRASTOA GALTZEA				
S.9.1.	Deialdiak ez ditu argi eta zehatz definitzen gastu hautagarriak.			
S.9.2.	Deialdiak ez du zehazten gastuak nola dokumentatu behar diren.			
S.9.3.	Ez da egin jarduketan dokumentazio egokirik auditoretza-arrastoa fase guztietan bermatzea ahalbidetzeko.			
S.9.4.	Dokumentuak gordetzeko eginbeharra ez da bete.			
S.9.5.	Deialdiak ez du jaso Europako erakundearen kontrolen mende egotea.			

KONTRATUAK				
BANDERA GORRIAK		ERANTZUNA		
		BAI	EZ	Ez dago kio
1. LEHIA MUGATZEA				
C.1.1.	Lizitzaile baten alde idatzitako klausula teknikoen edo administratiboen agiriak.			
C.1.2.	Aurreko antzeko prozeduran onartutakoak baino preskripzio murriztaileagoak edo orokorragoak dituzte agiriak.			
C.1.3.	Eskaintza bakarra aurkeztu da, edo lizitzaile-kopurua oso txikia da kontratazio-prozedura mota horretarako.			
C.1.4.	Kontratazio-prozedura esleitu gabe utzi da, eta berriro deitu da, nahiz eta eskaintza onargarriak jaso ziren, baldintza-agirietan agertzen diren irizpideen arabera.			
C.1.5.	Prozeduren publikitatea osatugabea, irregularra edo mugatua da, eta/edo eskaintzak jasotzeko epeak ez dira nahikoak edo ez dira betetzen.			
C.1.6.	Beste lizitzaile batzuen erreklamazioak.			
C.1.7.	Izapidetze laburtua, presakoa edo larrialdikoa hautatzea, edo hain lehiakorrek ez diren kontratazio-prozedurak aukeratzea, eskuarki eta arrazoizko justifikaziorik gabe.			
2. KOLUSIOZKO PRAKTIKAK ESKAINTZETAN				
C.2.1.	Lizitzaileen arteko balizko akordioak, elkarrekin erlazioa duten edo lotuak dauden enpresak konplize hartuta, edo "hornitzaile fantasmen" bidez.			
C.2.2.	Lizitzaileen arteko balizko akordioak lizitazio-prozeduran eskaintako prezioetan.			
C.2.3.	Lizitzaileen arteko balizko akordioak merkatua elkarren artean banatzeko.			
C.2.4.	Esleipendunak kontratazio-prozeduran parte hartu duten beste lizitzaile batzuk azpikontratatu ditu.			
C.2.5.	Eskaintza irabazlea handiegia da aurreikusitako kostuekin edo merkatuko erreferentziako prezioekin alderatuta.			



C.2.6.	Lizitazzaileen arteko antzekotasunak daude aurkeztutako eskaintzetan, lizitazioan aurkeztutako agirietan eta lizitazzaileen adierazpen eta jokabideetan.			
C.2.7.	Lizitazzaile batzuek ezustean erretiratu dituzte proposamenak edo esleipendunak ez du kontratua onartu, horretarako arrazoirik izan gabe.			
3. INTERES-GATAZKA				
C.3.1.	Langile baten ezohiko portaera, behin eta berriz saiitzen baita lizitazio-prozedurari buruzko informazioa eskuratzen, prozeduraren ardura izan gabe			
C.3.2.	Kontratazio-organoko langile batek enpresa lizitazzaile batentzat lan egin du berriki.			
C.3.3.	Erabakitzeko edo eragiteko gaitasuna duen kontratazio-organoko langile batek familia-lotura du enpresa lizitazzaileko pertsona batekin.			
C.3.4.	Lizitazzaile beraren aldeko esleipenak errepikatzea.			
C.3.5.	Prezio handiko eskaintzak edo kalitate eskaseko lanak behin eta berriz onartzea.			
C.3.6.	Erakundearen etika-kodean ezarritako prozedurak betetzen ez dituzten kontratazio-organoko kideak.			
C.3.7.	Kontratazioaz arduratzen den langile batek uko egin dio kontratazio publikoarekin zerikusirik ez duen lanpostu batera igotzeari.			
C.3.8.	Kontratazio-organoko kide bat kontratazio-prozedurarekin lotutako mesedeen truke kontraprestazio bidegabeak jasotzen ari delako zantzuak.			
C.3.9.	Kontratazioaz arduratzen den langile baten eta zerbitzu edo produktuen hornitzaile baten arteko sozializazioa.			
C.3.10.	Kontratazio-organoko kideen ezohiko portaerak.			
C.3.11.	Kontratazioaz arduratzen den langile batek ez du aurkeztu interes-gatazkarik ezaren adierazpena, edo osatu gabe aurkeztu du.			
4. AURKEZTUTAKO ESKAINTZEN BALORAZIO TEKNIKOA EDO EKONOMIKOA MANIPULATZEA				
C.4.1.	Esleitzeko irizpideak ez daude behar bezala zehaztuta edo ez daude jasota baldintza-agirietan.			
C.4.2.	Esleipen-irizpideak baztertzailak edo legez kontrakoak dira, edo ez dira egokiak kalitate-prezio onena duen eskaintza hautatzeko.			
C.4.3.	Kontratuaren objektua eta baldintza-agirietan definitutako preskripzio teknikoak ez datoz bat osagaiarekin eta erreformarekin edo inbertsioarekin, ez eta bete beharreko mugarri eta helburuekin ere.			
C.4.4.	Esleipen-irizpideek "kalte nabarmenik ez eragiteko" printzipioa eta etiketatze berde eta digitala urratzen dituzte, edo kontra egiten diete.			
C.4.5.	Nabarmenki baxuegiak diren eskaintzak onartzea lizitazzaileak behar bezala justifikatu gabe.			
C.4.6.	Kontratazio-prozedura kontrolatzeko prozedurarik eza edo prozedura desegokiak.			
C.4.7.	Eskaintzak jaso ondoren egindako aldaketak.			
C.4.8.	Akatsengatik edo zalantza arrazoiengatik baztertutako eskaintzak.			
C.4.9.	Beste lizitazzaile batzuen kexak.			
C.4.10.	Eskatutako gutxieneko kopurua baino eskaintza gutxiago jaso diren arren, prozedura ez da utzi esleitu gabe, eta izapidetzen jarraitu da..			
5. KONTRATUA IRUZURREZ ZATITZEA				



C.5.1.	Bi kontratutan edo gehiagotan zatitzea			
C.5.2.	Kontratuaren objektua arrazoirik gabe edo artifizialki bereiztea.			
C.5.3.	Erosketa sekuentzialak, lizitazio irekiko atalaseen azpitik.			
6. KONTRATUA FORMALIZATZEAN EGINDAKO EZ-BETETZEAK				
C.6.1.	Formalizatutako kontratuak esleipenaren baldintzak aldatzen ditu.			
C.6.2.	Esleipenduna eta kontratuaren sinatzailea ez datoz bat.			
C.6.3.	Kontratazio-organoak eta esleipendunak kontratua sinatzeko justifikaziorik gabeko atzerapenak			
C.6.4.	Kontraturik edo kontratazio espedienterik ez egotea.			
C.6.5.	Formalizazio-iragarkia ez da argitaratu.			
7. KONTRATUA GAUZATZEAN EGINDAKO EZ-BETETZEAK EDO AKATSAK				
C.7.1.	Kontratuaren xede diren prestazioak osorik edo zati batean ez betetzea edo gaizki betetzea.			
C.7.2.	Kontratuak aldatzea legezko baldintzak bete gabe eta justifikatuta egon gabe.			
C.7.3.	Baimendu gabeko azpikontratazioak.			
C.7.4.	Kontratistari ordaindutako guztizko zenbatekoak kontratuaren balioa gainditzen du.			
8. AGIRI-FALTSUTZEA				
C.8.1.	Eskaintzak hautatzeko prozesuan lizitatuzaileek agiri faltsutuak aurkeztu dituzte.			
C.8.2.	Kostuak edo fakturazioa justifikatzeko dokumentazioa manipulatzeko, kargu okerrak, faltsuak, gehiegizkoak edo bikoiztuak sartzeko.			
C.8.3.	Zerbitzu-emaile fantasmak.			
9. FINANTZAKETA BIKOITZA				
C.9.1.	Finantzaketa bikoitza dago.			
10. INFORMAZIO-, KOMUNIKAZIO- ETA PUBLIZITATE- EGINBEHARRAK EZ BETETZEA				
C.10.1	Ez betetzea finantzatutako neurriei SEMek emandako laguntzaren gaineko informazio- eta komunikazio-eginbeharrak.			
C.10.2	Ez betetzea funtsen azken hartzailea datu-base bakar batean identifikatzeko eginbeharra.			
11. AUDITORETZA-ARRASTOA GALTZEA				
C.11.1	Ez da egin jarduketan dokumentazio egokirik auditoretza-arrastoa bermatu ahal izateko.			
C.11.2	Dokumentuak gordetzeko eginbeharra ez da bete.			
C.11.3	Ez da bermatzen azken hartzaileek Europako organismoen kontrolen mende egoteko konpromisoa hartuko dutenik.			

HITZARMENAK				
BANDERA GORRIAK		ERANTZUNA		
		BAI	EZ	Ez dago kio
1. HITZARMENAREN XEDEA EZ DAGOKIO FIGURA JURIDIKO HORRI				
Q.1.1.	Hitzarmenaren edukia kontratuen berezko prestazioak dira.			
Q.1.2.	Erakunde pribatuekin egindako hitzarmenak.			
Q.1.3.	Hitzarmenaren edukiak eskumenaren titulartasuna lagatzea dakar.			



2. HITZARMENAREN PROZEDURA EDO LEGEZKO ESKAKIZUNAK EZ BETETZEA			
Q.2.1.	Legezko eskumenik eza.		
Q.2.2.	Finantza-ekarpenak ez dira egokiak.		
Q.2.3.	Nahitaezko izapideak falta dira.		
Q.2.4.	Hitzarmenen publizitate- eta komunikazio-eginbeharrak ez betetzea.		
Q.2.5.	Hitzarmenaren xede diren jarduketak ez egitea, arrazoi justifikaturik gabe, edo finantza-ekarpenak ez likidatzea		
3. INTERES-GATAZKA			
Q.3.1.	Hitzarmena sinatu duten alderdien artean nolabaiteko lotura dagoela adierazten duten zantzuak.		
Q.3.2.	Hitzarmen errepikatua.		
4. LEHIA MUGATZEA ZUZENBIDE PRIBATUKO ERAKUNDE LAGUNTZAILEEN HAUTAKETAN			
Q.4.1.	Zuzenbide pribatuko erakunde laguntzailea hautatzean ez betetzea lehia eta aplikatzekoak diren gainerako printzipioak bermatzeko betebeharra.		
5. LEHIA MUGATZEA, HITZARMENA HIRUGARRENEK GAUZATZEN DUTENEAN			
Q.5.1.	Lehia bermatzeko betebeharra ez betetzea, lankidetzaz hitzarmena hirugarren batzuk gauzatzen ari direnean.		
6. INFORMAZIO-, KOMUNIKAZIO- ETA PUBLIZITATE- EGINBEHARRAK EZ BETETZEA			
Q.6.1.	Ez betetzea finantzaturako neurriei SEMek emandako laguntzaren gaineko informazio- eta komunikazio-eginbeharrak.		
Q.6.2.	Ez betetzea funtsen azken hartzailea datu-base bakar batean identifikatzeko eginbeharra.		
7. AUDITORETZA-ARRASTOA GALTZEA			
Q.7.1.	Auditoretza-arrastoa falta da.		
Q.7.2.	Dokumentuak gordetzeko eginbeharra ez da bete.		
Q.7.3.	Ez da bermatzen azken hartzaileek Europako organismoen kontrolen mende egoteko konpromisoa hartuko dutenik.		

BITARTEKO PROPIOAK			
BANDERA GORRIAK		ERANTZUNA	
		BAI	EZ
1. BITARTEKO PROPIOEI EGINDAKO ENKARGUAREN JUSTIFIKAZIORIK EZ			
M.1.1.	Ez dago prozedurarik bitarteko propioei enkarguak egiteko.		
M.1.2.	Bitarteko propioari enkargua egin izanaren justifikazio eskasa.		
M.1.3.	Aldi berean antzeko jarduerak gauzatzea norberaren baliabideekin edo urtero errepikatzen diren jarduera errepikatuekin.		
M.1.4.	Gutxiegia erabiltzen diren baliabideak badaude, argi eta garbi, bitarteko propioari egindako enkarguan jasotako proiektu edo jardueretara bideratu litezkeenak.		
M.1.5.	Bete beharreko premiak eta enkarguaren xedea ez justifikatzea.		
2. BITARTEKO PROPIOAK EZ BETETZEA HORRETARAKO BALDINTZAK			
M.2.1.	Bitarteko propioak ez ditu betetzen bitarteko izateko baldintzak.		
M.2.2.	Bitarteko propioa ez dago argitaratuta Kontratazio Plataforman.		



3. BITARTEKO PROPIOAREN HAUTAKETAN JUSTIFIKAZIORIK EZA			
M.3.1.	Bitarteko propioen zerrenda eguneratua falta da.		
M.3.2.	Enkarguak bitarteko propio jakin batean kontzentratzea, bat baino gehiago egonez gero.		
M.3.3.	Enkargua egin zaion bitarteko propioaren xedea ez dator bat agindu zaizkion jardura motekin.		
4. TARIFAK ETA KOSTUAK OKER APLIKATZEA			
M.4.1.	Organo eskudunak onetsitako tarifarik ez izatea edo, hala dagokionean, ez eguneratzea.		
M.4.2.	Aurrekontua egitean aplikatutako tarifak oker aplikatzea.		
M.4.3.	Aurrekontua egitean tarifak aplikatzen zaizkien unitateen zenbatespen okerra.		
M.4.4.	Azpikontratutako jarduerak ez dira konpentsatu.		
M.4.5.	BEZaren aplikazioa, zergapetu gabeko eragiketa denean. (BEZaren Legea, 7.8 artikulua).		
5. AZPIKONTRATAZIOAREN MUGAK EZ BETETZEA ETA LEHIA MUGATZEA			
M.5.1.	Enkargua egin duen erakundeari ez zaio jakinarazi bitarteko propioak egindako azpikontratazioa.		
M.5.2.	Azpikontratutako jarduerak enkarguaren % 50eko muga gainditzen dute.		
M.5.3.	Bitarteko propioak prezio jaitsiera nabarmenak izan ditu lizitazio prozeduran, baina ez ditu benetako kostuan fakturatu.		
M.5.4.	Azpikontratutako prezioak aplikatu beharreko tarifa gainditzen du.		
M.5.5.	Bitarteko propioak hornitzaile bereberekin azpikontratatu du beti.		
6. ENKARGUAREN XEDE DIREN PRESTAZIOEN EZ-BETETZE OSOA EDO PARTZIALA			
M.6.1.	Entrega-epeetan justifikatu gabeko atzerapenak.		
M.6.2.	Produktuak ez dira entregatu edo zerbitzua —osorik edo zati batean— ez da eman.		
M.6.3.	Espero zen kalitatearen azpitik emandako zerbitzuak edo produktuak.		
M.6.4.	Enkarguaren prestazioak ez datoz bat bete beharreko premia administratiboekin.		
7. INFORMAZIO-, KOMUNIKAZIO- ETA PUBLIZITATE- EGINBEHARRAK EZ BETETZEA			
M.7.1.	Enkargua dagokion Kontratazio Plataforman argitaratzeko betebeharra ez betetzea, 50.000 eurotik gorako enkarguen kasuan, BEZik gabe.		
M.7.1.	Ez betetzea finantzaturako neurriei SEMek emandako laguntzaren gaineko informazio- eta komunikazio-eginbeharrak.		
M.7.2.	Ez betetzea funtsen azken hartzailea datu-base bakar batean identifikatzeko eginbeharra.		
8. AUDITORETZA-ARRASTOA GALTZEA			
M.8.1.	Auditoretza-arrastoa falta da.		
M.8.2.	Dokumentuak gordetzeko eginbeharra ez da bete.		
M.8.3.	Ez da bermatzen azken hartzaileek Europako organismoen kontrolen mende egoteko konpromisoa hartuko dutenik.		

Iturria: SUSPERTZE, ERALDATZE ETA ERRESILENTZIA PLANA GAUZATZEKO NEURRIEN GIDA: II. Eranskina. Bandera gorriak eta kontrolak



ANEXO III – BANDERAS ROJAS EN LA LUCHA CONTRA EL FRAUDE

SUBVENCIONES (Expedientes tipo SDBD y SZUZ)				
BANDERAS ROJAS		RESPUESTA		
		SI	NO	N/A
1. LIMITACIÓN DE LA CONCURRENCIA				
S.1.1.	Insuficiente difusión de las Bases Reguladoras y Convocatoria.			
S.1.2.	No se han definido con claridad en las bases reguladoras o en la convocatoria los requisitos que deben cumplir las personas beneficiarias o destinatarios de las ayudas o subvenciones.			
S.1.3	No se han respetado los plazos establecidos en las Bases Reguladoras y convocatoria para la presentación de solicitudes			
S.1.4	Ausencia de publicación de los baremos fijados para la valoración de las solicitudes.			
S.1.5	La persona beneficiaria o destinataria de las ayudas incumple la obligación de garantizar la concurrencia en caso de que necesite negociar con proveedores.			
2. TRATO DISCRIMINATORIO EN LA SELECCIÓN DE SOLICITUDES				
S.2.1.	Incumplimiento de los principios de objetividad, igualdad y no discriminación en la selección de personas beneficiarias			
3. CONFLICTOS DE INTERESES				
S.3.1.	Influencia deliberada en la evaluación y selección de las personas beneficiarias			
4. INCUMPLIMIENTO DEL RÉGIMEN DE AYUDAS DEL ESTADO				
S.4.1.	Las bases reguladoras de la convocatoria no indican que se trata de una ayuda de Estado, en su caso.			
S.4.2.	Las operaciones financiadas constituyen ayudas de estado y no se ha seguido el procedimiento de información y notificación establecido al efecto por la normativa europea.			
5. DESVIACIÓN DEL OBJETO DE LA SUBVENCIÓN				
S.5.1.	Las bases reguladoras o convocatoria no mencionan el componente y la reforma e inversión ni los hitos y objetivos a cumplir.			
S.5.2.	Los fondos no han sido destinados a la finalidad establecida en la normativa reguladora de la subvención por parte de la persona beneficiaria.			
S.5.3.	Las bases reguladoras o convocatoria no recogen el cumplimiento del principio de "no causar daño significativo".			
S.5.4.	Las bases reguladoras o convocatoria no recogen el cumplimiento del coeficiente de etiquetado verde y digital que se ha asignado en el PRTR.			
6. DOBLE FINANCIACIÓN				
S.6.1.	Exceso en la cofinanciación de los proyectos/subproyectos/líneas de acción.			
S.6.2.	Existen varios cofinanciadores que financian el mismo proyecto/subproyecto/línea de acción.			
S.6.3.	No existe documentación soporte de las aportaciones realizadas por terceros (convenios, donaciones, aportaciones dinerarias de otra naturaleza, etc.).			
S.6.4.	La financiación aportada por terceros no es finalista y no existe un criterio de reparto de la misma.			
7. FALSEDAD DOCUMENTAL				



S.7.1.	Documentación falsificada presentada por los solicitantes.			
S.7.2.	Manipulación del soporte documental de justificación de los gastos.			
8. INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES EN MATERIA DE INFORMACIÓN, COMUNICACIÓN Y PUBLICIDAD				
S.8.1.	Incumplimiento de los deberes de información y comunicación del apoyo del MRR a las medidas financiadas.			
S.8.2.	Incumplimiento del deber de identificación del perceptor final de los fondos en una base de datos única			
9. PÉRDIDA DE PISTA DE AUDITORÍA				
S.9.1.	La convocatoria no define de forma clara y precisa los gastos elegibles.			
S.9.2.	La convocatoria no establece con precisión la forma en que deben documentarse los distintos gastos.			
S.9.3.	No se ha realizado una correcta documentación de las actuaciones que permita garantizar la pista de auditoría en las diferentes fases.			
S.9.4.	Incumplimiento de la obligación de conservación de documentos.			
S.9.5.	La convocatoria no recoge la sujeción a los controles de los organismos europeos.			
CONTRATOS (Expedientes tipo OLAN, OZER y OHOR)				
BANDERAS ROJAS		RESPUESTA		
		SI	NO	N/A
1. LIMITACIÓN DE LA CONCURRENCIA				
C.1.1.	Pliegos de cláusulas técnicas o administrativas redactados a favor de un licitador.			
C.1.2.	Los pliegos presentan prescripciones más restrictivas o más generales que las aprobadas en procedimientos previos similares.			
C.1.3.	Presentación de una única oferta o el número de licitadores es anormalmente bajo, según el tipo de procedimiento de contratación.			
C.1.4.	El procedimiento de contratación se declara desierto y vuelve a convocarse a pesar de que se recibieron ofertas admisibles de acuerdo con los criterios que figuran en los pliegos.			
C.1.5.	La publicidad de los procedimientos es incompleta, irregular o limitada y/o insuficiencia o incumplimiento de plazos para la recepción de ofertas.			
C.1.6.	Reclamaciones de otros licitadores.			
C.1.7.	Elección de tramitación abreviada, urgencia o emergencia, o procedimientos de contratación menos competitivos de forma usual y sin justificación razonable.			
2. PRÁCTICAS COLUSORIAS EN LAS OFERTAS				
C.2.1.	Posibles acuerdos entre los licitadores en complicidad con empresas interrelacionadas o vinculadas o mediante la introducción de "proveedores fantasma".			
C.2.2.	Posibles acuerdos entre los licitadores en los precios ofertados en el procedimiento de licitación.			
C.2.3.	Posibles acuerdos entre los licitadores para el reparto del mercado.			
C.2.4.	El adjudicatario subcontrata con otros licitadores que han participado en el procedimiento de contratación.			



C.2.5.	Oferta ganadora demasiado alta en comparación con los costes previstos o con los precios de mercado de referencia			
C.2.6.	Similitudes entre distintos licitadores referidas a la presentación de ofertas, documentos presentados en la licitación así como en las declaraciones y comportamientos de los licitadores.			
C.2.7.	Retirada inesperada de propuestas por parte de distintos licitadores o el adjudicatario no acepta el contrato sin existir motivos para ellos.			
3. CONFLICTO DE INTERESES				
C.3.1.	Comportamiento inusual por parte de una persona empleada que insiste en obtener información sobre el procedimiento de licitación sin estar a cargo del procedimiento.			
C.3.2.	La persona empleada del órgano de contratación ha trabajado para una empresa licitadora recientemente.			
C.3.3.	Vinculación familiar entre una persona empleada del órgano de contratación con capacidad de decisión o influencia y una persona de la empresa licitadora.			
C.3.4.	Reiteración de adjudicaciones a favor de un mismo licitador.			
C.3.5.	Aceptación continuada de ofertas con precios elevados o trabajo de calidad insuficiente.			
C.3.6.	Miembros del órgano de contratación que no cumplen con los procedimientos establecidos en el código de ética del organismo.			
C.3.7.	Persona empleada encargada de contratación declina ascenso a una posición en la que deja de tener que ver con adquisiciones.			
C.3.8.	Indicios de que un miembro del órgano de contratación pudiera estar recibiendo contraprestaciones indebidas a cambio de favores relacionados con el procedimiento de contratación.			
C.3.9.	Socialización entre una persona empleada encargada de contratación y un proveedor de servicios o productos.			
C.3.10.	Comportamientos inusuales por parte de los miembros del órgano de contratación.			
C.3.11.	Persona empleada encargada de contratación no presenta declaración de ausencia de conflicto de interés o lo hace de forma incompleta.			
4. MANIPULACIÓN EN LA VALORACIÓN TÉCNICA O ECONÓMICO DE LAS OFERTAS PRESENTADAS				
C.4.1.	Los criterios de adjudicación no están suficientemente detallados o no se encuentran recogidos en los pliegos.			
C.4.2.	Los criterios de adjudicación son discriminatorios, ilícitos o no son adecuados para seleccionar la oferta con una mejor calidad-precio.			
C.4.3.	El objeto del contrato y prescripciones técnicas definidos en los pliegos no responden al componente y la reforma o inversión ni a los hitos y objetivos a cumplir.			
C.4.4.	Los criterios de adjudicación incumplen o son contrarios al principio de "no causar un daño significativo" y al etiquetado verde y digital.			
C.4.5.	Aceptación de ofertas anormalmente bajas sin haber sido justificada adecuadamente por el licitador.			
C.4.6.	Ausencia o inadecuados procedimientos de control del procedimiento de contratación.			
C.4.7.	Cambios en las ofertas después de su recepción.			



C.4.8.	Ofertas excluidas por errores o por razones dudosas.			
C.4.9.	Quejas de otros licitadores.			
C.4.10	Procedimiento que no se declara desierto y continúa con su tramitación pese a que se han recibido menos ofertas que el número mínimo requerido.			
5. FRACCIONAMIENTO FRAUDULENTO DEL CONTRATO				
C.5.1.	Fraccionamiento en dos o más contratos.			
C.5.2.	Separación injustificada o artificial del objeto del contrato.			
C.5.3.	Compras secuenciales por debajo de los umbrales de licitación abierta.			
6. INCUMPLIMIENTOS EN LA FORMALIZACIÓN DEL CONTRATO				
C.6.1.	El contrato formalizado altera los términos de la adjudicación.			
C.6.2.	Falta de coincidencia entre el adjudicatario y el firmante del contrato.			
C.6.3.	Demoras injustificadas para firmar el contrato por el órgano de contratación y el adjudicatario.			
C.6.4.	Inexistencia de contrato o expediente de contratación.			
C.6.5.	Falta de publicación del anuncio de formalización.			
7. INCUMPLIMIENTOS O DEFICIENCIAS EN LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO				
C.7.1.	Incumplimiento total o parcial o cumplimiento defectuoso de las prestaciones objeto del contrato.			
C.7.2.	Modificaciones de contratos sin cumplir los requisitos legales ni estar justificadas.			
C.7.3.	Subcontrataciones no permitidas.			
C.7.4.	El importe total pagado al contratista supera el valor del contrato del contrato.			
8. FALSEDAD DOCUMENTAL				
C.8.1.	Documentación falsificada presentada por los licitadores en el proceso de selección de ofertas.			
C.8.2.	Manipulación de la la documentación justificativa de los costes o de la facturación para incluir cargos incorrectos, falsos, excesivos o duplicados.			
C.8.3.	Prestadores de servicios fantasmas.			
9. DOBLE FINANCIACIÓN				
C.9.1.	Se produce doble financiación.			
10. INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES DE INFORMACIÓN, COMUNICACIÓN Y PUBLICIDAD				
C.10.1	Incumplimiento de los deberes de información y comunicación del apoyo del MRR a las medidas financiadas.			
C.10.2	Incumplimiento del deber de identificación del perceptor final de los fondos en una base de datos única.			
11. PÉRDIDA DE PISTA DE AUDITORÍA				
C.11.1.	No ha realizado una correcta documentación de las actuaciones que permita garantizar la pista de auditoría.			
C.11.2.	Incumplimiento de la obligación de conservación de documentos.			
C.11.3.	No se garantiza el compromiso de sujeción a los controles de los organismos europeos por los perceptores finales.			
CONVENIOS (Expedientes tipo ZHIT)				
BANDERAS ROJAS				RESPUESTA



		SI	NO	N/A
1. EL OBJETO DEL CONVENIO NO CORRESPONDE A ESTA FIGURA JURÍDICA				
Q.1.1.	El convenio tiene por contenido prestaciones propias de los contratos.			
Q.1.2.	Celebración de convenios con entidades privadas.			
Q.1.3.	El contenido del convenio supone la cesión de la titularidad de la competencia			
2. INCUMPLIMIENTO DEL PROCEDIMIENTO O DE LOS REQUISITOS LEGALES DEL CONVENIO				
Q.2.1.	Falta de competencia legal.			
Q.2.2.	Las aportaciones financieras no son adecuadas.			
Q.2.3.	Falta de trámites preceptivos.			
Q.2.4.	Incumplimiento de las obligaciones de publicidad y comunicación de los convenios.			
Q.2.5.	Falta de realización de las actuaciones objeto del convenio sin causa justificada o falta de liquidación de las aportaciones financieras.			
3. CONFLICTO DE INTERÉS				
Q.3.1.	Indicios de la existencia de algún tipo de vinculación entre las partes firmantes del convenio.			
Q.3.2.	Convenios recurrentes.			
4. LIMITACIÓN DE LA CONCURRENCIA EN LA SELECCIÓN DE ENTIDADES COLABORADORAS DE DERECHO PRIVADO				
Q.4.1.	Incumplimiento de la obligación de garantizar la concurrencia y resto de principios aplicables en la selección de la entidad colaboradora de derecho privado.			
5. LIMITACIÓN DE LA CONCURRENCIA EN EL CASO DE EJECUCIÓN DEL CONVENIO POR TERCEROS				
Q.5.1.	Incumplimiento de la obligación de garantizar la concurrencia cuando la ejecución del convenio de colaboración se está llevando a cabo por terceros.			
6. INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES DE INFORMACIÓN, COMUNICACIÓN Y PUBLICIDAD				
Q.6.1.	Incumplimiento de los deberes de información y comunicación del apoyo del MRR a las medidas financiadas.			
Q.6.2.	Incumplimiento del deber de identificación del perceptor final de los fondos en una base de datos única.			
7. PÉRDIDA DE PISTA DE AUDITORÍA				
Q.7.1.	Falta de pista de auditoría.			
Q.7.2.	Incumplimiento de la obligación de conservación de documentos.			
Q.7.3.	No se garantiza el compromiso de sujeción de los controles de los organismos europeos por los perceptores finales.			
MEDIOS PROPIOS (Expedientes tipo ZBPR)				
BANDERAS ROJAS		RESPUESTA		
		SI	NO	N/A
1. FALTA DE JUSTIFICACIÓN DEL ENCARGO A MEDIOS PROPIOS				
M.1.1.	Inexistencia de procedimientos para llevar a cabo los encargos a medios propios.			
M.1.2.	Justificación insuficiente del recurso al encargo a medio propio.			
M.1.3.	Ejecución de forma paralela de actividades semejantes con recursos propios o de actividades recurrentes que se repiten cada año.			



M.1.4.	Existencia clara de recursos infrautilizados que podrían destinarse a los proyectos o actuaciones incluidas en el encargo al medio propio.			
M.1.5.	Falta de justificación de las necesidades a cubrir y del objeto del encargo.			
2. INCUMPLIMIENTO POR EL MEDIO PROPIO DE LOS REQUISITOS PARA SERLO				
M.2.1.	El medio propio no cumple los requisitos para serlo.			
M.2.2.	El medio propio no figura publicado en la Plataforma de Contratación.			
3. FALTA DE JUSTIFICACIÓN EN LA SELECCIÓN DEL MEDIO PROPIO				
M.3.1.	Falta de una lista actualizada de medios propios			
M.3.2.	Concentración de encargos en un medio propio concreto, en el caso de que haya varios.			
M.3.3.	El objeto del medio propio al que se realiza el encargo no coincide con el tipo de actividades que se le han encargado.			
4. APLICACIÓN INCORRECTA DE LAS TARIFAS Y COSTES				
M.4.1.	Ausencia de tarifas aprobadas por el órgano competente o falta de actualización cuando proceda.			
M.4.2.	Aplicación incorrecta de las tarifas aplicadas en la elaboración del presupuesto.			
M.4.3.	Estimación incorrecta de las unidades a las que se aplican las tarifas en la elaboración del presupuesto.			
M.4.4.	No se han compensado las actividades subcontratadas.			
M.4.5.	Aplicación de IVA cuando se trata de una operación no sujeta (artículo 7.8º Ley del IVA).			
5. INCUMPLIMIENTO DE LOS LÍMITES DE SUBCONTRATACIÓN Y LIMITACIÓN DE CONCURRENCIA				
M.5.1.	No se ha informado al ente que realiza el encargo de la subcontratación realizada por el medio propio.			
M.5.2.	Las actividades subcontratadas superan el límite del 50% del encargo.			
M.5.3.	El medio propio ha obtenido bajas sustanciales de precio en el procedimiento de licitación que no ha facturado al coste real.			
M.5.4.	El precio subcontratado supera la tarifa aplicable.			
M.5.5.	El medio propio subcontrata siempre con los mismos proveedores.			
6. INCUMPLIMIENTO TOTAL O PARCIAL DE LAS PRESTACIONES OBJETO DEL ENCARGO				
M.6.1.	Retrasos injustificados en los plazos de entrega.			
M.6.2.	No hay entrega de los productos o no se realiza el servicio, total o parcial.			
M.6.3.	Servicios o productos entregados por debajo de la calidad esperada.			
M.6.4.	Falta de adecuación de las prestaciones del encargo con la necesidad administrativa que debe cubrir.			
7. INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES DE INFORMACIÓN, COMUNICACIÓN Y PUBLICIDAD				
M.7.1.	Incumplimiento del deber de publicación del encargo en la Plataforma de Contratación correspondiente en el caso de encargos de importe superior a 50.000€, IVA excluido.			
M.7.1.	Incumplimiento de los deberes de información y comunicación del apoyo del MRR a las medidas financiadas.			



M.7.2.	Incumplimiento del deber de identificación del perceptor final de los fondos en una base de datos única.			
8. PÉRDIDA DE PISTA DE AUDITORÍA				
M.8.1.	Falta de pista de auditoría.			
M.8.2.	Incumplimiento de la obligación de conservación de documentos.			
M.8.3.	No se garantiza el compromiso de sujeción de los controles de los organismos europeos por los perceptores finales.			

Fuente: GUÍA DE MEDIDAS ANTIFRAUDE EN LA EJECUCIÓN DEL PLAN DE RECUPERACIÓN, TRANSFORMACIÓN Y RESILIENCIA: Anexo II. Banderas rojas y controles.



Egiaztapen Kode Segurua/Código Seguro de Verificación: **ESKUbf0df97d-174d-4b7d-a253-40929eef4aa8**

Dokumentu elektronikoen honen paperezko kopiaren osotasuna eta sinadura egiaztatzeke, sar ezazu egiaztapen kode segurua egoitza elektronikoan:
<https://uzt.gipuzkoa.eus?De=06710>

Compruebe la integridad y firma de la copia en papel de este documento electrónico, introduciendo el código seguro de verificación en la sede electrónica: **<https://uzt.gipuzkoa.eus?De=06710>**