

LA FORTIFICACIÓN “VALLESPÍN” EN EL ALTO DE GAINTXURIZKETA (GUIPÚZCOA)

Juan Antonio SÁEZ GARCÍA

Resumen:

El Régimen de Franco acometió en 1944 la fortificación de la cadena pirenaica, pero algunos años antes, en 1939, se realizaron ya algunas obras de fortificación, destacando entre ellas las ejecutadas en Guipúzcoa y Navarra. Estas primeras obras fueron conocidas bajo la denominación de fortificación Vallespín. En Gipuzkoa el punto con mayor densidad de obras fue la denominada “Organización Defensiva n. 1”, situada en el alto de Gainchurizqueta, que es el objeto directo del presente estudio. Ralentizada la ejecución de la fortificación pirenaica en 1940, cuatro años más tarde volverá a reanudarse con ímpetu para formar la “Línea P” en la que se integrarán parte de las obras Vallespín.

Palabras clave: fortificación, Vallespín, Línea P, bunker, nidos de ametralladora, refugios, Pirineos, Guipúzcoa, Gainchurizqueta, Gaintxurizketa.

Abstract

The fortification of the Pirineo Mountains in the 1940s: Defensive organization. of Gainchurizqueta (Guipuzcoa - Spain)

In 1939 the fortification of the Pirineo Mountains began with several works, the most important of which, were the ones of Guipuzcoa and Navarra known as “fortificación Vallespín”. The place in Guipúzcoa with the highest amount of fortifications was the one called “Organización Defensiva n. 1”, placed at the top of Gainchurizqueta, which is the theme of the present research. In 1940 the works at the fortification in the Pirineo Mountains were delayed, but four years later they started again with strength to form the “Línea P”, in which, part of the Vallespín works were included.

Key Words: Fortification, Vallespín, P Line, Pill boxes, Pyrenees, Spain, Basque Country, Guipuzcoa, Irun, Gainchurizqueta, Gaintxurizketa,

1. Panorama de la fortificación hacia mediados del siglo XX

Durante la segunda mitad del siglo XIX la defensa del territorio se fundamentaba en la creación de *campos atrincherados*¹, siendo los elementos de fortificación más importantes en ellos los grandes fuertes dotados de baterías acasamatadas, a barbata o bajo cúpula y rodeadas por un camino cubierto para infantería y por un foso flanqueado mediante caponeras o cofres de contraescarpa.

Estas fortificaciones quedaron obsoletas muy pocos años después de su construcción, forzando en Guipúzcoa a la paralización a principios del siglo XX de las obras del *Campo atrincherado de Oyarzun*. Del mismo se finalizaron únicamente los fuertes de San Marcos, Txoritokieta y Guadalupe, abandonando en la fase de excavación los trabajos del fuerte de Erlaitz. El conjunto de fuertes construidos pasaría a denominarse *Posición Barrera de Oyarzun*, considerándose pronto como fortificaciones obsoletas.

La aparición de la aviación militar y la mejora de la artillería, acaecidas a finales del siglo XIX y principios del siglo XX, forzaron a diseñar nuevas fortificaciones, basadas en el empleo de numerosos elementos de pequeño tamaño confeccionados con hormigón armado; dispersos por el territorio, pero unidos en ocasiones entre sí mediante comunicaciones subterráneas. Su distribución espacial permitiría el apoyo mutuo y estarían complementadas por campos alambrados y/o minados.

Esta técnica de fortificación se extenderá por todo Europa: Francia (línea *Magnot*), Alemania (línea *Sigfried* y la implantación en las costas de Francia, Bélgica, Holanda, Alemania, Dinamarca y Noruega del *Muro Atlántico*), Reino Unido (*General Headquarters Line*), Finlandia (línea *Mannerheim*), Grecia (línea *Metaxas*), Rusia (línea *Stalin*), Italia (línea *Gótica*), etc. Bien es cierto que todas las líneas de fortificaciones citadas no tienen características uniformes, ya que deben adaptarse a circunstancias territoriales, económicas, políticas y geoestratégicas muy diferentes.

En España también se difundió la nueva forma de fortificar, centrándose principalmente –sin considerar las fortificaciones levantadas durante la *Guerra Civil*– en la impermeabilización de los Pirineos y en la fortificación del entorno de Gibraltar, siendo impulsado su desarrollo por los acontecimientos vinculados con el final de la Guerra civil en 1939 y con la II Guerra Mundial.

1. Los más espectaculares son quizás los concebidos en la frontera norte francesa por Raymon Adolfe Séré de Rivières (1874-1914): Verdun, Toul, Metz, Epinal, Belfort, etc.

2. La defensa de la frontera pirenaica durante los primeros años de la dictadura del general Franco

Las autoridades militares de la Dictadura organizaron prontamente la fortificación de la frontera pirenaica y el despliegue en ella de fuerzas policiales y militares. Las circunstancias que impulsaron a tomar tales medidas responden a un cúmulo de complejas circunstancias que intentaremos sintetizar brevemente.

No habían transcurrido seis meses desde el inicio de las hostilidades de la Guerra Civil (1936-39) cuando las nuevas autoridades militares dictaron algunas disposiciones con relación a la impermeabilización de la frontera hispano-francesa en la zona que controlaban (Guipúzcoa, Navarra y oeste de Huesca, en 1936; este de Huesca y W de Lérida, a finales de 1938, y resto de Cataluña, en febrero de 1939).

Principales acontecimientos relacionados con la fortificación pirenaica (1937-1939)	
Fecha	Concepto
1937/01/13	<i>Instrucciones para el establecimiento de posiciones enmascaradas.</i>
1937/09/08	Instrucciones para la fortificación de las diferentes líneas.
1937/09/27	<i>Orientaciones sobre la fortificación pirenaica</i> , emanadas del Cuartel General del "Generalísimo", nombrando inspector de la frontera franco-española al teniente general Castro Girona.
1937/10/22	<i>Instrucciones para la organización defensiva del terreno</i> . Se ordena al Comandante General de Ingenieros el estudio y la inspección de la frontera.
1938/04/29	<i>Instrucciones sobre el mejoramiento de las organizaciones defensivas</i>
1938/05/17	<i>Vigilancia y defensa de la frontera norte.</i>
1939/02/01	<i>Normas para la Organización defensiva de la Frontera Pirenaica</i> redactadas por la inspección de los regimientos de fortificación. Se subraya la importancia de las pistas militares para servicio de las posiciones.
1939/06	Inicio de las obras de fortificación en las zonas fronterizas con Francia de Guipúzcoa y de Navarra
1939/09/22	Creación de la <i>Inspección General de Fortificaciones y Obras</i> .

Lo cierto es que para finales de 1939 existía ya un cierto número de fortificaciones realizadas en el entorno pirenaico. Entre los razonamientos que pudieron impulsar a los mandos militares para ordenar la ejecución de la fortificación pueden encontrarse tres: el *maquis* y las intervenciones militares alemana y aliada.

Que la lucha contra el *maquis* forzara a realizar tan ingente fortificación puede considerarse un tanto arriesgada –al menos como única motivación–, a pesar de que las autoridades militares del nuevo *Régimen* detectaron tempranamente la existencia en territorio francés próximo a la frontera de una apreciable concentración de elementos afectos a la República que podrían intentar acciones militares o de sabotaje. La razón de esta observación se centra en que *la estructura de las fortificaciones pirenaicas no está pensada para oponerse a una guerra de guerrillas* (que es a lo que aspiraría el *maquis*), sino al avance de un ejército regular.

Esta “presión” del *maquis* cesa con la ocupación alemana de Francia, pero volverá agudizada tras la retirada de 1944, año en el que el *maquis* lanzó la operación *Reconquista de España*. El principal episodio de ésta fue el intento de invasión del Valle de Arán. Pero no fue el único. Otras acciones de menor envergadura fueron efectuadas en el valle de Roncal (3-10-1944) y en Roncesvalles (7-10-1944).

No debemos olvidar que hasta 1952 el *maquis* mantiene una actividad considerable en la zona pirenaica. Entre los años 1943 y 1952 sólo en Aragón están documentados nada menos que 8.275 incidentes con la Guardia civil en los que se produjeron un importante número de bajas²: 5.548 guerrilleros y 624 guardias civiles; además, la Guardia civil detuvo a 19.407 personas³. El máximo corresponde al periodo comprendido entre los años 1946 y 1948.

La actividad del *maquis* en los sectores de frontera guipuzcoano y navarro no fue tan importante, a pesar de que en agosto de 1944 se llegó a crear una *Brigada Vasca* en el seno de la *Unión Nacional Española*.

La opción de una *intervención alemana* sobre el suelo español cobrará importancia en determinados momentos, centrada en la inquietud provocada por el entorno de diversas operaciones (frustradas) diseñadas por el ejército alemán, necesitado de situar tropas en territorio español. Así, por ejemplo, la *operación Félix* (asalto a Gibraltar) requería que a mediados de enero de 1941 ingresaran en España dos cuerpos de ejército, pero Franco negó su autorización. En 1942 se autorizó la movilización⁴ del Ejército como consecuencia del peligro

2. Entendidas como muertos o heridos.

3. Martínez de Baños, Fernando: *Hasta su total aniquilación: el ejército contra el maquis en el valle de Arán y en el alto Aragón, 1944-1946*. – Madrid : Almena, 2002, p. 198.

4. Ley de 16 de Noviembre de 1942 por la que se autoriza a los Ministros de Ejército, Marina y Aire para ordenar la movilización de los contingentes necesarios para reforzar las unidades de sus jurisdicciones (BOE 18 nov. de 1942, p. 9332).

de invasión por parte de las tropas alemanas y al año siguiente se ordenaba la fortificación del resto del Pirineo⁵.

La hipótesis de la *intervención aliada* también pudo tener alguna importancia en la toma de decisiones, pues una vez retirado el ejército alemán de la frontera, la presencia de un Estado al otro lado de los Pirineos que había “colaborado” con Hitler podría generar un intento de intervención militar.

También cabe dentro de lo posible que, simplemente como hecho derivado de la presencia militar en la frontera, se aprovechara para, llegado el caso, facilitar la intervención militar en Cataluña, Navarra y Gipuzkoa si se dieran indicios de que pudiera realizarse cualquier movimiento en contra del *Régimen*.

No obstante, es preciso centrar nuestra atención en el mismo año de finalización de la Guerra civil española y en el año siguiente. Las obras de fortificación en Guipúzcoa y Navarra comenzaron en junio de 1939 y tras una ralentización a partir de 1940, en 1944 se produjo una nueva fase que se extendió temporalmente hasta 1948⁶ y aún durante los años 50. A partir de 1944 se formó lo que se ha denominado comúnmente como “Línea P”. Esta fortificación asumió (al menos parcialmente) las obras de fortificación realizadas con anterioridad a la fecha citada, convirtiéndose parte de estas primeras obras (1939-1940) levantadas en Guipúzcoa en el objeto del presente estudio.

...

“... La situación actual del mundo, como consecuencia de la gran extensión de la guerra, que alcanzan a zonas hasta ahora tranquilas y cada vez más próximas a España, colonias y protectorados, aconsejan dentro de la más elemental previsión, reforzar aquellas medidas que, garantizando nuestro apartamiento de la lucha, compatible con la defensa de nuestra integridad y soberanía, aseguren el mantenimiento de la paz en nuestros territorios...”

Otra Ley de 6 de febrero de 1943 concedía al Ministerio del Ejército un suplemento de crédito de 35 millones de pesetas

“con destino a satisfacer los gastos que ocasione la construcción de 2.000 barracones para alojar las fuerzas procedentes de la movilización autorizada por la Ley de 16 de noviembre...” (BOE 19 de febrero de 1943, p. 1660).

La Ley de 13 de diciembre de 1943 insistía sobre el asunto previendo la

“... concesión de dos suplementos de crédito, importantes en junto 234.000.000 de pesetas, con destino a la adquisición de barracones de madera y de los elementos precisos para instalación de los contingentes del Ejército, movilizados conforme a lo dispuesto en la Ley de 16 de noviembre de 1942” (BOE 15-12-1943, p. 11925-11926).

5. En 1944 se dictaron instrucciones sobre la “Vigilancia de la frontera pirenaica”, dividiendo la región fronteriza en dos zonas. La más próxima a la frontera, se extendería desde ésta hasta la línea trazada por las localidades de Cadaqués, Figueras, Seo de Urgell, Ainsa, Sabiñánigo, Jaca, Aoi, Santesteban, Oyarzun y Pasajes. La segunda zona se extendía desde la primera hasta el río Ebro. En tal vigilancia, tanto las fuerzas gubernativas, dependientes de los correspondientes gobernadores civiles, como el Ejército tenían asignados papeles específicos.

6. Finalizando la Guerra, el *Regimiento de fortificación n.1* (1938-1943) se formó encuadrando a prisioneros especialistas en construcción y a personal de reemplazo. Este regimiento desapareció en 1943 y sobre su base fue formado el *Regimiento Fortaleza n. 2*, de la misma forma que sobre la base de éste y del *Regimiento mixto de ingenieros n. 6* se formó el *Regimiento de Zapadores n. 6*. También colaboró en la fortificación guipuzcoana el *regimiento de zapadores n. 7* (1944-45).

3. La fortificación Vallespín

Al término de la Guerra civil española se crearon por disposición del general Franco tres comisiones de fortificación, cada una de ellas responsable de un sector del Pirineo. Se denominaron respectivamente *Comisión de Fortificación de los Pirineos... Occidentales, Centrales y Orientales*.

La *Comisión de Fortificación de los Pirineos Occidentales*, competente en el espacio territorial que nos ocupa, fue presidida inicialmente por el general de Brigada de Infantería Camilo Alonso Vega, formando parte de la misma el coronel de Ingenieros José Vallespín⁷, el teniente coronel de Estado Mayor Rafael Cabanillas, los tenientes coroneles de Infantería Pedro Ibasati y Gerardo Caballero, el teniente coronel de Artillería Miguel Zumonaga y el Comandante de Ingenieros Alejandro Goicoechea Omar⁸.

La composición de la *Comisión* no se mantuvo estable, pues en octubre de 1939 Camilo Alonso Vega fue sustituido⁹ por el también general José Losarcos Fernández y Rafael Cabanillas por el comandante (poco tiempo después ascendido) Luis G. Loygorri, ampliándose la *Comisión* con la entrada del teniente coronel de Ingenieros Rodrigo Torrent Aramendia, destinado en el Regimiento de Fortificación n. 1.

Posteriormente, el teniente coronel de Ingenieros Carlos Salvador Ascaso, del Regimiento de Fortificación n. 1, reemplazó al coronel Vallespín.

La primera labor que llevó a cabo la *Comisión* fue la realización de un ligero estudio de conjunto, comenzando las obras de fortificación en junio de 1939, tanto en Guipúzcoa como en Navarra, que eran los territorios sobre los que tenía competencias. En el primero se iniciaron trabajos de fortificación en Gaintxurizketa y en Andorregi (Arkale) y en el segundo en Otxondo, Errazu, Urquiaga, Echalar, Ibañeta y Ustarroz, aunque en los tres últimos lugares fueron abandonados tempranamente por falta de presupuesto y de personal. También se comenzaron a realizar algunas de las carreteras militares previstas.

7. José Vallespín Cobián, teniente coronel de zapadores en julio de 1936, se había caracterizado –pese a no ser el jefe con mayor graduación de la Plaza– como uno de los cabecillas del *Alzamiento* en San Sebastián, pues León Carrasco Amilibia, coronel de Artillería y Gobernador militar de San Sebastián, no llegó a contar con la confianza del general Mola. La carrera militar de Vallespín culminó en 1943 con su ascenso a general de Brigada y el acceso a la Jefatura de Ingenieros de la Sexta Región Militar, pasando al año siguiente a la situación de reserva por cumplir la edad reglamentaria.

8. Alejandro Goicoechea, capitán retirado de Ingenieros, fue encargado de coordinar la construcción en torno a Bilbao de la fortificación conocida como “Cinturón de Hierro”. Al llegar las tropas sublevadas a las inmediaciones de la ciudad, desertó, entregando los planos del *Cinturón*. Posteriormente solicitó su reingreso activo en el Ejército, siendo destinado al batallón de Zapadores n. 6, con sede en San Sebastián, habilitándosele, con fecha 28 de enero de 1938, para ejercer el empleo de comandante. Tras la guerra civil diseñó el tren que sería conocido como TALGO.

9. El 20 de septiembre de 1939 es nombrado Miembro del Consejo Nacional de Falange Española Tradicionalista y de las JONS; a los pocos días recibió el nombramiento de Director General de Enseñanza Militar. Llegó a dirigir la Guardia Civil (1943-1955) y a ser Ministro de Gobernación (1957-1969).

En noviembre de 1939 el Estado Mayor del Ejército emitió la Directiva General n. 1. En ella se consignaba el criterio táctico de estructurar la organización defensiva de la frontera pirenaica mediante una faja de profundidad suficiente para asegurar el desgaste de las fuerzas que intentasen atravesarla. Se afirmaba que la defensa tendría que realizarse lo más cerca posible de la frontera, constituyendo, de vanguardia a retaguardia, una zona principal de resistencia, seguida de otra con menos densidad de obras dotada de algunos asentamientos de artillería y a continuación el resto de los asentamientos artilleros.

Las obras previstas se limitaban a las imprescindibles para alojar las armas automáticas y el personal encargado de servir las, estudiándose la organización en función del terreno y no tanto de las fuerzas destinadas a ocuparlo.

En diciembre de 1939 fue remitido al Ministerio el estudio que había sido redactado por la Comisión, titulado *Organización Defensiva de la zona fronteriza de Guipúzcoa y Navarra*¹⁰, fechado el 20 de noviembre de 1939.

No obstante, en la propia *Memoria* se afirmaba que la fortificación estaba en ciertos lugares muy adelantada, haciéndose mención en ella las instrucciones al respecto emanadas del “Generalísimo” (probablemente se refiere a las ya citadas *Orientaciones sobre la fortificación pirenaica*, emanadas del Cuartel General del “Generalísimo” con fecha 27-9-1937).

“... la Comisión ha recibido instrucciones claras y precisas de su E. el Generalísimo, y ni que decir tiene que tanto el conjunto de las obras, como sus tipos y programas tienden a cumplir de la manera más recta posible, los conceptos expresa[do]s por la más alta Autoridad de la Nación, que en síntesis, son los siguientes: a) rapidez; b) Resistencia del perfil; c) Economía; d) poca vulnerabilidad; f) gran facilidad de adaptación táctica al terreno...”

La citada *Memoria*, acompañada de diverso material gráfico a escalas 1:75.000 y 1:5.000, estaba firmada por el coronel de Ingenieros José Vallespín. La fortificación fue conocida dentro del propio Ejército bajo la denominación del apellido del coronel firmante. El plan fue clasificado como *secreto*, como lo prueba la impronta del sello de tinta de color rojo con la citada palabra que se aprecia aún hoy en día en gran parte de la documentación.

La *Memoria* determina la existencia de once **accesos estratégicos** de penetración desde Francia. Tres se desarrollan en Guipúzcoa y ocho en Navarra. Los guipuzcoanos son:

- (1) Ventas de Irún a San Sebastián, pasando por el alto de Gaintxurizketa
- (2) Irún, alto de Andorregui (o Arkale), Hernani, Andoain.
- (3) Irún-Endarlaza.

10. Archivo General Militar de Avila (AGMA). - Fondo: Organización Defensiva del Pirineo. - Signatura 3637 / 29 / 267.

La *Memoria* introduce los conceptos de *espigones defensivos*, *ensenadas defensivas* y *setas de vanguardia*. Los primeros tienen la función de dividir la faja fronteriza en compartimentos o *ensenadas defensivas* y las últimas la de encauzar el ataque hacia las cortinas principales.

Su estructura (Fig. 1) es la siguiente:

Espigones Defensivos	Ensenadas Defensivas
Espigón D. 1 Jaizkibel (incluye el fuerte de Guadalupe)	
	Ensenada D. 1
Espigón D. 2 Okatarre-San Marcial	
	Ensenada D. 2
Espigón D. 3 Peña de Aia-Endarlaza	
	Ensenada D. 3
Espigón D. 4 Etxalar-lado derecho carretera hasta mugas 42-50	
	Ensenada D. 4
Espigón D. 5 Otxondo-mugas n. 75 y 76	
	Ensenada D. 5
Espigón D. 6 Errazu-carretera a la frontera	

El “barreamiento” o intercepción de las posibles invasiones se realiza por medio de siete *Organizaciones defensivas*, denominadas mediante un número ascendente de occidente a oriente:

- 1 Gaintxurizketa (Guipúzcoa)
- 2 Andorregui o Arkale (Guipúzcoa)
- 3 Peña de Aia-Endarlaza (Guipúzcoa)
- 4 Bera (Navarra)
- 5 Echalar (Navarra)
- 6 Otxondo (Navarra)
- 7 Errazu (Navarra)

La densidad de fortificación de la zona principal estaba diseñada en consonancia con la importancia táctica del lugar defensivo y su posición estratégica, estableciendo tres clases:

- Máxima: de 10 a 15 obras por Km²
- Normal: de 5 a 10 obras por Km²
- Mínima: de 0 a 5 obras por Km²

Las comunicaciones estratégicas (Fig. 2) adquieren gran importancia. De este momento data la construcción, entre otras, de una *carretera estratégica* (es decir, con la misión de facilitar toda clase de maniobras del Ejército a retaguardia de las zonas fortificadas) y varias *carreteras tácticas* (o red de maniobra para la defensa, compuesta de arterias principales paralelas al frente y de arterias secundarias o accesos a las posiciones artilleras):

- **Carretera estratégica n. 1** (Peña de Aya-Lesaka) constituye actualmente un sector de la carretera GI-3420 y su continuación en Navarra NA 4000. En total tenía aproximadamente 18 Km de longitud.
- **Carretera táctica n. 1** (sector de la actual GI-3440) que, partiendo de Lezo, transcurre por la vertiente marítima del monte Jaizkibel, al abrigo de los posibles fuegos enemigos, llega hasta el fuerte de Guadalupe, donde conecta con la carretera de acceso al mismo. La relación con la organización Gaintxurizketa de esta carretera se basa en que estaba prevista la construcción de diversos elementos de fortificación en el monte Jaizkibel, considerándola a efectos operativos como una extensión de la Organización Defensiva de Gaintxurizketa.
- **Carretera táctica n. 2** (Gaintxurizketa-Arkale), actual GI-3622, (Al barrio de Gurutze, desde la N-I), si bien su trazado fue parcialmente modificado a finales del siglo XX en las proximidades de la carretera Madrid-Irún.
- **Carretera táctica n. 3** (Arkale-Peñas de Aia), actualmente integrada en la carretera GI-2134 (Al barrio de Ibarla -Irún- por el alto de Erlaitz desde la carretera GI-2134 en Oiartzun)
- **Carretera táctica n. 4** (Otzondo-Errazu), en Navarra.

Todas ellas fueron integradas tras su construcción en la red pública de carreteras.

La *Memoria* determina el tipo genérico de fortificación, exponiendo el programa general a desarrollar y estableciendo en éste tres zonas: de vanguardia, principal y de retaguardia. Sobre la *zona principal* se afirma que:

“... se organizará respondiendo igualmente que la zona de vanguardia, a una división interior de sectores de Batallón, Brigada, etc. de tal forma que la disposición de todas las tropas de cada sec-



Fig. 1: Fortificación Vallespín: esquema genérico del sector occidental.



Fig. 2: Organización Defensiva del Pirineo (1939): Carreteras militares previstas. CT: carretera táctica; CE: carretera estratégica.

tor puede ser decidida en detalle con arreglo a la concepción del Mando. La densidad de Fortificación será generalmente mayor que en la zona de vanguardia, y desde luego contará con posiciones artilleras de todo calibre a retaguardia de las organizaciones defensivas de Infantería y cañones anti-tanques...”

La zona de retaguardia

“... se establecerá... lo suficientemente lejos de la zona principal, para obligar al enemigo a montar nuevas operaciones de ataque, y lo suficientemente lejos a vanguardia de los objetivos estratégicos...”

La tipología de las obras de fortificación establece la existencia de: *sub-elementos tácticos, fortines, obras de enlace para máquinas automáticas, obras anti-tanques, puestos de observación, puestos de mando, cuarteles generales, casamatas para artillería ligera, trabajos para artillería, locales para registro de fogonazos y ruidos*. Igualmente se prevén las comunicaciones, transmisiones, obstáculos anti-tanques y minas, defensa contra gases de combate e inundaciones de la zona de retaguardia (se sugiere la posibilidad de inundar la zona de retaguardia perteneciente a la cuenca del río Oyarzun).

También se tienen en cuenta planes de *destrucciones*, cuya misión es la de retardar y evitar la marcha del enemigo. Se prevén una serie de destrucciones estratégicas (puentes internacionales sobre el Bidasoa, túneles ferroviarios de Gaintxurizketa, etc.), dejando para los directores de cada trabajo las de carácter táctico, tales como cortes de carreteras, demolición de edificaciones y tendidos eléctricos, etc.

Refiriéndonos ya a las fortificaciones propiamente dichas, destacan por su número los *subelementos tácticos*. Sobre los previstos en la zona de vanguardia se dice en la Memoria que:

“... no sean visibles de la observación enemiga, colocándolos por consiguiente con preferencia en los valles, linderos de bosques, en contra-pendiente, en una palabra, de manera tal que su existencia sea siempre una sorpresa para el enemigo. Los valles de pequeña extensión... se cubrirán con tres obras de esta clase, dos de flanco y una en el fondo, flanqueándose mutuamente, para lo cual los nidos de ametralladora se llevarán a lugares oportunos para batir con más eficacia toda la superficie del valle citado. La obra de fondo a que nos referimos debe colocarse en el punto aproximado de origen de aguas, que será el más elevado del valle... Cada grupo defensivo así formado, habrá que unirlo con los grupos inmediatos por medio de alguna obra que será más visible, dentro de la configuración general del terreno, pero que podrá disimularse en cualquier accidente topográfico o del arbolado o de cualquier

otra circunstancia que se presenta. En estos grupos de obra que serán cubiertas por otras antitanque... que tirarán precisamente de flanco, sobre puntos de paso obligado, para conservar la superioridad de tiro sobre los tanques. Por consiguiente el costado de las obras que mira hacia el frente enemigo será siempre muerto para el fuego, y completamente protegido bien por el propio terreno, bien por el espesor de muro de hormigón reforzado...

...Todas las comunicaciones entre las obras serán subterráneas, y perfectamente transitables por el tráfico a pie, y de tal manera concebidas que resulten las obras verdaderas chimeneas de ventilación de las citadas galerías...

...Toda esta organización, cubrirá los puestos de mando a prueba, de Compañía, Batallón, etc. con local adicional para teléfonos sin hilos la línea de observatorio. Esta línea de observatorio será la que en realidad marque el tránsito de la zona de vanguardia a la zona principal..."

Los subelementos tácticos están formados generalmente por un *refugio activo* y dos *nidos*. El *refugio activo*¹¹ tiene planta rectangular de aprox. 4,2 m x 1,8 m y 2,3 m de altura, aunque algunos son hexagonales, pero con dos lados paralelos largos, circunstancia que los asimila a un rectángulo con dos esquinas matadas. Por regla general poseían hasta cinco aspilleras, siendo 4 el número más habitual.

Los *nidos* tienen planta cuadrada, de aproximadamente 1,8x1,8 m y una altura¹² de 2,3 m. y están provistos de un número variable de aspilleras¹³ para ametralladora (no se mencionan los fusiles ametralladores ni los fusiles) que puede llegar hasta tres. El grosor del hormigón armado de nidos y refugios oscila entre 1 y 2 metros (Fig. 3). Los nidos (no así los refugios) poseían en tres de sus lados (el cuarto era ocupado, en parte, por el acceso) una suerte de repisa corrida destinada a sostener la explanada donde se emplazaría la ametralladora. Exteriormente muestran forma redondeada.

A nidos y refugios se unen en algunas ocasiones: emplazamientos para morteros y cañones contra-carro, pozos de tirador, y observatorios, estando previsto el establecimiento de alambradas y campos de minas en torno a cada subelemento. El diseño de tales fortificaciones varía mucho de unas obras a otras, pues debían adaptarse a las peculiaridades del terreno. En cualquier caso, sus aspilleras permitían el flanqueo de nidos de la propia obra y de alguno de las próximas.

11. Por refugio "activo" debe entenderse un espacio protegido contra el fuego enemigo y capaz de alojar en su interior un determinado número de soldados (los nidos sólo pueden albergar a los servidores del armamento asignado al mismo). Además dispondrá de aspilleras para desde ellas poder disparar. Los refugios pasivos no disponen de aspilleras.

12. Las medidas corresponden al interior de nidos y refugios (espacio útil).

13. Por lo general son aspilleras en forma de embudo rectangular escalonado, más abiertas hacia el exterior que hacia el interior.

Los nidos y refugios activos conservan, por lo general, el encofrado interior utilizado en la construcción, debido a que la madera es un material adecuado para minimizar los efectos de la fuerte conmoción que podría ocasionar la resonancia producida por el impacto de un proyectil (aún cuando no llegara a penetrar) a los ocupantes de nidos y refugios. El citado encofrado está formado por marcos muy fuertes (de 15 a 30 cm de sección) a los que van clavadas las tablas¹⁴.

Las galerías que unen nidos, refugios activos y otros componentes de cada obra y –cuando procede– a éstos entre sí, tienen generalmente entre 0,65 y 2 m de luz (generalmente en torno a 0,8 m) y entre 1,65 y 2 m de altura, estando formadas por paredes de hormigón: el suelo con 20 cm. de grueso, los estribos 40 cm. y la bóveda¹⁵ 50 cm., si bien en alguna ocasión los grosores de estribos y bóveda –no así el suelo– aumentan notablemente. No obstante, se empleó ladrillo en la realización de parte de las galerías de comunicación de, al menos, una obra (la n. 25 de la organización Arkale).

Los diversos componentes de cada obra no se encuentran generalmente en la misma cota, salvándose las diferencias de ésta mediante sectores de galería escalonados (con escalones de entre 20 y 30 cm. de alto) y/o rampas más o menos suaves.

El hormigón empleado en los nidos y refugios era armado¹⁶ y su espesor entre 1 y 2 m.. La composición¹⁷ por metro cúbico de hormigón era la que sigue:

- Arena: 0,3 m³
- Grava: 0,9 m³
- Cemento: 400 Kg.

Las obras poseen elementos destinados al drenaje de las filtraciones de agua, consistentes en sumideros situados en el acceso a ciertos nidos y refugios, cuya misión era la de recoger las aguas que pudieran discurrir por las galerías (en algunos casos conducidas en ellas por medio de canalillos laterales) evitando que pudieran inundar las citadas estancias.

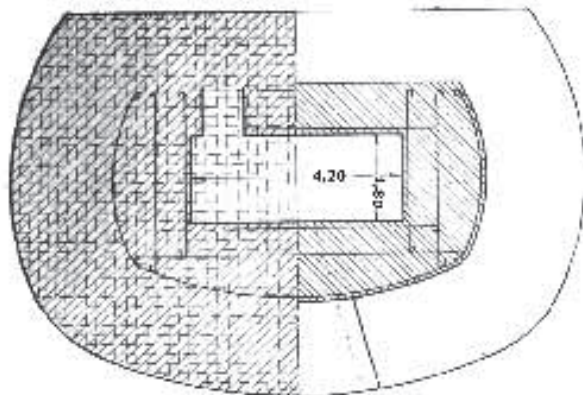
14. Debido a esta razón, en buena parte de los casos se ha conservado el encofrado, aunque, como era presumible, ha sufrido daños causados por incendios provocados y pillajes.

15. Las galerías del subelemento n. 2 de la Organización defensiva “Arkale” no poseen bóveda, sino que están adinteladas en la mayor parte de su recorrido. En las galerías construidas mediante su excavado en roca, es frecuente que no tengan un grosor uniforme de hormigón, sino que éste puede llegar a ocupar (según circunstancias) el espacio existente entre la luz de la galería y la roca.

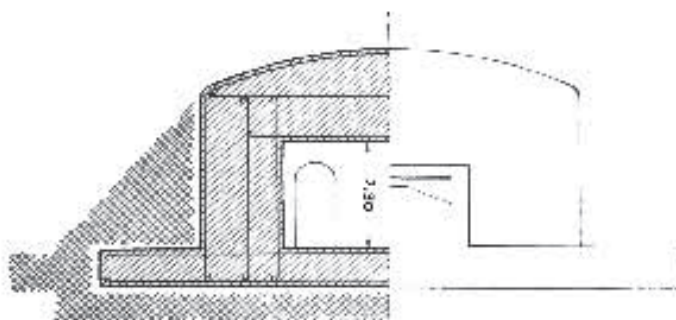
16. En la documentación se emplea generalmente el término “hormigón reforzado”. Consta, por ejemplo, que en la obra n. 3 de Gaintxurizketa (véanse tablas) se emplearon en los nidos, refugio y antitanque casi 25 Tm de hierro y 15 Tm en los subelementos normales (no consta documentalmente que se utilizara hierro en la formación de las galerías). La inspección visual de la destrucción de los nidos de la Organización Defensiva de Gaintxurizketa, así como el interior de diversas obras de la Organización defensiva de Arkale muestra la existencia de varillas metálicas embutidas en el hormigón. En algún caso, en el que la cubierta de la galería tiene forma de bóveda rebajada (por ejemplo en la obra n. 2 de la Organización “Arkale”), se emplean refuerzos metálicos vistos.

17. Bien es cierto que, en un periodo de penuria económica, el cemento era un material valioso y cabe aventurar que algunos militares traficaran con el mismo, de forma que la composición teórica del hormigón pudo resentirse en algunos casos como consecuencia de esta práctica.

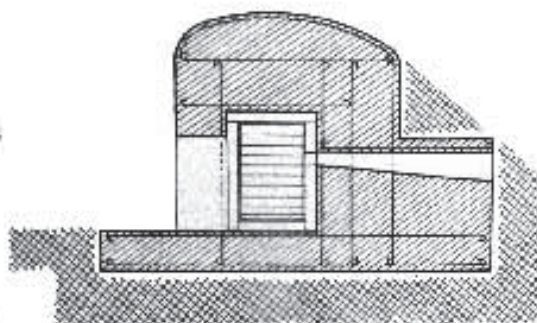
DISEÑO GENÉRICO DE UN "REFUGIO ACTIVO"



PLANTA



ALZADO



SECCIÓN

Fig. 3: Diseño genérico de un "Refugio activo".

La construcción de las galerías de unión se realizaba de dos maneras: a cielo abierto (realización de una zanja y posterior cubrimiento) y en galería de mina (excavación de un túnel en la roca) procediéndose posteriormente a su forrado de hormigón, formando la bóveda, las paredes laterales y el suelo.

Las bóvedas de algunas galerías construidas a cielo abierto disponen, cada cierta distancia, de orificios de sección circular de unos 15 cm. de diámetro y altura variable de (25 cm. a 1 m), que aparecen en todos los casos ocluidos. En la documentación y planos no se hace mención expresa a los mismos, debiendo suponer que servirían a la ventilación, aún cuando la misma está garantizada por las aspilleras, acceso, pozos de tirador y puestos de mortero. En el anexo E de la *Memoria* se dan instrucciones para la protección de las fortificaciones contra los gases de combate mediante la oclusión de las puertas y el establecimiento de diversos dispositivos. Entre ellos el denominado “Filtro exterior”, consistente en canalizaciones que unen la galería con fosas realizadas en el terreno que contienen principalmente tierra vegetal apisonada. En la memoria se afirma además que “...los subelementos tácticos serán provistos de cajas filtrantes con bomba... y colocados precisamente en el exterior y a cubierto del fuego...”

Algunas de las obras presentan rótulos realizados mediante pintado sobre el hormigón de las galerías. En ellos se indicaba mediante flechas la situación de algunas de las dependencias (tirador, nido, etc.).

Por lo general, nidos y refugios únicamente dejaban ver sus aspilleras o cañonearas, estando el resto de su superficie cubierto de tierra, sobre la que crecía la vegetación propia de la zona. En el anexo F de la *Memoria* (*sobre enmascaramiento de obras*)... se dice al respecto lo siguiente:

“[Los] Subelementos tácticos de hormigón reforzado serán simulados contra la observación aérea cubriendo las cúpulas de su refugio activo y nidos de ametralladora por una capa de tierra de unos 30 cm, que se conserva perfectamente en su lugar mediante un cerco de ladrillo recubierto de mortero y unido a las obras, presentando la forma de un gran tiesto que contendrá la clase de cultivo o vegetales que le rodea. En la casi totalidad de los casos será tepes de hierba. Como ejemplo pueden servir las obras de Gainchurizqueta...”

En alguna obra (la n. 23 de la Organización Defensiva Arkale) se ha detectado la presencia de varillas metálicas de unos 15 cm. de longitud dispuestas perpendicularmente en la parte superior de nidos y refugio, con objeto de favorecer la sujeción de las tierras y vegetación de enmascaramiento. También se dieron órdenes para cubrir la zona ocupada por la fortificación mediante árboles, dispuestos de forma que no obstaculizaran la operatividad de la fortificación, con la intención de impedir que fuera descubierta mediante el uso de fotografía aérea. En otros casos el hormigón recibía un cierto camuflaje imitando en su superficie mampostería poligonal encintada, de forma que reflejase la luz de forma menos intensa que el hormigón liso.

En los trabajos de fortificación participaron (en algún caso ha quedado incluso constancia de ello en inscripciones pintadas en las maderas de los encofrados) personal encuadrado en los *Batallones de trabajadores*¹⁸ (BBTT). Estuvieron en algún momento en Guipúzcoa los núm. 2, 42 y 125 (en Oiartzun), 76,123 y 137 (Rentería), 89 (Pasajes) y 142 (Ergoien). En total cada batallón tenía unos 858 hombres de los cuales 700 eran penados y 158 militares, incluyendo entre estos últimos a oficiales y suboficiales. Aplicando estas cifras puede afirmarse que en 1940-1941 participaron en la fortificación fronteriza y en la construcción de carreteras militares aproximadamente 6.800 hombres vinculados a los BBTT, en su mayor parte ex-combatientes republicanos. En las proximidades del alto de Gaintxurizketa existió un campamento que acogió a una de estas unidades y también se levantó en sus inmediaciones un campamento para las tropas de Ingenieros¹⁹. Tras la disolución de los BBTT en 1940 fueron sustituidos por los *Batallones Disciplinarios de Soldados Trabajadores* (BDST), de los que al menos los n. 38 y 94 estuvieron en la zona guipuzcoana de la frontera; el primero de ellos ocupó los barracones de Gaintxurizketa..

En la *Memoria* no se hace mención expresa del armamento asignado al servicio de los subelementos, salvo que se trata de nidos de ametralladora. La idea era incorporar el modelo disponible en cada circunstancia, siendo el más probable la ametralladora Hotchkiss en sus diversas series (en servicio hasta pasada la II Guerra Mundial). Probablemente tampoco se descartaría el uso de fusiles ametralladores.

4. La organización defensiva número 1 (Gaintxurizketa)

Las zonas de mayor urgencia para la defensa fueron, lógicamente, las primeras en las que comenzaron los trabajos de fortificación; de ahí que las obras se iniciaran precisamente por las Organizaciones Defensivas (O. D.) de Gaintxurizketa²⁰ (Fig. 4) y de Andorregui²¹. La *Memoria* dice sobre la primera lo siguiente:

18. En algunas publicaciones se negaba (con acierto) que los BBTT hubieran podido participar en la fortificación pirenaica, ya que fueron disueltos con anterioridad a 1944, año en el que se inició la formación de la "Línea P" propiamente dicha. Sin embargo, puede afirmarse que participaron en las labores de fortificación de los años 1939 y 1940 que luego fueron parcialmente incorporados a la citada "Línea P".

19. Sáez García, Juan Antonio: *La defensa del sector guipuzcoano de la frontera pirenaica durante el franquismo: los campamentos militares en 1951*. - Brocar: Revista de Investigación Histórica / Universidad de la Rioja, 29 (2005), p. 167-204. En un informe de septiembre de 1940 se especifica que ya estaba construido un campamento para Ingenieros que "... consta de dos barracones, pabellón de cemento para dependencias generales, cocina y cantina..." y "... un alojamiento para el Batallón Disciplinario. Consta de 7 barracones y un pabellón de cemento para cocina y víveres..."

20. El alto de Gaintxurizketa (o Gainchurizqueta, según aparece en la documentación de la época), está situado en la confluencia de los términos municipales de Hondarribia (Fuenterrabía), Irún y Lezo, presentando en su parte más elevada la modesta cota de 86 m.

21. Sobre la fortificación de Arkale/Andorregui, puede consultarse: Sáez García, Juan Antonio: *La fortificación Vallespín en Arkale (Guipúzcoa)*.

O. D. n. 1 (Collado de Gainchurizqueta)... El objeto de esta Primera organización defensiva en su fase primera de trabajos es el de barrear la gran carretera general de Francia, así como las líneas férreas que bajo túnel, pasan por el citado collado. Resulta por consiguiente, no solamente un lugar táctico, sino un nudo estratégico de gran importancia que ha de permanecer en nuestras manos a toda costa.

Por estas razones, se aumentó la densidad de sus fortificación en grado sumo, mediante obras muy resistentes, todas ellas servidas por galerías de mina, excelentes refugios contra los medios explosivos, quedando así el collado de Gainchurizqueta, ya hoy día, como una inmensa fortaleza táctica plegable al terreno, que no puede ser combatido como antes dijimos, por el fuego del obús.

El trazado en orden táctico, de este grupo comprende dos órdenes de fuegos cruzados, uno superior y otro inferior. El superior está compuesto de los sub-elementos tácticos Núm. 3, 4, 6, y 7 y el inferior de los 1, 2, 5, 8.

... dos redes de unión se extenderán por sus flancos derecho e izquierdo hacia las peña de Arcala [i. e. Arcale] y el monte Jaizquibel con densidad normal. Estas dos redes alcanzarán una profundidad media de obras de 2 Km que será la anchura aproximada de la zona principal de resistencia.

Observando el trazado general de la zona en estos lugares, puede observarse que el grupo de obras de Gainchurizqueta [sic] está en ligero entrante, debiendo ocupar las mismas partes relativamente bajas, como así ocurre, para cumplir con las condiciones tácticas más primordiales; luego, la situación en si de cada obra, la ha dado el perfil del terreno y la necesidad de fuego mutuo de apoyo.

Los ocho sub-elementos tácticos que hoy constituyen la organización defensiva de Gainchurizqueta, estarán comunicados subterráneamente, partiendo el acceso de una comunicación transversal enterrada a retaguardia de la posición...

El estado de las obras, es muy avanzado, estando construidas los sub-elementos Núms. 3, 4, 5, 7 y 8 con sus galerías de mina, y en ejecución, los 1, 2, y 6, así como la galería de comunicación con la transversal...

Como particularidad, manifestaremos que el subelemento nº 7, tiene uno de sus nidos debajo de la carretera... En segunda fase de trabajos, se empezarán las obras de las redes de unión, y el espigón defensivo n. 1. En tercera fase, las obras correspondientes a los puestos de mando, observación, emplazamientos artilleros, Cuarteles generales, etc. Hasta completar el programa..."

Para realizar el transporte de los materiales necesarios para la construcción fue instalada una vía férrea de 960 m de longitud, así como un pequeño funicular de doble vía y 115 m de longitud que unía el apeadero de Gaintxurizketa del *Ferrocarril Eléctrico de San Sebastián a la Frontera Francesa* (Topo) con el caserío Zabaletaberri, salvando una diferencia de cota de 19,5 m con una pendiente del 15%. Tanto en el extremo inferior como en el superior disponía de sendos almacenes, estando la maquinaria y poleas principales destinadas al movimiento de las vagonetas en las proximidades del citado caserío.

La fortificación tenía como principal objetivo la formación de una barrera destinada a impedir el paso de tropas enemigas por la carretera Madrid-Irún y por los trazados ferroviarios Madrid-Irún y el de San Sebastián a la Frontera Francesa (Topo). Las tres vías de comunicación son prácticamente paralelas en las proximidades de Gaintxurizketa. Los túneles de los trazados ferroviarios serían los primeros que se encontrarían las tropas invasoras tras cruzar la frontera.

Considerando como eje de la fortificación el conjunto de las tres vías de comunicación citadas, las diez obras previstas se dividen en dos sectores, a *izquierda* y *derecha* de la carretera, considerando el sentido Madrid-Irún de la misma.

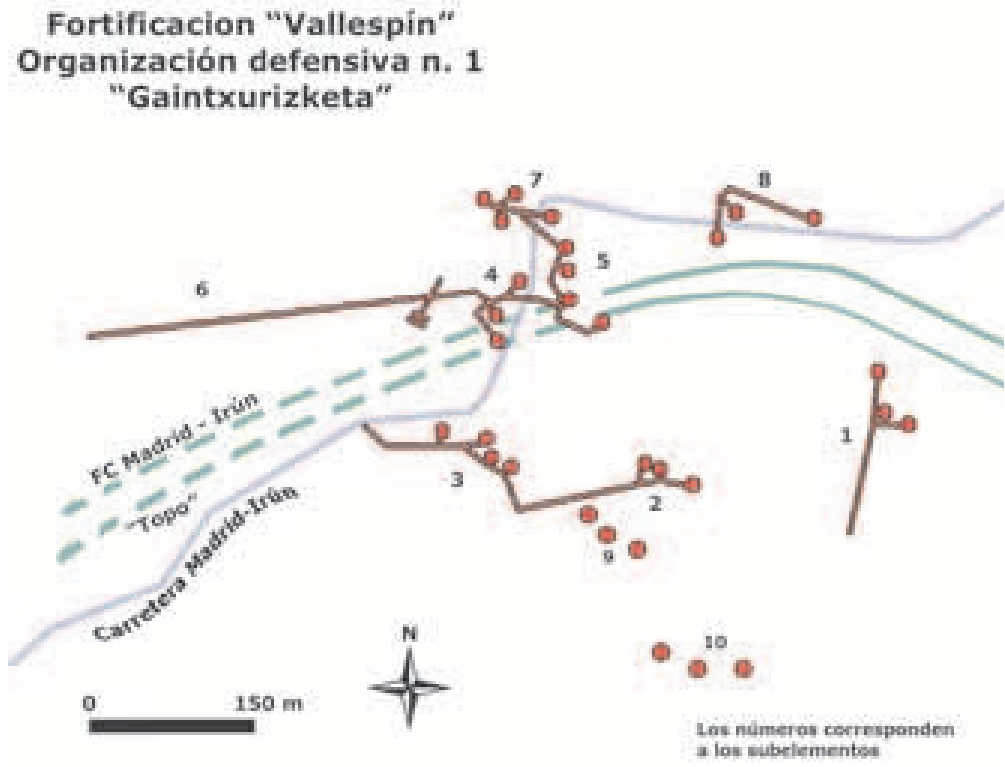


Fig. 4: Fortificación Vallespín. Organización Defensiva n. 1 "Gaintxurizketa".

FORTIFICACIONES DE LA ORGANIZACIÓN DEFENSIVA GAINTXURIZKETA (FORTIFICACIÓN VALLESPÍN)

Síntesis de las obras

Denominación de las obras	Nidos	Refugios	Observatorios	Depósitos Municipios	Fuentes	Otros	longitud Galerías	Terminada
Obras de la Derecha								
1	2	1	0	0	0	0	51,5+ (138,09e)	NO
2	2	1	0	2	0	0	93,14	SI
2 a 3	0	0	1	0	1	PM/P/H	232,23	SI
3	2	1	0	4	2	CCC	171,52	SI
9	1+(1e)	1	-	-	-	-	-	NO
10	(2e)	(1e)	-	-	-	-	-	NO
Obras de la Izquierda								
Galería General	0	0	0	0	0	0	311,30	SI
Acceso P, M.						PM	40,80	SI
General a 4	0	0	0	1	0	0	62	SI
4	2	1	0	1	0	0	152,56	SI
4 a 5	0	0	0	0	0	0	45,2	SI
5	3	1	1	0	2	0	76,88	SI
5 a 7	0	0	0	0	0	0	51,15	SI
7	2	1	1	2	0	H	151,08	SI
8	2	1	1	5	2	WC	144,1	SI
6	(2e)	(1e).	-	-	-	-	-	NO
	16+(5e)	8+(2e)	4	15	7	2 PM 2 H 1 CCC 1 P 1 WC	1.583,46+ (138,09e)	
<p>Abreviaturas: PM= Puesto de mando; CCC = Cañón Contra Carro; WC= letrina ; H = Habitación; P = Pozo para tirador; (e) Inconcluso: solo excavado.</p> <p>Coordenadas geográficas WGS 84 (para GPS) de la zona dotada de fortificaciones: Extremo NW: Longitud: W 1° 51' 16,8'' Latitud: N 43° 20' 2,1'' Extremo SE: Longitud: W 1° 50' 29,7'' Latitud: N 43° 19' 35,7''</p>								

4.1 Obras de la izquierda

El sector izquierdo (Fig. 5) está constituido por las obras 4, 5, 6, 7 y 8, de las que las 4, 5 y 7 están unidas entre sí por medio de sectores de galería, mientras que la número 8 se encuentra aislada del resto. La número 6 no dispone de comunicaciones a cubierto por no haber sido finalizada.

ORGANIZACIÓN DEFENSIVA NÚMERO 1 (GAINTXURIZKETA)		
OBRAS DE LA IZQUIERDA²²		
Sectores de galería	Cota relativa de cada elemento con relación a la del inicio de cada sector de galería.	Galerías: Longitud del tramo considerado (en metros)
Galería general²³	+4,05	311,30
Galería acceso puesto mando		40,80
Obras n. 7-5-4		
a-b (Obra 7)	+13,54	28,45
c-d (Obra 7)	+7,83	18,48
e-f (Obra 7)	+2,54	30,70
c-g (Obra 7)	-0,10	13,70
e-h (Obra 7)	-6,69	59,75
i-k (Unión 7 a 5)	-0,64	51,15
l-n (Obra 5)	+0,12	22,60
n-o (Obra 5)	-0,47	7,25
n-m (Obra 5)	+3,07	10,55
m-r (Obra 5)	+0,9	2,63
m-q (Obra 5)	-5,14	33,85
m-s (Unión 5 a 4)	+10,93	45,20
s-u (Obra 4)	+0,44	16,35
u-v (Obra 4)	+5,39	9,46
u-x (Obra 4)	+2,68	39,87
x-z (Obra 4)	-0,84	24,88
y-u (Enlace 4 a GG)	-5,04	62,00
Total obras 7 - 5 - 4		476,87

22. Las plantas incorporadas en el presente artículo están acotadas de acuerdo con las tablas que determinan la longitud de cada segmento de galería. Las letras coinciden con los planos generales de las obras de la izquierda (Fig. 5) y de la derecha (Fig. 16).

23. Las letras de referencia (en minúsculas) utilizadas en el texto y en las tablas se refieren a las incorporadas en la rotulación de las figuras 5 y 16, según se trate de obras de la derecha o de la izquierda respectivamente. Las ilustraciones correspondientes a cada obra tienen rotulaciones (en mayúsculas) destinadas principalmente a interpretar el trazado de las secciones.

ORGANIZACIÓN DEFENSIVA NÚMERO 1 (GAINTXURIZKETA)		
OBRAS DE LA IZQUIERDA (continuación)		
Sectores de galería	Cota relativa de cada elemento con relación a la del inicio de cada sector de galería.	Galerías: Longitud del tramo considerado (en metros)
Obra n. 6		
Galerías no ejecutadas	0	0
Obra n. 8	altura	Longitud
n-m	+5,02 / 0 / +2,72	76,65
r-t	-9,9	58,65
s-q	+4,54	8,8
Total obra n. 8		144,1

4.1.1. Galería general y puesto de mando

La denominada *Galería general* (Fig. 6) permite el acceso hacia las obras 4, 5 y 7, unidas entre sí, y se tendría que haber accedido desde ella también a la obra 6, de no haber quedado inconclusa.

El acceso a la *Galería general* toma forma de bocamina, a cubierto del posible fuego enemigo, en la vertiente oriental del arroyo denominado *Gaintxurizketa*, afluente del río Oiartzun.

Tiene planta rectilínea y una longitud de 311,3 m. Su luz (o anchura) es la mayor de todas las galerías de la organización defensiva: 2 m., siendo su altura también de 2 m. El recorrido de la *Galería general* mantiene una cierta pendiente que varía de sentido aproximadamente en su punto medio, con objeto de dar salida a las posibles aguas de infiltración. Considerando la cota relativa de la entrada como "0", la de la desembocadura será +4,05 y la del centro de la obra (5,90 m), de forma que la pendiente en el primer tramo es del 3,95% y en el segundo 1,14%.

La *Galería general* finaliza en el cruce ("y") con la galería de acceso al puesto de mando, continuándose a través del denominado *enlace con la obra n. 4*.

La *galería de acceso al puesto de mando* tiene una longitud de 40,8 m., iniciándose en forma de bocamina en una pequeña vaguada de un arroyo afluente del *Gaintxurizketa*. El primer tramo (z-y) no posee revestimiento, pero si los 17 m restantes a partir del cruce con la *Galería general* (y). Este último sector (al igual que *la Galería general*) tiene 2 m de ancho y dos de altura. Los estribos poseen un grosor de 75 cm, disminuyendo a 50 cm. en la bóveda.

El *puesto de mando* tiene planta en forma de H, cuya parte central es continuación de la galería de acceso, formándose a un lado y otro de la misma un total de cuatro habitaciones de 2 m de ancho y 12 m de longitud.

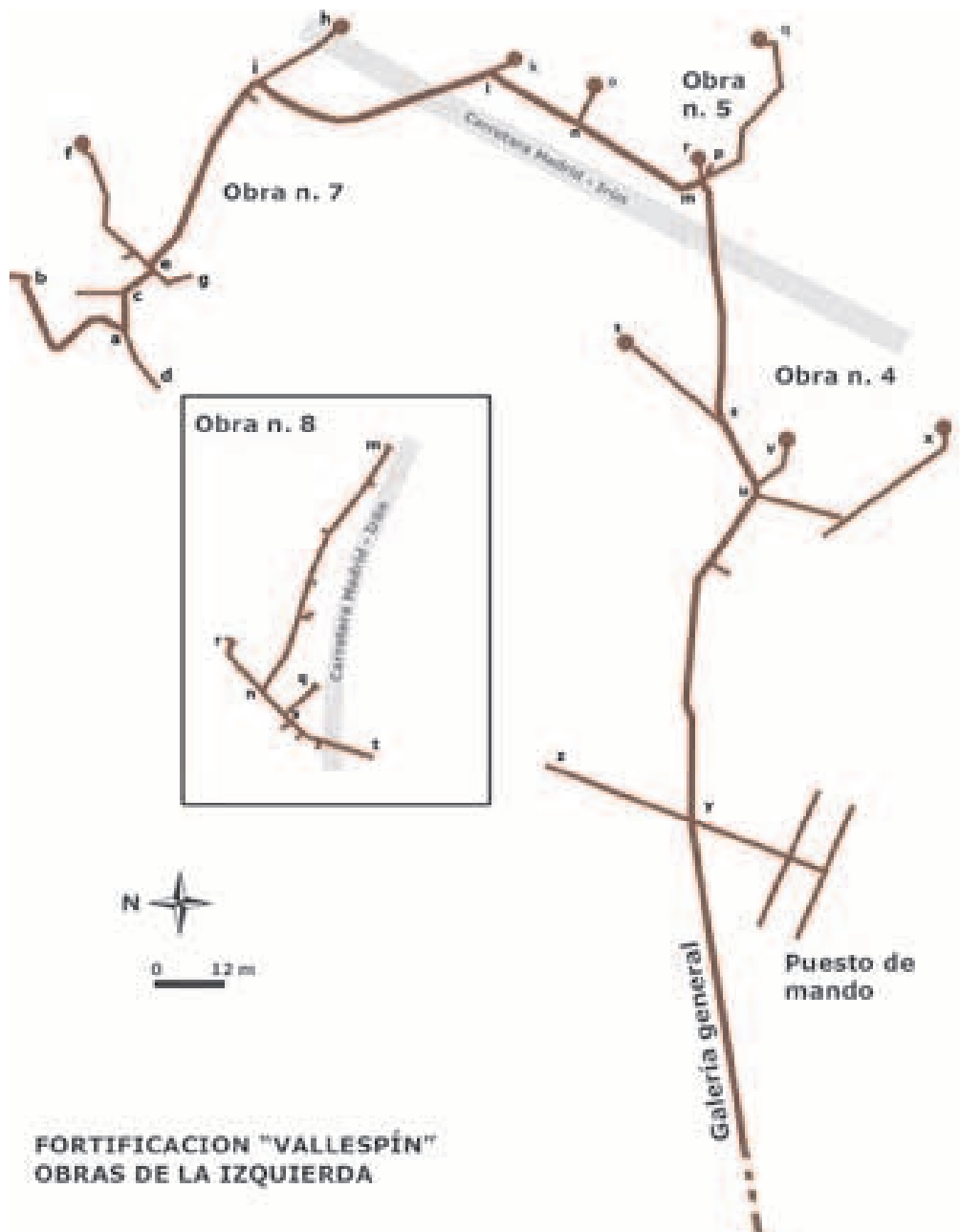


Fig. 5: Fortificación Vallespín: Obras de la izquierda.

4.1.2. Enlace de la Galería general con la obra número 4

Tiene perfil descendente, con recorrido de 62 m (y-u) y planta ligeramente quebrada. Sus dimensiones son inferiores a las de la Galería general (1,04 m. de luz y 1,80 m. de altura). Posee un depósito de municiones (en alguna documentación²⁴ aparece como "habitación de 3x1,30 m"). Desemboca en una intersección (u) de dos sectores de galería de la obra n. 4 (Fig. 7).

4.1.3. Obra número 4

Presenta dos nidos (t, x), un refugio activo (v) y un depósito de municiones al que se accede desde la galería u-x. La anchura de las galerías varía, según los sectores considerados, entre 0,75 y 1,05 m., siendo más anchos los más próximos al enlace con la galería general.

Destaca el número de escalones de la galería (u-v) de acceso al refugio, pues éste se encuentra a cota +5,39 con relación a la del inicio de la galería (u). El resto de las galerías salvan la diferencia de cota mediante rampa. Los nidos disponen de tres aspilleras y de cuatro el refugio activo (Fig. 8)

4.1.4. Enlace entre las obras 4 y 5

Presenta planta aproximadamente rectilínea (s-m), dotada de un elevado desnivel, pues debe salvar en los 45 m de longitud que posee una diferencia de cota de casi 11m., circunstancia que se resuelve mediante rampa escalonada (Fig. 9).

4.1.5. Obra número 5

Es una de las pocas obras (Fig. 10) que presenta tres nidos en lugar de dos; además incorpora un refugio, un observatorio y dos fuentes²⁵. Está comunicada con las obras n. 4 y 7. por medio de sendas galerías de enlace. A pesar de pertenecer genéricamente la obra a la izquierda de la carretera, los nidos y refugio se encuentran en el lado derecho de la misma, de forma que sus aspilleras controlan las dos vías férreas en el punto en el que salen de los túneles.

El enlace con la obra 4 desemboca en el lugar (m) en el que se inician las galerías de acceso al refugio (m-r) y al observatorio (m-p). Este último está comunicado mediante una galería con escaleras que monta sobre el refugio, permitiendo alcanzar el aire libre con objeto de permitir la observación de las inmediaciones. El refugio posee tres aspilleras.

24. AGMA Organización Defensiva del Pirineo C3651.

25. Las fuentes están formadas por una pileta de hormigón, poco profunda y ligeramente retranqueada con relación a la galería en la que se inserta.

El acceso al nido (q) tiene una longitud de 33,85 m y es relativamente sinuoso y de perfil descendente en rampa. Aproximadamente en la mitad del sector posee una de las dos fuentes de la obra.

Los otros dos nidos poseen únicamente una aspillera frontal, comunicándose el nido k con la galería principal (m-l) mediante un sector de galería de 7,25 m y mínimo desnivel. El tercer nido (k) está unido con la galería principal por un pequeño ramal (l-k) de 4 m de longitud que la documentación lo hace depender de la galería de enlace (i-k) entre las obras 5 y 7.

4.1.6. Enlace entre las obras 5 y 7

El enlace entre las obras 5 y 7 (i-k) es prácticamente llano en sus 51 metros de longitud. Su planta es ligeramente curva (Fig. 11).

4.1.7 Obra número 7

Además de los dos nidos (h, f) y del refugio (b) habituales en los subelementos tácticos, incorpora un depósito de municiones, una habitación (en alguna documentación se califica también como depósito de municiones), un observatorio (g) y un WC (Figs. 12 y 13).

Dispone también de un corto sector de galería inacabada (a-d) pensado para comunicar la obra con la Galería general, cerrando así un circuito.

La galería principal de la obra (h-e) recibe el enlace con la obra 5 en el punto i. Precisamente a partir de este punto de confluencia hasta el nido h, el revestimiento de hormigón es diferente al del resto de la obra, presentando la parte inferior 0,8 m de luz y la superior 1 m. (en el arranque de la bóveda); la altura es también baja; 1,60 m. Estas diferencias se justifican porque discurre bajo la carretera Madrid-Irún. El nido propiamente dicho (h) dispone de un revestimiento adecuado para integrarse discretamente en los muros de contención de la misma con el objeto de que su única aspillera pueda defender las líneas férreas (en unión de la obra n. 4).

Hacia el lado contrario (i-e) de la galería principal se abre, muy cerca del punto i, el WC o estancia de aproximadamente 3 m de largo y 0,85 m de ancho. En su tramo final presenta un sector con una veintena de peldaños.

En el punto “e” se produce el cruce de tres galerías, además de la principal (i-e):

- La galería (e-f) de acceso al nido f. Dispone este último de una sola aspillera dirigida hacia la carretera. Presenta en sus primeros metros la entrada al depósito de municiones (3x1,30 m). La pendiente inicial de la galería es muy suave, pero en el último tercio de su longitud posee un sector de escalera.

- La galería (e-g) de acceso al observatorio. Lógicamente dispone de un sector escalonado..
- La galería (e-c) de acceso a la habitación (10x1,4 m)

Del punto c parte otro corto sector de galería (c-a) que conduce a:

- La galería de acceso al refugio activo (a, b), que salva los 13,54 m de diferencia de cota mediante más de sesenta escalones, presentando una curva bastante cerrada en su desarrollo. El refugio dispone de tres aspilleras sobre la carretera.
- El ya citado e inconcluso ramal (a-d) de unión con la galería general

4.1.8. Obra número 8

Es la obra más avanzada de la izquierda. Además de los dos nidos y un refugio activo, dispone de un observatorio, letrina, cinco depósitos de municiones y dos fuentes.

Está estructurada en dos ramales principales (m-n) y (r-t). El primero, de 77 m. de longitud, posee dos depósitos de munición, la letrina y el acceso. Éste último tiene forma de escalera con una docena de peldaños, presentando un quiebro en su trazado que sirve para acomodar la aspillera destinada a la defensa del acceso. La sección de la galería presenta un perfil con su centro ligeramente deprimido con relación a sus extremos. Debido a lo expuesto de su situación, una parte la bóveda más cercana al nido (m) presentan grosores de hormigón de hasta un metro.

El extremo (n) se inserta casi perpendicularmente al otro ramal principal de galería (r-t), en uno de cuyos extremos posee el refugio activo (r) y en el otro el observatorio (t), mediando entre ambos un desnivel de unos 10 m, que se salvan mediante rampas y una quincena de escalones en las proximidades de los elementos citados. Destacan también en este ramal dos fuentes y tres repuestos de munición. El ramal cruza bajo la carretera Madrid-Irún para permitir la salida del observatorio hacia la vaguada por donde transcurren los trazados ferroviarios.

Este ramal posee da acceso a la galería de comunicación (s-q) con el segundo nido, que tiene una longitud de tan solo 9 metros, pero presenta una diferencia de cota de 4,5 m., que se salvan mediante escaleras ascendentes, divididas en dos tramos, el primero con gran inclinación y el segundo, cerca del nido, con pendiente menor (Figs. 14 y 15).

4.1.9. Obra número 6

De la obra número 6, (véase Fig. 4) sólo fueron realizados algunos trabajos de excavación de los dos nidos y del refugio, estando el proyecto de las galerías de enlace con la Galería General, en fase de redacción cuando se paralizó la obra.

GAINTXURIZKETA

Galería general y puesto de mando



Perfil 1
grosor del hormigón
Bóveda: 0,5 m
Estribos: 0,75 m
Suelo: 0,2 m

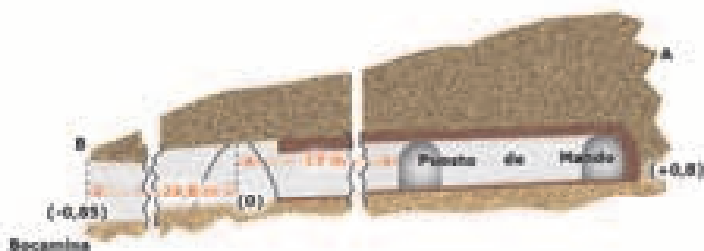


Fig. 6: Gaintxurizketa: Galería general y puesto de mando.

GAINTXURIZKETA Enlace galería general - Obra n. 4

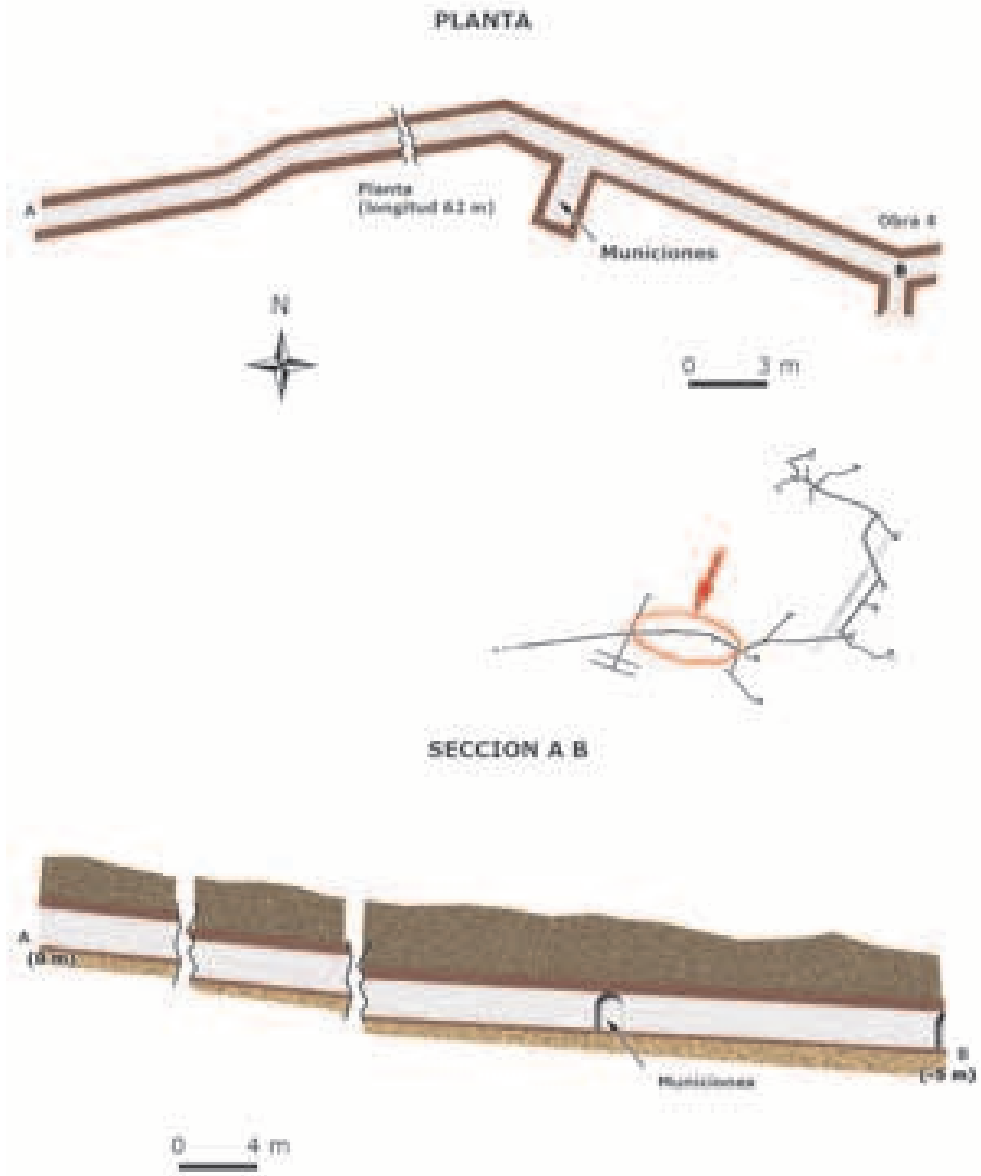


Fig. 7: Gaintxurizketa: Enlace galería general-Obra n. 4.

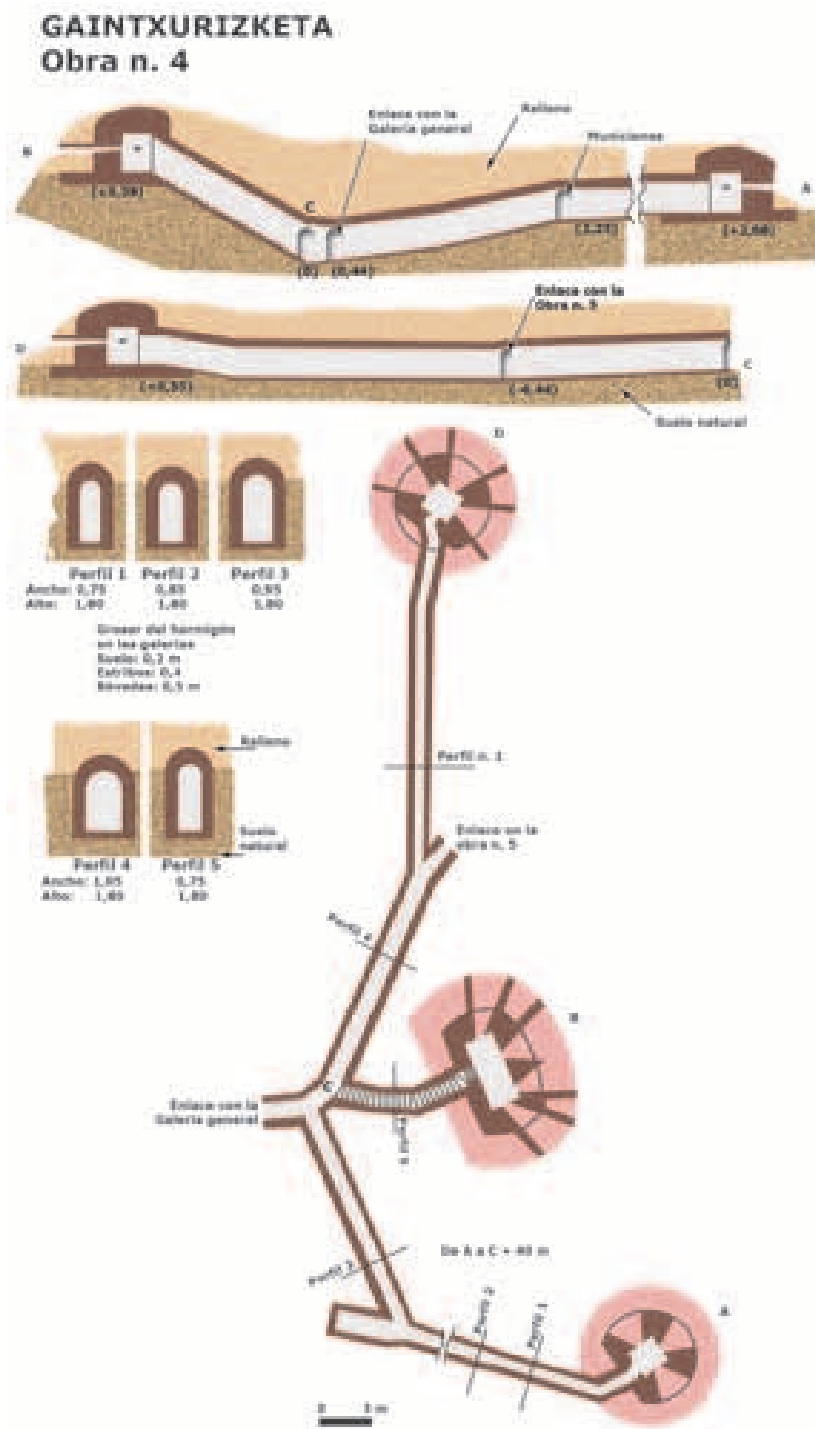


Fig. 8: Gaintxurizketa. Obra n. 4.

GAINTXURIZKETA Comunicación entre las obras 4 y 5

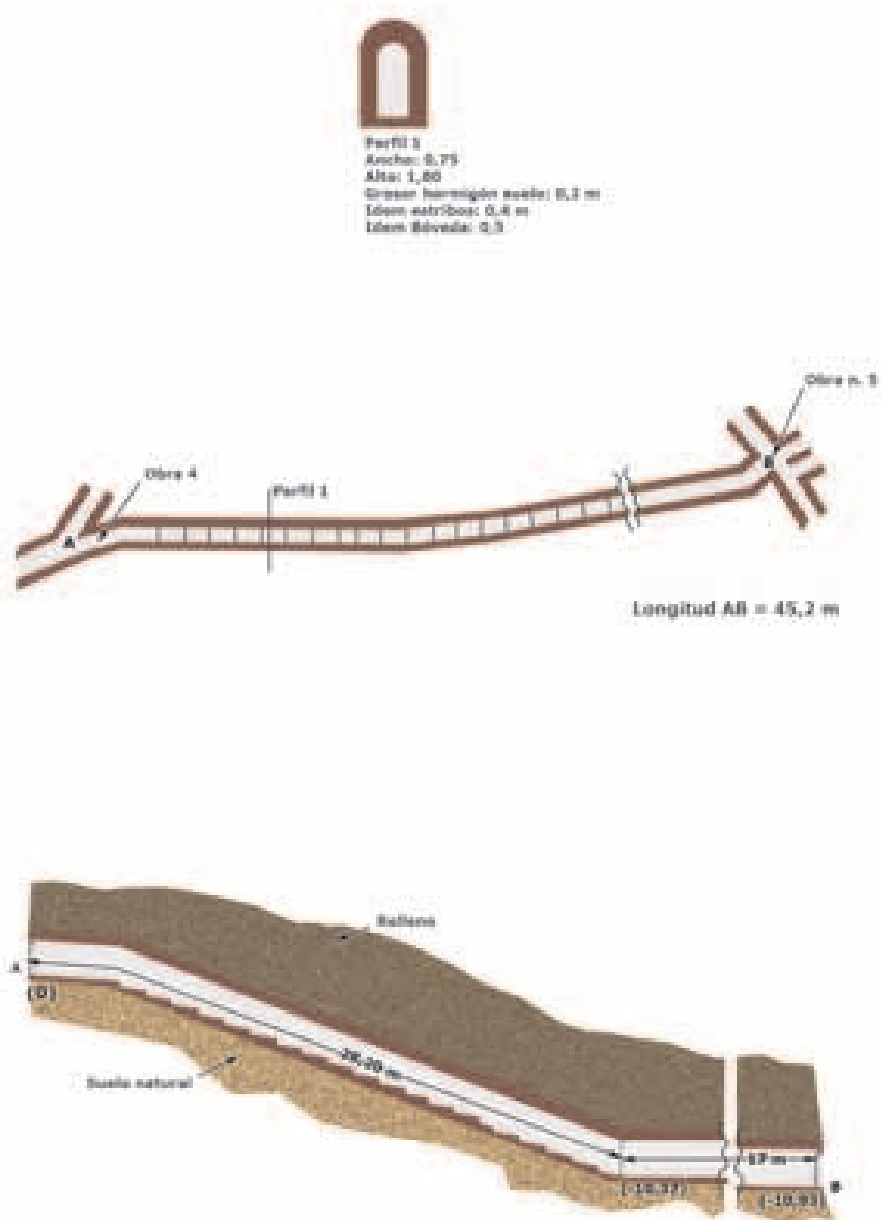


Fig. 9: Gaintxurizketa: enlace entre las obras n. 4 y 5.

GAINTXURIZKETA Obra n. 5

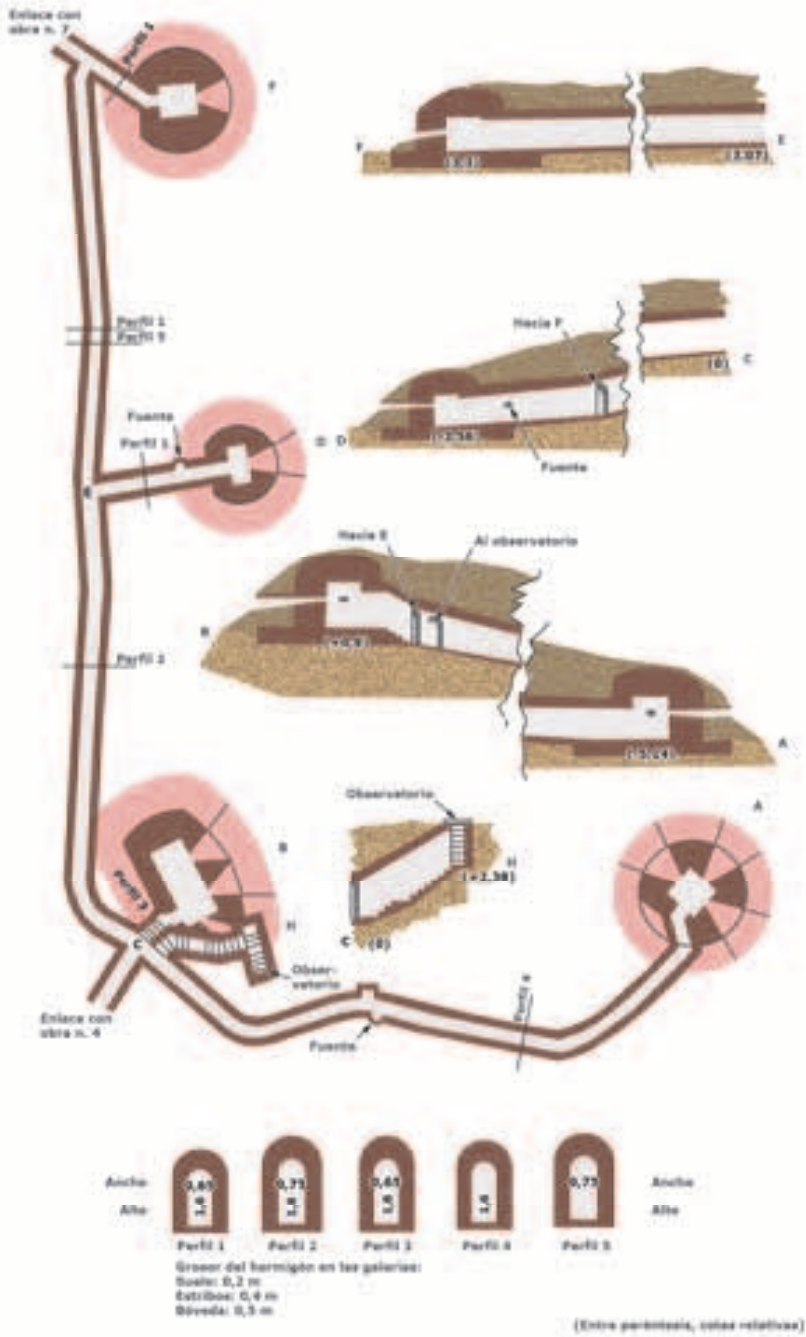


Fig. 10: Gaintxurizketa: obra n. 5.

GAINTXURIZKETA Enlace entre las obras 5 y 7

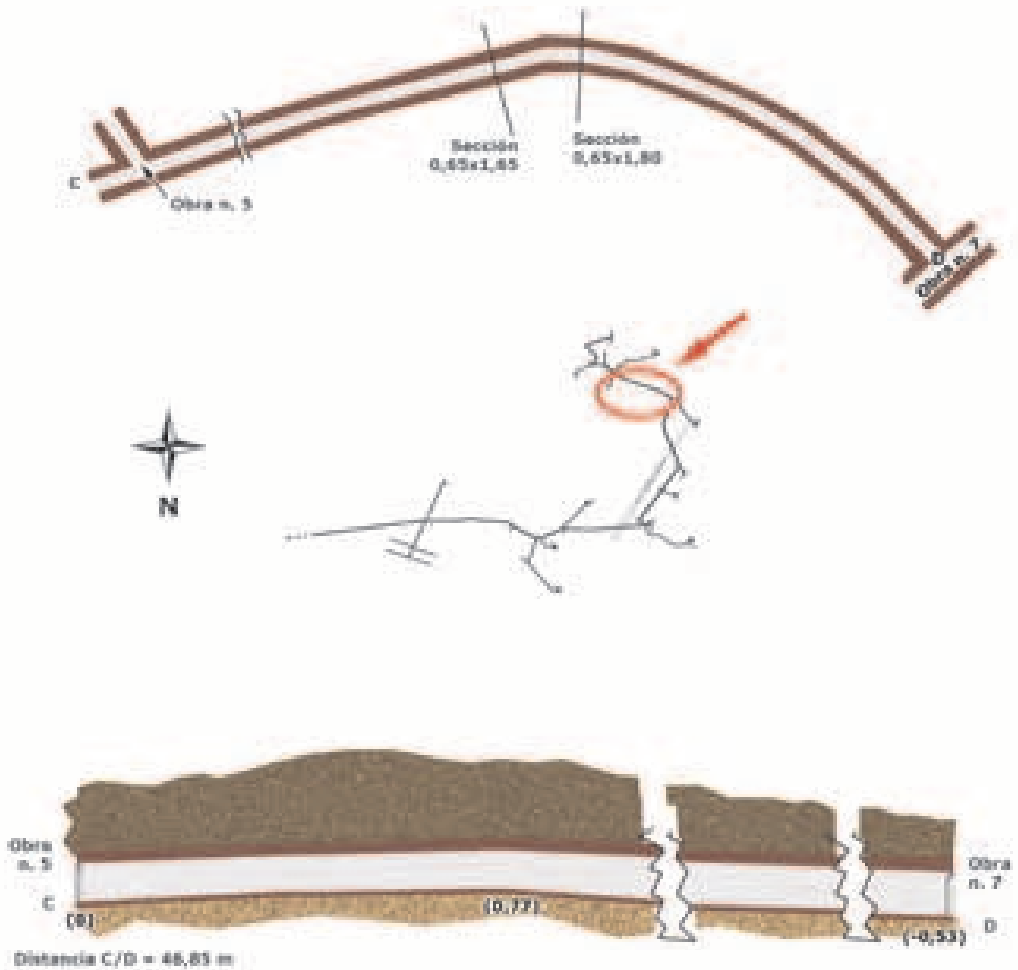


Fig. 11: Gaintxurizketa: enlace entre las obras 5 y 7.

GAINTXURIZKETA
Obra n. 7
Planta



Fig. 12: Gaintxurizketa: Obra n. 7 (Planta).

GAINTXURIZKETA
Obra n. 7
Secciones

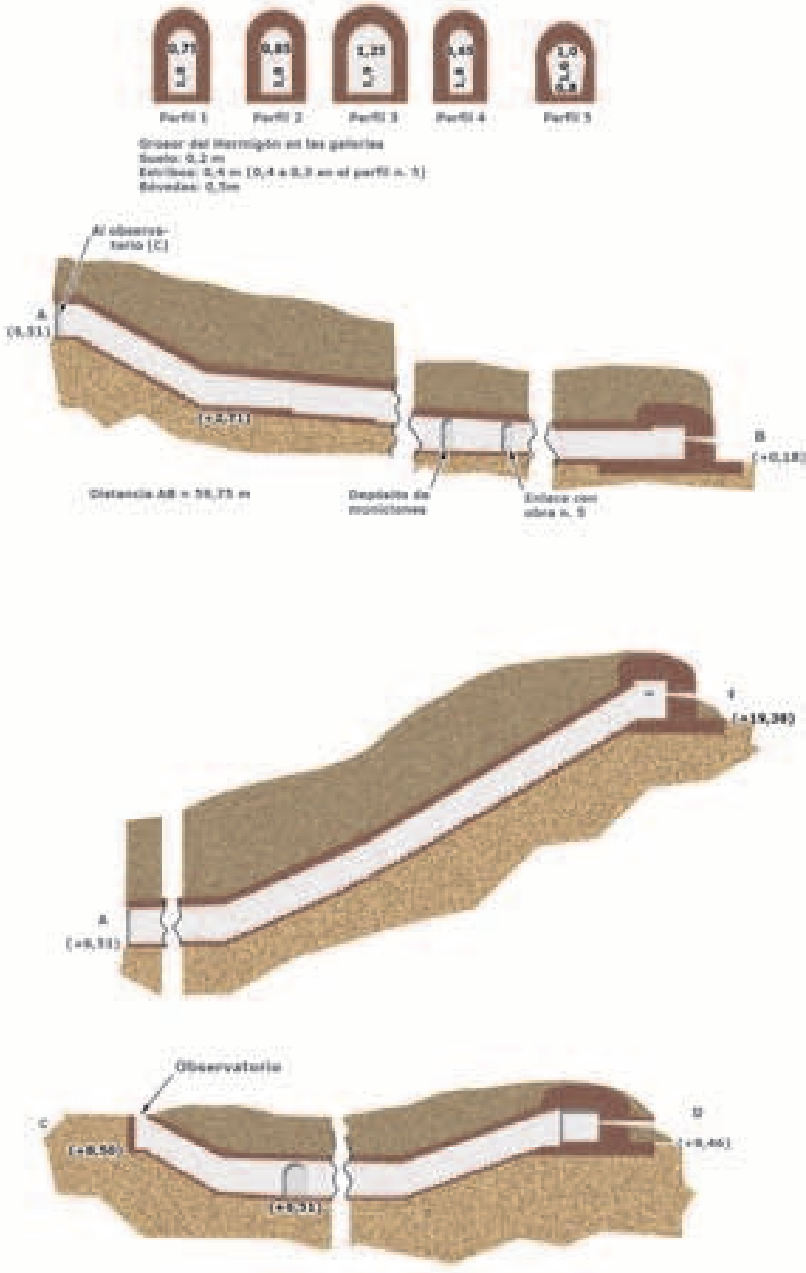


Fig. 13: Gaintxurizketa: Obra n. 7 (Secciones).

GAINTXURIZKETA

Obra n. 8

Planta

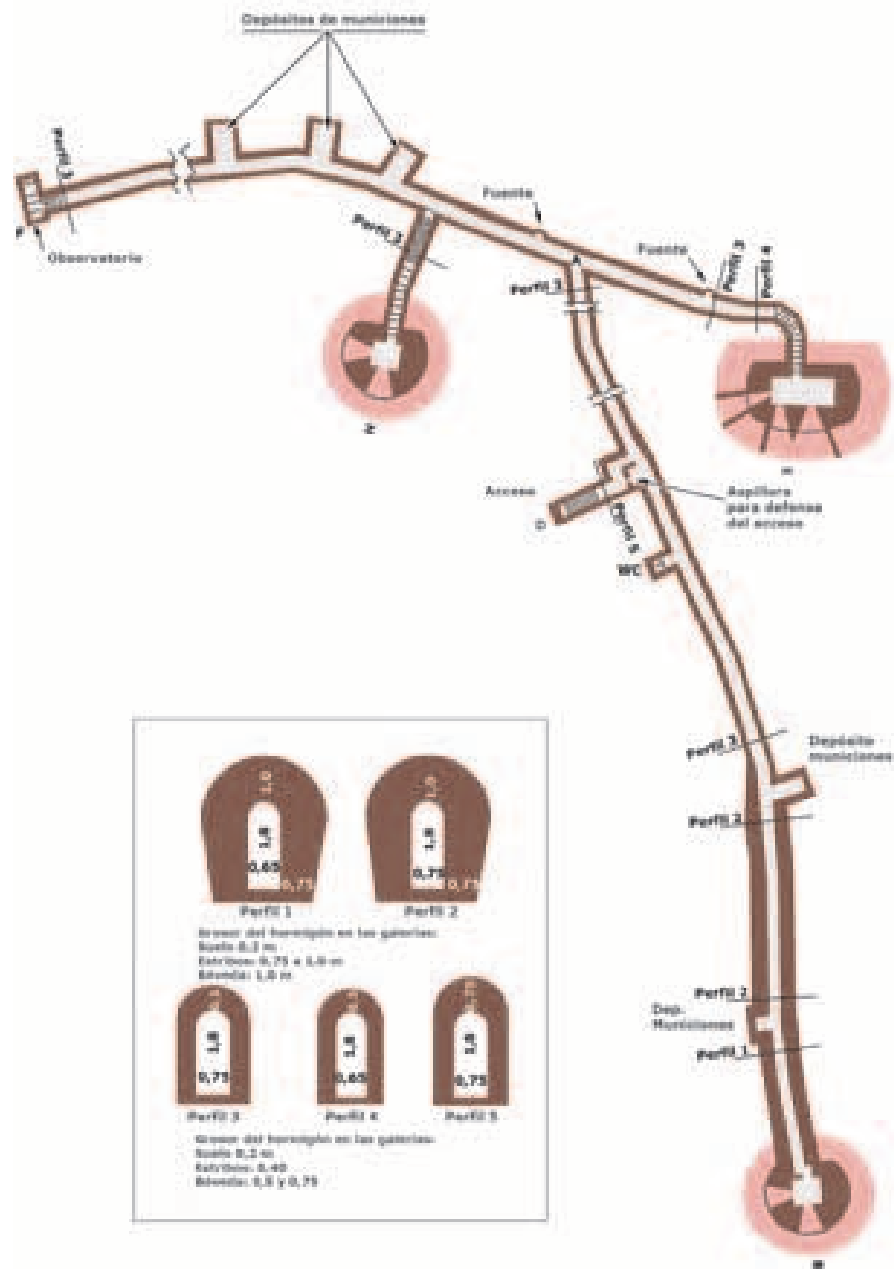


Fig. 14: Gaintxurizketa: Obra n. 8 (Planta).

GAINTXURIZKETA Obra n. 8 (Secciones)

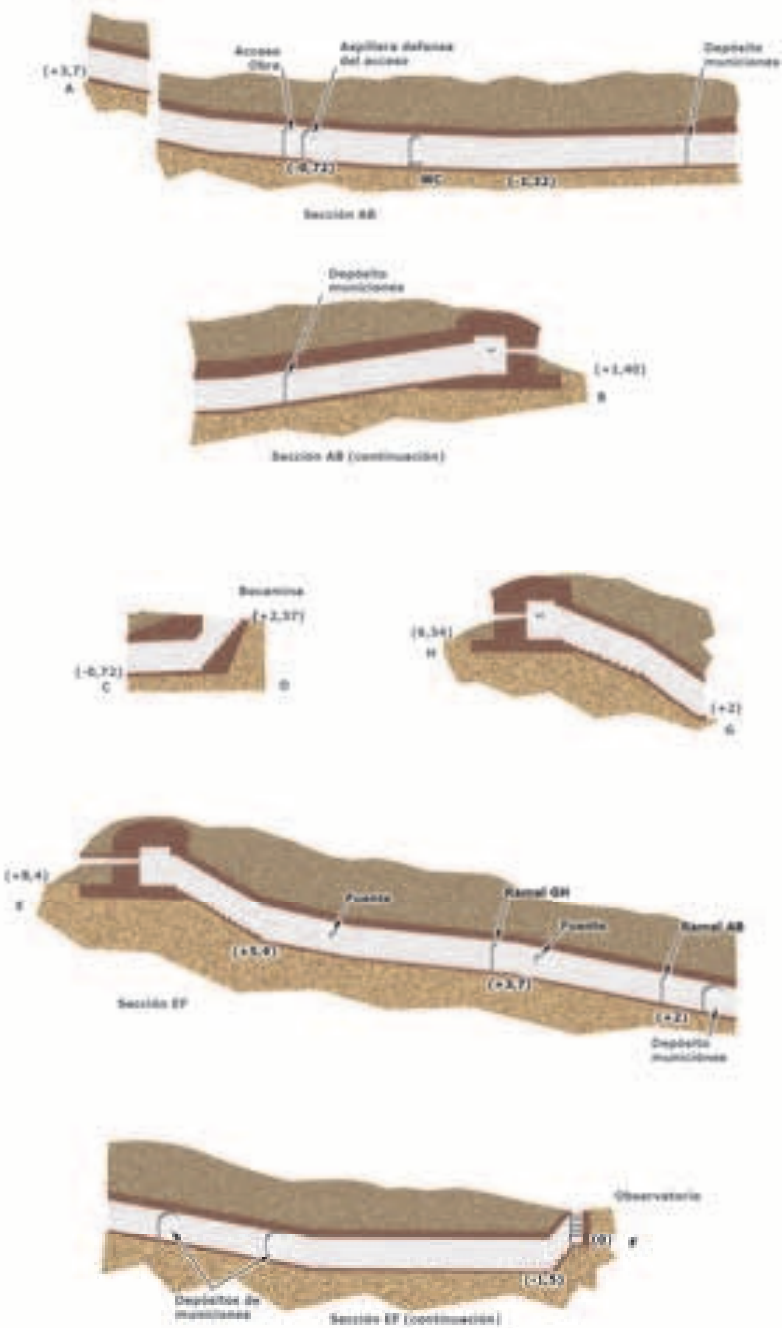


Fig. 15: Gaintxurizketa: Obra n. 8 (Secciones).

4.2. Obras de la derecha

En el sector derecho (Fig. 16) se levantarían las obras números 1, 2, 3, 9 y 10, de las que las números 2 y 3 están interconectadas entre sí por medio de una galería; el resto no fueron terminadas. Es necesario señalar que estaba previsto que la obra n. 9 fuese unida por medio de una galería a las n. 2 y 3.

ORGANIZACIÓN DEFENSIVA N. 1 (GAINTXURIZKETA) OBRAS DE LA DERECHA		
Sectores de galería	Cota relativa del final de cada tramo de galería con relación a la de su inicio.	Galerías: Longitud del tramo considerado
Obra n. 1		
a-d (Principal, nido X)	+6,27	(82,97e) 22,5 rev. y 29 sin piso
e-b (nido Y)	-2,36	(14,26e)
f-c (nido Z)	+1,86	(40,86e)
Total Obra n. 1		51,5 + (138,09e)
Obras n. 2 y 3		
a-b (Obra n. 3)	+1,86	49,00
b-c (Obra n. 3)	-3,38	16,80
b-e (Obra n. 3)	+0,43	8,85
e-d (Obra n. 3)	+0,26	26,00
e-f (Obra n. 3)	+0,64	23,90
f-g (Obra n. 3)	+5,54	11,45
f-h (Obra n. 3)	+0,81	23,70
h-i (Obra n. 3)	+3,17	11,82
h-k (enlace)	+2	45,60
k-l (enlace)	+1,86	36,90
l-m (enlace)	+1,42	31,60
l-n (enlace)	-4,70	42,80

ORGANIZACIÓN DEFENSIVA N. 1 (GAINTXURIZKETA) OBRAS DE LA DERECHA (continuación)		
Sectores de galería	Cota relativa del final de cada tramo de galería con relación a la de su inicio.	Galerías: Longitud del tramo considerado
n-o (enlace)	-0,64	16,30
n-p (enlace)	-14,21	59,10
p-q (Obra n. 2)	+1,50	23,01
r-s (Obra n. 2)	+3,12	7,63
p-t (Obra n. 2)	-4,07	62,50
Total obras 2 y 3		496,96
Obra n. 9		
Galerías no ejecutadas	-	-
Obra n. 10		
Galerías no ejecutadas	-	-
TOTAL general (izda. + dcha.) Gaintxurizketa		1.521,53+(138,09e)

(e) Inconcluso: solo excavado

4.3. Obra número 3

Es la única de la organización Gaintxurizketa que incorpora un emplazamiento para cañón anticarro, dispuesto para batir la carretera Madrid-Irún. Por lo demás, la obra contaba con dos nidos, un refugio, cuatro depósitos de municiones y dos fuentes.

El acceso a la obra tenía lugar a través de un sector de galería que se abría en la pared de la trinchera que la citada carretera formaba en su paso por el alto de Gaintxurizketa.

El primer tramo de la galería (a-b) tiene una longitud de 49 m, 1,25 m de luz, planta sinuosa y sección ligeramente ascendente. La primera intersección corresponde al ramal (b-c) descendente que permite el acceso al emplazamiento del cañón contracarro, por lo que mantiene la misma luz que el primer tramo de galería principal. Tiene 17 m. de longitud y sección descendente. A él se abren las bocas de dos depósitos de munición de 3x1,3 m de planta para servicio del citado cañón y una fuente.

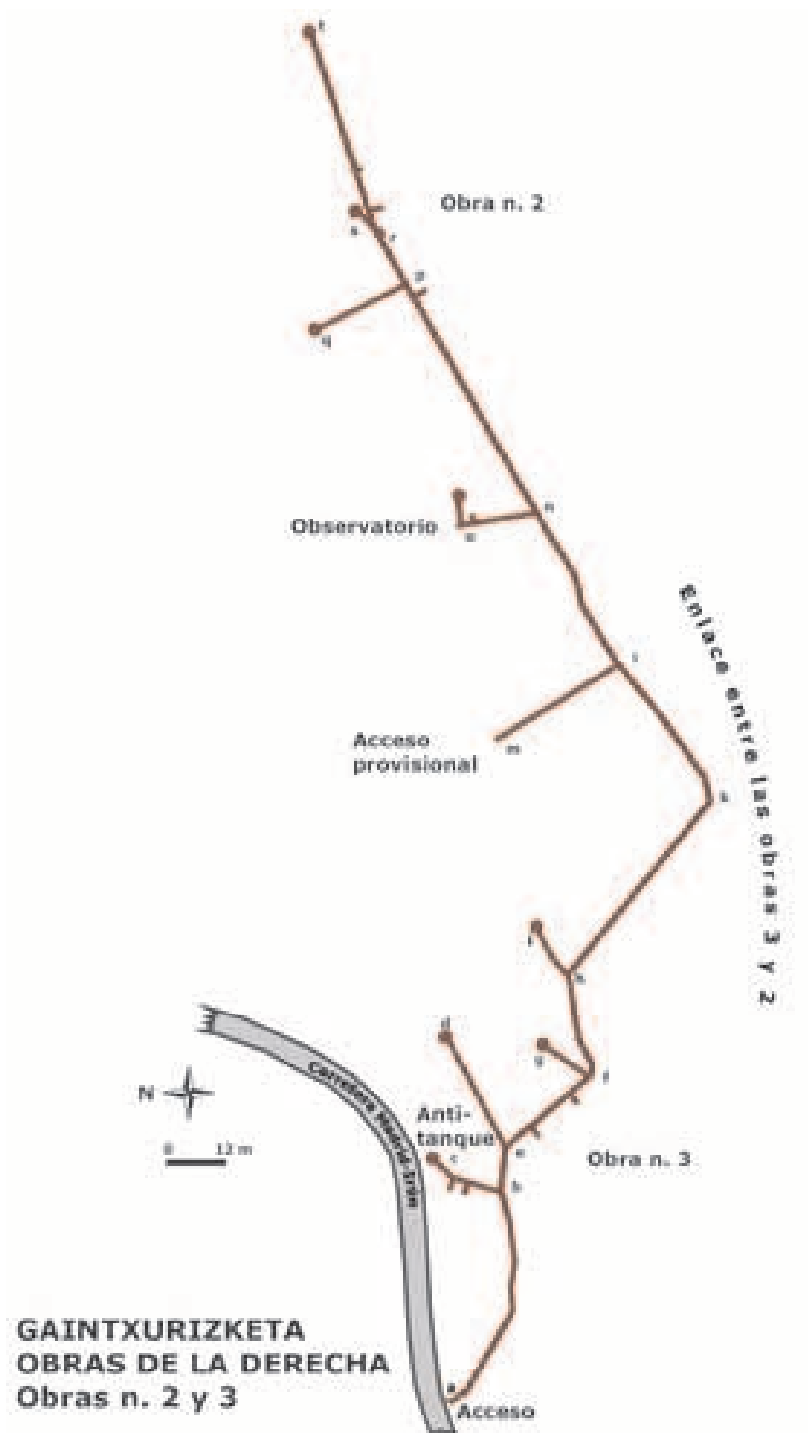


Fig. 16: Gaintxurizketa: Obras de la derecha n. 2 y 3.

El tramo de galería principal (b-e) es más estrecho (1,05 m), ya que por él no deben circular piezas de artillería.

La siguiente intersección en la que podríamos considerar como galería principal (a-h) de la obra, corresponde al ramal de 16 m de longitud (e-d), y sección prácticamente plana, que conduce a un nido.

En el siguiente sector de galería principal (e-f), de 22 m de longitud, rectilíneo y de sección muy levemente ascendente, se abren otros dos depósitos de munición (3x1,3 m de superficie) al servicio de los nidos y del refugio activo.

El acceso al refugio activo es un ramal de galería (f-g) de 11 m. de longitud, pero que por presentar una diferencia de cota de 5,5 con relación a la galería principal toma forma de escalera de una treintena de peldaños. El refugio posee tres aspilleras.

Al segundo nido se accede a través de una galería rectilínea (h-i) de 11 m de longitud y sección en pendiente ascendente, que se salva mediante un primer sector de muy ligera rampa y un segundo formado por una docena de escalones (Fig. 17).

Obra n. 3. Subelemento táctico y emplazamiento anti-tanque					
Materiales utilizados en su construcción					
Concepto	Refugio	Nidos 1-2²⁶	Antitanque	Galerías	TOTAL
Excavación tierra (m ³)	230	214	–	–	444
Excavación roca			198	756	957
Cemento (sacos de 40 Kg)	3.080	3.300	4.210	2.369	13.959
Arena (m ³)	146	170	190	120	626
Grava (m ³)	260	320	395	308,9	1.289,9
Piedra gruesa (m ³)	90	120	10		220
Hierro (Kgr.)	6.587	8.400	9.850		24.837
Tablas encofrar (m ²)	144	230	275	443	1.092
Cuadradillos de 0,2x0,2	72	90	120	3	285
Cuadradillos de 0,1x0,1			110		110
Paquetes puntas	8	12	27	53	100

26. Suma de las cantidades correspondientes a los dos nidos (que son aproximadamente iguales).

Obra n. 3. Subelemento táctico y emplazamiento anti-tanque					
Materiales utilizados en su construcción (continuación)					
Concepto	Refugio	Nidos 1-2	Antitanque	Galerías	TOTAL
Tablas andamio (m ²)			80		80
Alambre recocido (m)	1.500	2.400	2.000		5.900
Gasolina (litros)	260	280	1.300	2.653	4.493
Aceite (litros)	14	16	75	101,5	206,5
Dinamita (Kgr.)			485	1.298	1.783
Fulminantes			820	2.612	3.432
Mecha lenta (m.)			640	2.187	2.827
Carburo (Kgr.)				1.221	1.221
Carbón fragua (Kgr.)	24	26	60	85	195
Tierras camuflaje (m ³)	80	120	80	–	280
Tubos desagüe (12 m.o.)		9		16	25
Hombres día	1.390	1.620	3.580	4.167	10.767

4.2. Enlace entre las obras 3 y 2

Es un enlace complejo (h-p), formado por una galería principal de 184,4 m de longitud (h-n); planta rectilínea, salvo un giro de aproximadamente 110° (en el punto k); luz de 1,05 m en la mayor parte del recorrido y altura hasta la clave entre 1,7 y 2,1 m. La sección es ligeramente ascendente en el primer tramo (h-k), ligeramente descendente en el segundo (k-l), descendente en el tercero (l-n) y fuertemente descendente en el último (n-p) gracias al concurso de unos sesenta escalones que permiten salvar una diferencia de cota de más de 14 m (Fig. 18).

De la citada galería principal parten dos ramales. El primero (l-m) consiste en una bocamina provisional de acceso de 32 m. de longitud, la cual solo estaba revestida parcialmente, con la idea de que fuera taponada al terminar la obra, convirtiendo la parte revestida de hormigón en una habitación de aprox. 2x10 m.

El segundo ramal (n-o), de 16 m de longitud, incorpora varios elementos. En primer lugar un puesto de mando de 3x1,7 m., (aunque en alguna documentación queda denominado simplemente como “habitación”), un observatorio y, tras un corto ramal de galería, un pozo de tirador, de planta aproximadamente semicircular, provisto de su correspondiente banquetta y, lógicamente, situado al aire libre, presentando el pozo una profundidad de aproximadamente 1,20 m hasta la banquetta.

En el extremo de la galería de unión (p) se encuentra un depósito de municiones que da servicio a la obra n. 2

En el lugar en el que la galería principal realiza el mencionado giro de 110° (k)²⁷ estaba previsto el inicio de la galería de enlace con la obra n. 9. Este enlace no llegó a ejecutarse ya que la citada obra no fue terminada.

Otra galería estuvo también prevista. Su misión era la de posibilitar el acceso a las obras de la derecha hacia la retaguardia buscando la contrapendiente. No llegó a ejecutarse totalmente pero se realizaron en las inmediaciones del punto (k) algunos trabajos de excavación (al menos 30 m³).

4.3. Obra número 2

La galería principal (p-t) tiene una longitud de 62,5 m., planta prácticamente rectilínea y sección ligeramente descendente. Su luz es de 1,05 m y altura hasta la clave entre 2 y 2,3 m en la mayor parte de su recorrido, salvo en la proximidad del nido (t) que la luz se reduce a 0,85 m.

Posee dos ramales secundarios para comunicar respectivamente el otro nido y el refugio activo. El primero (p-q) tiene una longitud de 23 m, 1,8 m de altura y 0,8 m de luz. Su planta es rectilínea y la sección ligeramente ascendente, salvo en el último tramo que es muy ligeramente descendente. El nido posee dos aspilleras.

El refugio activo posee cuatro aspilleras y tiene la particularidad de estar situado sobre la galería, de forma que el acceso al mismo se resuelve mediante una escalera (r-s) de 18 escalones formando una curva en su inicio. Justo debajo del refugio la galería dispone de un depósito de municiones (Fig. 19).

Obra n. 2. Subelemento táctico					
Materiales utilizados en su construcción					
Concepto	Refugio	Nidos 1	Nido 2	Galerías	TOTAL
Excavación tierra (m ³)	230	107	107	-	444
Excavación roca				468	468
Cemento (sacos de 40 Kg)	3.080	1.650	1.650	2.098	8.898
Arena (m ³)	146	85	85	109	425
Grava (m ³)	260	160	160	235	815

27. En otra documentación su inicio estaba previsto una veintena de metros más adelante.

Obra n. 2. Subelemento táctico					
Materiales utilizados en su construcción (continuación)					
Concepto	Refugio	Nidos 1	Nido 2	Galerías	TOTAL
Piedra gruesa (m ³)	90	60	60		210
Hierro (Kgr.)	6.580	4.200	4.200		14.982
Tablas encofrar (m ²)	144	115	115	112	486
Tablas entibar				13	13
Marcos de 1,8x1,3				11	11
Cuadrillos de 0,2x0,2	72	45	45		162
Paquetes puntas	8	6	6	9	39
Alambre recocido (m)	1.500	1.200	1.200		3.900
Gasolina (litros)	260	140	140	1.235	1.775
Aceite (litros)	14	8	8	70	100
Dinamita (Kgr.)				549	549
Fulminantes				1.122	1.122
Mecha lenta (m.)				510	510
Carburo (Kgr.)				384	384
Carbón fragua (Kgr.)	24	13	13	75	125
Tierras camuflaje (m ³)	100	90	90	-	280
Tubos desagüe (0,15 m.o.)		14			14
Hombres día					118 ²⁸

4.4. Obra número 1

La obra no fue terminada, construyéndose de ella dos nidos y un refugio activo. Estaba prevista la construcción de varios ramales de galería con una longitud total de 190 m, buscando un acceso seguro para la obra.

28. A pesar de no poseer emplazamiento contra-carro sorprende que solo aparezca en la documentación 118 en el concepto hombres-día, cuando en la obra n. 2, sin contar con el citado emplazamiento contracarro, sea de 7.187. Es probable que sea un error.

Las citadas galerías fueron excavadas en su totalidad, pero sólo 22,5 m. fueron revestidos totalmente de hormigón y otros 29 m quedaron a falta de piso. Las dimensiones previstas para la galería principal eran de 1,5 m de luz y 2,05 m de altura hasta la clave de la bóveda. El grosor previsto del hormigón era de 60 cm. El recorrido entre la boca y el nido situado en el extremo de la galería principal tenía planta rectilínea²⁹, salvo en las proximidades del nido (X), lugar en el que describe una pequeña curva. Fue realizada una bocamina provisional mientras duraran los trabajos en las inmediaciones del nido oriental, que es el que contaba con el sector de galería en estado más avanzado de construcción.

Los ramales que, partiendo de la galería principal, comunicaban con el refugio activo (Y), dotado de tres aspilleras, y el nido (Z), dotado de dos aspilleras, tenían una longitud de 14 y 41 m respectivamente (Fig. 20).

4.5. Obra número 9

La obra n. 9 tampoco fue terminada, construyéndose de ella tan solo un nido con una aspillera y un refugio activo con dos. Estaba prevista su unión mediante una galería al enlace entre las obras 2 y 3, que no se llegó a materializar (Fig. 21).

4.6. Obra número 10

De la obra n. 10 únicamente se realizaron algunos leves trabajos de excavación de los dos nidos y un refugio activo. Las comunicaciones entre ellos no pasaron de estar en fase de redacción del proyecto³⁰.

5. La integración de la fortificación Vallespín en la organización defensiva del Pirineo ("Línea P")

Ya se ha mencionado que las obras de fortificación comenzaron en junio de 1939 bajo las órdenes de la primera *Comisión de Fortificación* encabezada por Camilo Alonso Vega, continuándose los trabajos por una nueva *Comisión* encabezada por el General de Brigada José Losarcos Fernández y por Luís García-Loygorri, Manuel Vicario, José Larios y Rodrigo Torrent, Tenientes Coroneles de Estado Mayor, Infantería, Artillería e Ingenieros respectivamente.

El 26 de febrero de 1940 el Estado Mayor del Ejército dictó una instrucción a la *Comisión*, aclarando algunos conceptos de la Directiva C. 1 y disponiendo que se formulase por la *Comisión* un nuevo trabajo sucesivamente por sectores completos.

29. Entre las diversas fuentes consultadas existen algunas pequeñas divergencias, principalmente en el trazado de parte de la galería principal y el hecho de dotar al refugio activo y a uno de los nidos de repuesto de munición.

30. Véase su situación en la figura 4.

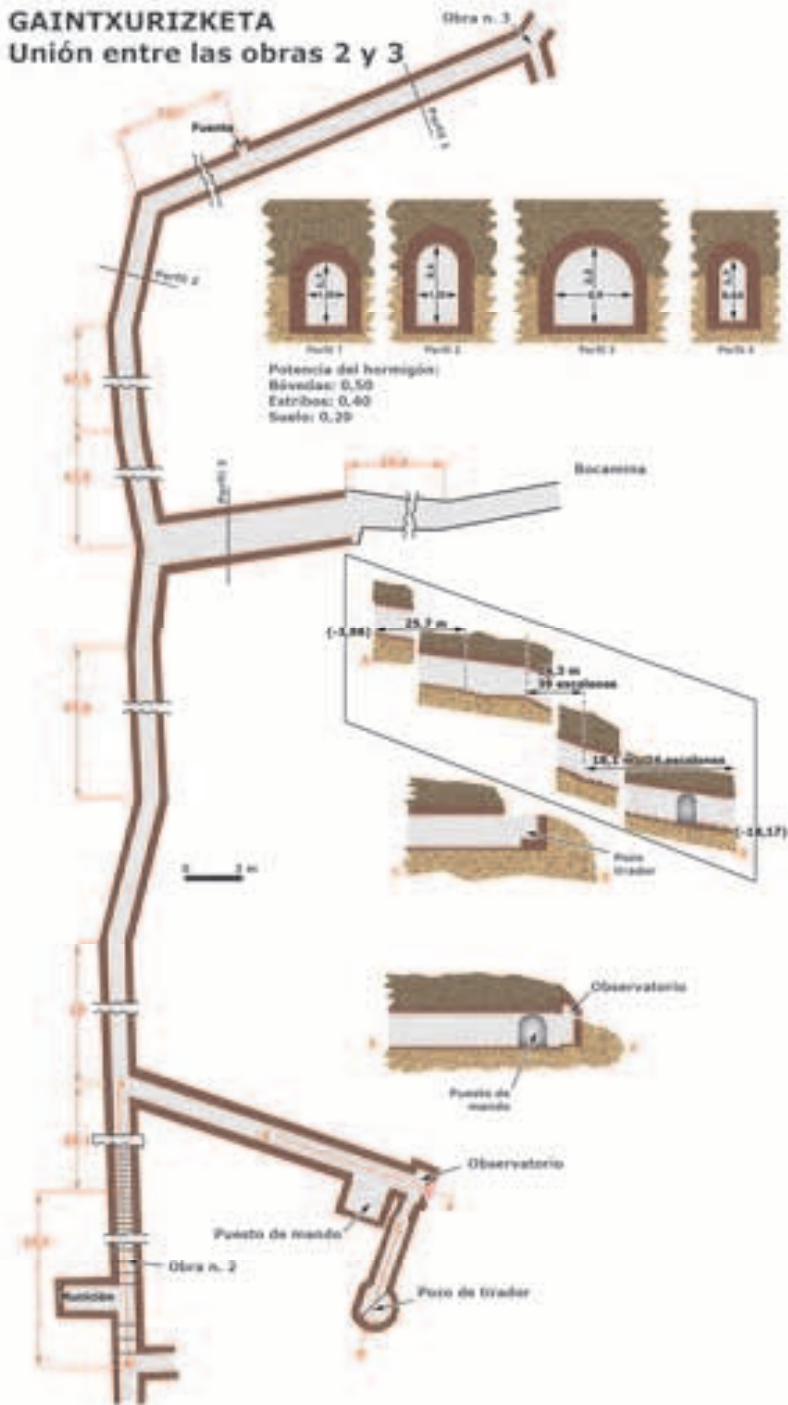


Fig. 18: Gaintxurizketa: Enlace entre las obras 3 y 2.

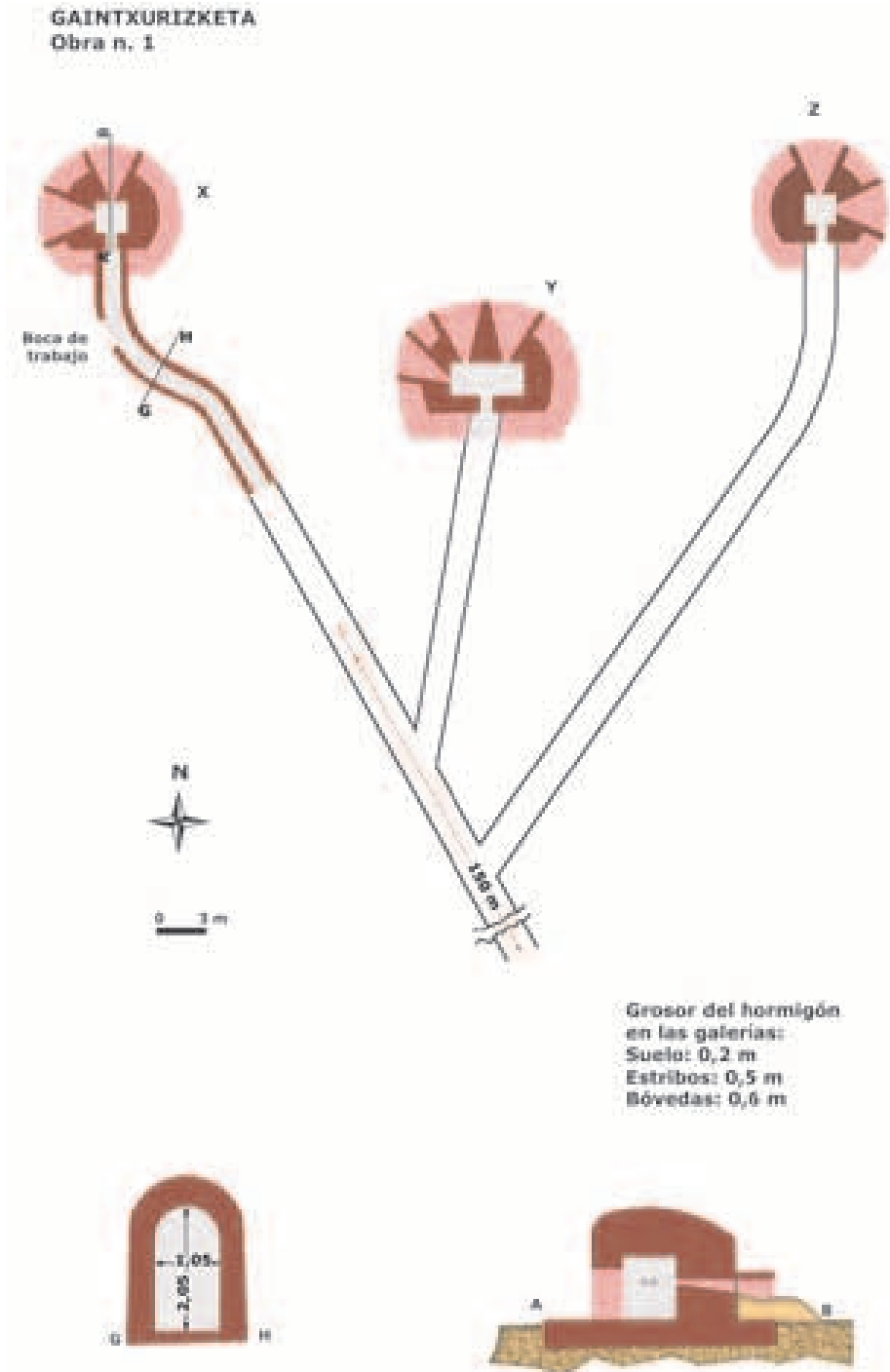


Fig. 20: Gaintxurizketa: Obra n. 1.

GAINTXURIZKETA Obra n. 9

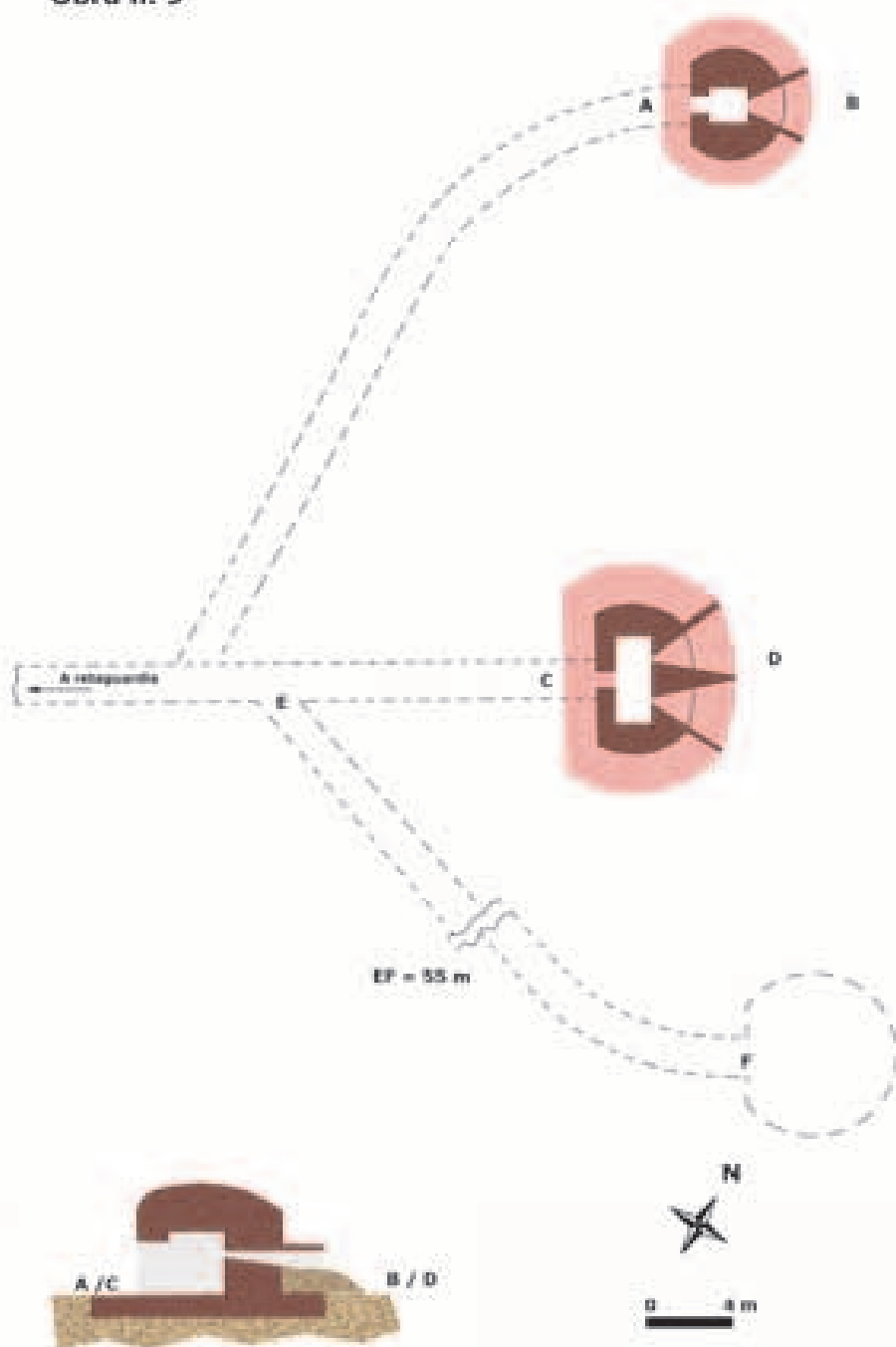


Fig. 21: Gaintxurizketa: Obra n. 9.



Fig. 22: Gaintxurizketa: Vista exterior de un nido de la obra n. 3.



Fig. 23: Gaintxurizketa: Galería.



Fig. 24: Gaintxurizketa: Fuente.



Fig. 25: Gaintxurizketa: Obra n. 4 durante la demolición. Puede apreciarse su situación con relación a la carretera N-1 y al caserío "Kamio-txiki".

Como consecuencia de ello se remitió en abril de 1940 al Estado Mayor del Ejército un estudio del sector de Irún, dictándose el 6 y 8 de abril por parte del E. M. del Ejército instrucciones complementarias sobre algunos detalles.

La *Inspección General de Fortificación y Obras* dictó en mayo de 1940 la instrucción A1, sobre el orden de ejecución de los trabajos de fortificación en los planes de defensa y en mayo del mismo año la Instrucción A3, complementaria de la anterior, tratando de evitar errores de elección y construcción de las obras, normas sobre tipos de los mismos y orden de ejecución.

El 11 de junio de 1941 la “Comisión” pasó a denominarse *Junta de Defensa y Armamento* y el 5 de julio el E. M. del Ejército publicó la Instrucción C6, complementaria de la C1, por la que se ordenaba que se planificase la fortificación no en función del terreno, sino de las fuerzas disponibles por el Cuerpo de Ejército de Navarra, convirtiendo la zona sólo en una línea de seguridad y vigilancia.

El 24 del mismo mes, el Ministerio dispuso que antes del 1 de noviembre se celebrara una reunión presidida por el General jefe de Estado Mayor del Ejército con asistencia de representantes de cada una de las Juntas de los Pirineos occidentales, centrales y orientales, para acordar obras, caminos y observatorios.

En octubre de 1940 se terminó el *Estudio de la Organización Defensiva de los Pirineos Occidentales*, redactado por la Junta presidida por el general Losarcos y ajustado a las directivas y normas dictadas, siendo trasladadas en noviembre al Estado Mayor del Ejército. En las reuniones mantenidas se acordó que debía modificarse con objeto de que la fortificación dejara de ajustarse a las fuerzas disponibles en el Cuerpo de Ejército de Navarra (dos divisiones), disponiéndose la misma en función de las necesidades del terreno, así como el estudio de una segunda zona que diera profundidad a la defensa. Igualmente se indicó el orden de ejecución de los trabajos y la importancia de las comunicaciones.

En este momento las obras de fortificación propiamente dichas estuvieron ralentizadas, por una parte, en espera de la aprobación definitiva de las nuevas propuestas de fortificación, y también por “*falta de personal técnico, auxiliar, reducción de Unidades de Trabajadores y escasez de medios*”. Por el contrario se impulsó la construcción de carreteras y pistas militares previstas.

En el *Estudio...* citado se menciona el *Núcleo de resistencia de Gaincherizqueta-Endorregui* [Gainchurizqueta-Andorregui], incluido dentro del Centro de Resistencia n. 3, que comprendía la defensa del territorio existente entre el monte Zubelzu y el de Descarga. Del citado Núcleo de Resistencia se dice:

“... Con un escalón más retrasado y aprovechando la obras ya construidas en estos collados, se propone situar una compañía de amts [ametralladoras] y los 6 f. s. [fusiles ametralladores] de una sección de fusiles del Bon. [Batallón] Mixto de C. E. en Gaincharizqueta, e igual número de armas en Andorregui-Arcala [Arcale]”.

En enero de 1941 se circuló la Doctrina Militar “Operaciones” con directivas y orientaciones generales sobre la organización del terreno y frentes defensivos, señalando tres zonas (de vanguardia a retaguardia): *seguridad, resistencia y reacción*.

Consecuencia del proceso, el Estado Mayor del Ejército dictó una *Orden Instrucción*, de fecha 26 de febrero de 1941 en la que se hacía constar estar conforme con el conjunto de la Organización propuesta por la Junta y que:

- Se procediera al estudio y elección de una línea retrasada en el Sector del Valle del Baztán, para reducir el frente en esta parte.
- Se reforzara la organización propuesta para convertir la “Línea de Vigilancia y Seguridad” proyectada, en “Zona de Resistencia”.
- Se organizase en la parte más amenazada una segunda zona de resistencia que siguiera la divisoria principal de los Pirineos, y desde el nudo de Leiza, fuera a vanguardia de Tolosa a buscar la línea del río Oria hasta el mar; con núcleos defensivos intermedios entre las dos zonas que las articulen.

Se señalan en esta Orden las comunicaciones a continuar o construir (las propuestas por la Junta) y el orden de urgencia de los trabajos.

En cumplimiento de las decisiones tomadas, se volvió a estudiar la zona para dar la debida densidad a la organización defensiva, prescindiendo de la limitación a un cuerpo de Ejército de dos Divisiones.

En marzo de 1942, se cursó al Ministerio el nuevo proyecto, referido al presentado en noviembre de 1940 con las modificaciones precisas para dar cumplimiento a la última *Instrucción*.

Se dividía la primera zona en seis sectores de defensa y a cada una se le señalaban las obras necesarias constituyendo centros o núcleos de resistencia, con mayor fortaleza o densidad y más profundidad que el proyecto anterior. Se detallaban las obras para Infantería en mayor número, y las pequeñas variaciones en el despliegue de la artillería.

Se preveía que para dar servicio a la fortificación serían precisas cuatro Divisiones, contándose con:

Tipo de obra	Número
Obras para Observatorio de Grandes Unidades	20
Puesto de mando. de Infantería con observatorio	33
Observatorio de Infantería	20
Observatorios de Artillería	15
Obras para armas automáticas	255
Obras para 228 morteros pesados	114
Obras para antitanques	112
Obras para baterías en caverna	2

El 11 de noviembre de 1943 el Estado Mayor Central del Ejército, redacta nuevas Directivas, para la organización Defensiva de la frontera, considerándose en la misma: zonas activas, zonas peligrosas y zonas pasivas.

En resumidas cuentas, en el proceso administrativo y técnico de fortificación pirenaica entre 1939 y 1943 se redactaron los siguientes proyectos:

- Estudio redactado por la primera Comisión de los Pirineos Occidentales (presidida por Camilo Alonso Vega), firmado por el coronel Vallespín (20 de noviembre de 1939).
- Proyecto del sector de Irún (1940).
- Proyecto de toda la zona pirenaica occidental, ajustado a las fuerzas del Cuerpo de Ejército de Navarra (1940).
- Proyecto de toda la zona sujetándose a las tropas que requiriese el terreno (1942).

De agosto de 1944 data la *Instrucción C-15*, que es la que fijará la Organización Defensiva de los Pirineos, dando lugar a la que es conocida como *Línea P* (también *línea Pérez* o *línea Gutiérrez*).

Aún cuando ya ha quedado claro que la *fortificación Vallespín* fue formulada cronológicamente cinco años antes que la *Línea P*, esta última reutilizó a partir de 1944 sus emplazamientos, si bien asignó una sola arma a cada subelemento, que se instalaría en aquel nido que ofreciera mejores condiciones de fuego en cada circunstancia. Esto ocurrió también en Gaintxurizketa, en cuyos alrededores convivieron elementos de ambas “pulsaciones fortificadoras”.

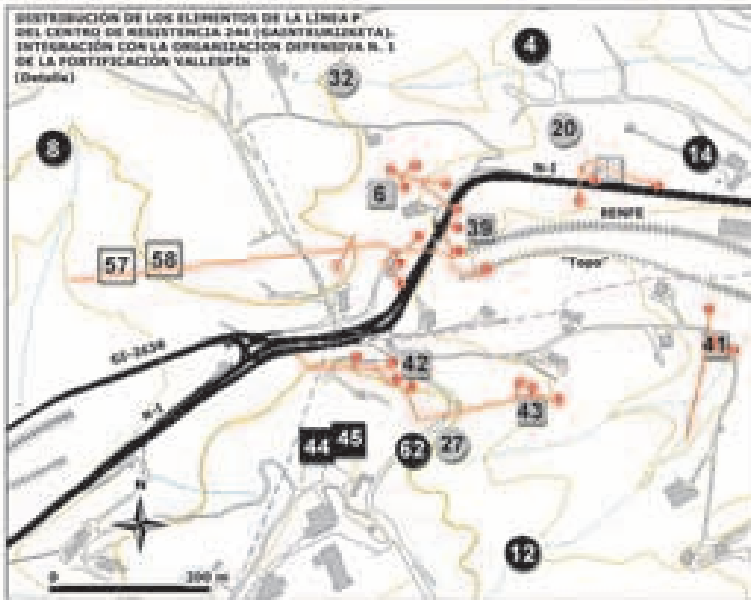
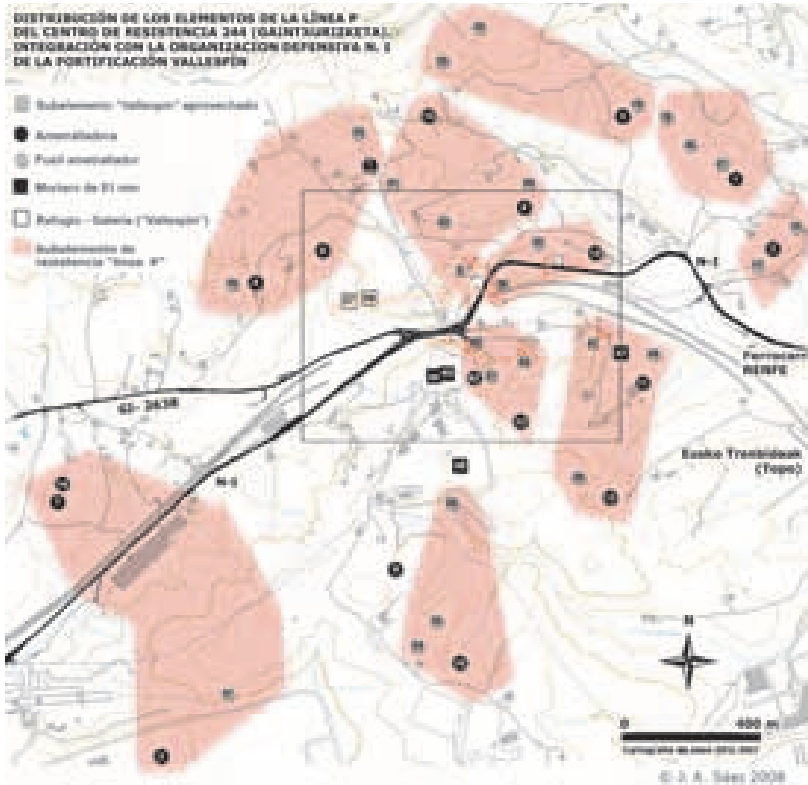


Fig. 26: Distribución de los elementos de la línea P del centro de resistencia 244 (Gaintxurizketa). Integración con la Organización Defensiva n. 1 de la fortificación Vallespín.

El esquema genérico de la *línea P* en Gaintxurizketa (Centro de resistencia³¹ n. 244) prevé la construcción de 17 asentamientos para ametralladora, 30 para fusil ametrallador, 4 para morteros, 5 para cañones contracarros, 3 abrigos y 2 observatorios; en total 61 emplazamientos³². La mayor parte de ellos fueron terminados (excepto tres emplazamientos para fusil ametrallador y un observatorio).

En la figura 26 se ha representado la formulación de la *Línea P* en Gaintxurizketa³³, pudiendo apreciarse claramente la integración de las obras *Vallespín* en ella.

6. El estado de las fortificaciones y su futuro

La mayor parte de las fortificaciones de la línea Vallespín en Gaintxurizketa se conservaron en estado aceptable hasta el año 2006. De hecho, hasta la década de 1980 fueron inspeccionados por el Ejército cada cierto número de años.

Por lo general sólo los revestimientos de madera desaparecieron total o parcialmente debido al vandalismo. Sería preciso sumar el depósito de suciedad y de tierra en lugares concretos, así como el efecto normal de las filtraciones de agua en un entorno en el que no se realizan labores de limpieza y mantenimiento.

La fortificación fue diseñada para pasar desapercibida y el crecimiento de la vegetación tras años de abandono ha hecho el resto, de forma que las únicas partes visibles están cubiertas por zonas de bosque más o menos degradado y las aspilleras semicegadas por acumulación de tierra.

Los trabajos de desdoblamiento de la carretera N-I a su paso por el alto de Gaintxurizketa iniciadas en el año 2006 provocaron la destrucción total o parcial de algunas obras (las n. 3; 5; 7 y 8), dificultando además el acceso a otras.

Las fortificaciones de Gaintxurizketa tienen un estimable valor histórico, pues la fortificación del Pirineo puede considerarse en sí misma como un hecho histórico relevante, constituyendo un elemento de notable importancia integrante del patrimonio histórico-cultural de la comarca fronteriza. También puede considerarse de interés histórico el hecho de que en la formación de las mismas hayan participado los ya citados *Batallones de trabajadores*.

Además, poseía el conjunto antes de su destrucción parcial de un valor turístico potencial, pues adecuando sus características a una cierta demanda, podrían ser objeto de explotación turística de tipo no intensivo y restringida a ciertas épocas

31. Cada centro de resistencia está servido por un Batallón (aprox. 600 soldados).

32. Estas obras se complementarían con una red de trincheras y de pozos para tiradores, así como zonas alambradas y/o minadas.

33. La línea P en Gipuzkoa / Juan Antonio Sáez García. - (En prensa).

del año, tal y como se ha realizado en otros lugares del Pirineo. La notable longitud de las galerías (973 metros en las obras de la izquierda y 548,5 en las de la derecha) le confieren un aliciente adicional que no tiene parangón en otros entornos fortificados de la época.

Se considera, por lo tanto, imprescindible dotar a todos los elementos de la fortificación Vallespín (los restantes de la Organización defensiva de Gaintzurizketa y a los de Arkale), así como a los pertenecientes a la “Línea P”, de la máxima protección que otorgue la legislación sobre patrimonio cultural, teniendo en cuenta que uno de los objetivos es el mantenimiento del conjunto. Se impone, por lo tanto, la salvaguarda del territorio en el que se distribuyen las obras, manteniéndolo libre de elementos de urbanización. Igualmente se recomienda realizar una limpieza general interior (respetando los elementos de madera) y un mantenimiento elemental cada cierto tiempo.

7. Agradecimientos

A Pedro Barruso y Juan Carlos Jiménez de Aberásturi por la comunicación de informaciones de interés para el desarrollo de la investigación, así como a los responsables del Archivo General Militar de Ávila, por las facilidades ofrecidas.

8. Bibliografía

- BLANCHON, Jean Louis; Serrat, P. & Esteva, L.: La Línea P : topographie et conception d'un système de défense. *Fortification et patrimoine*. 3 (1997), p. 36-42.
- CLÚA MENDEZ, José Manuel. *Cuando Franco fortificó los Pirineos : La línea P en Aragón. introduccion, la Jacetania*. Zaragoza : Katia, 2004.
- CLÚA MENDEZ, José Manuel. *Cuando Franco fortificó los Pirineos : La línea P en Aragón. La Ribagorza y Sobrarbe*. Zaragoza : Katia, 2007.
- MARTÍNEZ DE BAÑOS, Fernando, *Hasta su total aniquilación: el ejército contra el maquis en el valle de Arán y en el alto Aragón, 1944-1946*. Madrid : Almena, 2002. - 254 p.
- MENDIOLA, Fernando; BEAUMONT, Edurne. *Esclavos del franquismo en el Pirineo*. - Tafalla : Txalaparta, 2007.
- SÁEZ GARCÍA, Juan Antonio. *Viejas piedras : fortificaciones guipuzcoanas*. - San Sebastián : Michelena, 2000. - 246 p.
- SÁEZ GARCÍA, Juan Antonio. La defensa del sector guipuzcoano de la frontera pirenaica durante el franquismo: los campamentos militares en 1951. *Brocar: Revista de Investigación Histórica / Universidad de La Rioja*. 29 (2005), p. 167-204.

SÁEZ GARCÍA, Juan Antonio. *La Organización Defensiva "Vallespín" en Arkale (Gipuzkoa)*. - (En prensa).

SÁEZ GARCÍA, Juan Antonio. *La Organización defensiva del Pirineo (Linea P) en Gipuzkoa*. - (En prensa)

SEQUERA MARTÍNEZ, Luis de. *Historia de la fortificación española en el siglo XX*. - Salamanca : [L. de Sequera], 317 p.

SEQUERA MARTÍNEZ, Luis. La fortificación española de los años 40. *Revista de Historia Militar*, 86 (199), p. 195-232.

