



**UDALBATZAK 2006KO MARTXOAREN 17AN EGINIKO EZOHIKO OSOKO BILKURARI
DAGOKION AKTA**

Errenteriako Udaletxean, 2006ko martxoaren hamazazpiko 08:30ak zirela, lehenengo deialdian eta Juan Carlos MERINO GONZÁLEZ alkate jaunaren (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak) esanetara, ondoko zinegotziak elkartu dira:

- Joaquín ACOSTA PACHECO
- José Miguel GOLMAYO GAUNA
- Joseba Iñaki URIBE BURGOA
- Gema INSAUSTI MERINO
- José Ángel SÁNCHEZ GALLARDO
- Joseba ECHARTE MARTÍN
- Silvia ASTORGA MARTÍNEZ
- Jesús OFICIALDEGUI RUIZ
- Luís M^a OIARBIDE ARIZMENDI
- José M^a BURGOS VIÑARÁS
- Mikel CARCEDO MITXELENA
- Juan Ignacio MÉNDEZ BEGUÉ
- Maite PEÑA LÓPEZ
- Mikel ARRETXE GUTIERREZ
- Jon Ugutz ORMAETXEA BERROETA
- Lucía PERALTA RODRÍGUEZ
- M^a Angeles BASTOS FERNÁNDEZ
- Elías MAESTRO RUIZ
- José CRUZ LEGORBURU

Bertan dago eta egintzaz fede eman du idazkari nagusi Francisco Javier LESCA EZPELETA jaunak.

1. Proposamena: Herriko jaietan jende edo erakundeak goraiatuak izateko Ordenantza Arautzaileari hasierako onespena emateko.

Herriko Jaietan jende edo erakundeak goraiatuak izateko Ordenantza Arautzailea aztertu dute.

Udaleko idazkari nagusiak gaiari buruzko txostena egin du 2006eko martxoaren 10ean.



Ondoren, Lehendakaritza Batzordeak proposamena Udalbatzara eramateko irizpena eman du.

Lehendakaritzako delegatuaren proposamena ikusitakoan.

Ondokoak mintzatu dira:

* Peña andreak (EAJ/PNV) adierazi duenez, Lehendakaritza batzordean jakinarazi zuten moduan, euren ustez Udalbatzako idazkariak eginiko txostenean kontu hauek batzorderen batek ikusi eta irizpena emanak izan behar zuten, esaterako, Lehendakaritza batzordean. Eurek horrelaxe eskatu zuten eta eskaria Alkateari bideratuko zietela esan zieten. Orain bide berari eusten diote, eta puntu honen alde bozkatzeko eragozpenik ez dute baldin eta idazkariak adierazitako prozedurari jarraitzen bazaio.

* Oiarbide jaunak (EA) adierazi duenez, EAJko ordezkariak adierazitakoarekin funtsean bat dator. Euren ustez apika aukera bat galdu da Udalbatza honek bere herriko biztanle eta esangura berezia duten pertsonentzat erabaki dezakeen ohore-aferaren inguruan hausnarketa zabalagoa egiteko. Euren aburuz Madalenetan egiten diren omenaldiak hobetoxeago antolatzea mugatu dira. Ildo horri jarraiki, proposamenaren alde bozkatuko dute, beharbada beste ohore motaren bat egiteko hausnarketa zabalagoa egin beharko litzatekeela uste badute ere, beti ere batzorde-bileratan beste ezaugarri zenbait azertu litezkeela kontuan izanik. Prozedurari dagokionez, berriz, aurreko udalbatzarkideak adierazitakoa errepikatzen dute, hots, idazkariak prozedurari buruz eginiko txosten bat baldin bada, besterik gabe, automatikoki aplikatu behar da, nahiz eta balorazio politikoa egiteko eta aztertzeke lekua Eledunen Batzordea izan litekeen. Baina administrazio-bideak osoko bilkurara ekarri aurretik batzorde batean ikusi behar dela aurreikusten badu, bidezkoa iruditzen zaie osoko bilkurari proposatzen zaiona batzordeko akta batean jasotzea, gisa horretan prozedurako puntuak guztiak beteko liratekeelarik.

* Alkate Merino jaunak (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak) EAJ eta EAko ordezkariak adierazitakoekin bat datorrela esan du. Alabaina, idazkariak eginiko txostena xehekiago aztertuta zera esan nahi du: gaia aztertzeke Eledunen batzordera eraman bazen, kontuari garrantzia handiago emateko izan zela. Edonola ere, uste du idazkariak eginiko txostenean argiago azalduta dagoela, eta bide horri jarraituz 5. artikuluko 4. eta 5. atalak zuzentzea proposatzen du, zeinak ondorengo eran idatzita geratuko bailirateke: *“4. izangaiak hautatzeko eztabaida Lehendakaritza eta Barne Antolaketako Udal Batzordean egingo litzateke, edo eginkizun horiek bereganatuko zituzkeenak. Batzorde-bilera hau gutxienez herriko jaiak ospatu baino hil bat lehenago egin beharko da. 5. Batzorde-bilera horretan emandako eztabaiden emaitza Udalbatzak egingo duen lehenengo osoko bilkurara eramango da, hain zuzen honek hartu beharreko erabakia har dezan. Erabakia hartzeko nahikoa izango da gehiengo soilak alde bozkatzea”*.



* Oiarbide jaunak (EA) zera galdetu du: Alkateak adierazitakoaren harira, ea egitura modura kontsentsu politikoa Eledunen Batzordean lortu behar dela jaso litekeen, eta Batzordera iristen den proposamena Eledunen Batzordeak egina izan behar duela.

* Alkate Merino jaunak (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak) erantzun du esanez berak nahiagoko lukeela idazketa berak aitatu duen moduan geratzea, hots, "Eledunen Ezohiko Batzordea" esaten duen lekuan "Lehendakaritza Batzordea" esatea. Esan beharrik ez dago, Eledunen Batzordean hitz egingo dela, garrantzi pittin bat duen beste edozein gaiz hitz egiten den moduan. Horrezaz gain, dauden ildoari jarraiki, idatzita jasoko dituzte asmo orokorrak, esaterako, herriko jaietan egin beharreko omenaldiak, eta ildo horri jarraituko diote beste edozein motatako goraipamen edo omenaldi egiteko orduan.

Mintzaldiak amaitutakoan.

Alkate Merino jaunak (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak) **Ordenantzaren 5. artikuluko 4. eta 5. paragrafoak** aldatzeko proposamena egin du. Hots, ondorengo eran geratuko lirateke:

"4. Zein izango den goraipatua Lehendakaritza eta Barne Antolaketako Udal Batzordean –edo etorkizunean horren egitekoak jasotzen dituenak- eztabaidatuko da, horretarako deia egin ondoren. Batzorde-bilera hau gutxienez herriko jaiak baino hil bat lehenago egingo da.

5. Batzordearen irizpena Udalbatzara eramango da, hain zuzen honek hartu beharreko erabakia har dezan. Erabakia gehiengo soilak hartu ahal izango du".

Udalbatzak, aho batez,

ERABAKI DU

1. Hasierako onespena ematea Herriko Jaietan jende edo erakundeak goraipatuak izateko Ordenantza Arautzaileari.

2. Espedientea jendaurrean jartzea 30 egunez, hain zuzen horretarako iragarkia Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean eta Udaletxeko iragarki-oholean argitara eman ostean iradokizunak eta erreklamazioak egin ahal izateko.

3. Inork ez balu erreklamaziorik egingo ordenantza behin-betiko onartutzat joko da, eta indarrean sartuko da testu osoa Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean argitaratu ondoren



Tokiko Araubide Oinarrien Lege Arautzailearen 65.2 artikuluan aurreikusitako epea igaro ostean.

2. Proposamena: Pablo Sorozabal plaza azpian obra publiko gisa aparkalekua egin eta ondoren aparkaleku-zerbitzu modura ustiatzeko ebazpena bideratzeko.

Alkatetzak Pablo Sorozabal plaza azpian obra publiko gisa aparkalekua egin eta ondoren aparkaleku-zerbitzu modura ustiatzeko BERAUN-RENTERIA, S.L. emakidadunaren aurka –emakidaren oinarritzko baldintzak ez betetzeagatik- 2006ko otsailaren 6an emandako ebazpena ikusi dute.

Ebazpen horretan interesdunari jakinarazten zitzaion espedientea ebazterakoan emakidadunak betebeharrak betetzeko Udal honetan ezarritako behin-betiko bermea inkauta zekiokeela. Baita inkautazioak estaliko ez lukeen gainontzeko kalte-galerei zegokiena ere.

Hitz egin ahal izateko emandako epean interesdunak ez du alegaziorik egin.

Kontratazio eta Ondare Saileko A.O.T.k eginiko txostena ikusi dute.

Bestalde, Txirrita-Maleo, S.A. udal sozietateak dituen helburuen artean aparkaleku publikoak kudeatzea du.

Lehendakaritza eta Barne Antolaketa Batzordearen proposamena ikusitakoan.

Ondorengoak mintzatu dira:

* Maestro jaunak (EB-IU) adierazi duenez, eurek proposamenaren alde egingo dute. Hots, Pablo Sorozabal plazako obra publikoaren emakida berreskuratzeko, berori eraikitzeko eta ondoren kudeatzeko. Bere ustez denek badakite zergatik ekarri den proposamena osoko bilkurara: obraren esleipendunak azalera urbanizatu gabe uztea –bere aburuz- Udalak kontratua eta aparkalekuaren kudeaketa indarririk gabe uzteko lain arrazoi du. Horrez gain, txosten juridikoan teknikariak adierazten duen moduan, gauza gehiago utzi ditu bete gabe. Udalak amaitu behar dituzenez hark urbanizatu gabe utzitakoak, oso garrantzitsua iruditzen zaie bermea inkautatzea. Bere iritziz, hau derrigorrez eta presaz egin behar da oin hori amaitu ahal izateko. Era berean, uste dute inkaututako bermez aparte, enpresari kalte ordainak exijitu behar zaizkiola urbanizazioa kostako dena berreskuratzen saiatzeko. Horregatik, jarduera honen porrota honetan Udala erasandako bat gehiago dela uste duenez, haren arabera jardun behar dutela pentsatzen du eta gainontzeko erasandako hartzaileak bezala bidezko erreklamazioak egin. Bere aburuz zuzendu behar da jarduera honetan zein bestetan orain arte egin ez zena, hots, emakida administratiboaren kudeaketa



eta obrak udalaren kontrolpean soilik egitea. Hori proposamenean jasota dago, eta ondorioz, emakidaren kudeaketa eta obra osoa Txirrita-Maleo sozietate publikoaren eskuetara pasako da, bere aburuz, hasieratik izan behar zuen bezala. Bere irudiko, geratzen den bide bakarra da, eta norbaitek uste badu ez dela horrela, esplika diezaiotela bestea, esan du.

* Peralta andreak (PP) gai honen aurka bozkatuko dutela esan du. Eta aurka, ez dute plaza ez dela amaitu behar pentsatzen dutelako, baizik eta hasiera-hasieratik Gobernu Taldeak egiten utzi zuen txapuza handi bat izan zela pentsatzen dutelako. Horrela, ez dakite hartzaileei zor zaiena Udalak bereganatu beharko ote dituen. Uste du zor handiak daudela. Ez dakite halaber plaza zenbat kostako den, uste du aurrekontua 270.000 eurokoa dela. Plaza bukatu behar da, galdetu du. Bai, zeren plaza publikoa da. Alabaina, betebeharrak ez betetzeagatik, azpijokoak izan direlako, ez diruari buruzkoak, baizik eta obra geratuta zegoela eta obra-eragilea joan zela, etab. ez zitzaielako jakinarazi, aurka bozkatuko dute.

* Peña andreak (EAJ/PNV) adierazi du PPko eledunak azpijokoz hitz egin duela, eta berak, obra egiterakoan eman diren ilegaltasunez hitz egingo du. Maestro jaunak (EB-IU) esan duenak atentzioa handia sortu dio, izan ere, obraren esleipendunak bete gabe utzi duena hain da larria non orain esku hartu behar dela uste baitu. Aitzitik, berak uste du esleipenduna aspaldidanik gauzak ez zituela betetzen, 2003ko apirilaren 3a ezkerostik hain zuzen ere. Berak data zenbait apuntatu dauzka, esaterako, 2003ko apirilaren 3an eratu zen "Beraun-Renteria, SL" enpresa, urte bereko apirilaren 15ean obrak egiteko kontratua sinatu zen, apirilaren 25ean LEKBER enpresaren akzioak saldu zituzten, eta beraz, saldutako enpresa baten bidez –hark zuelako enpresa-sailkapena- betetzen zituzten baldintzak. Horrekin legea hausten zuten, eta ez al zen hori nahikoa larria Udalak une horretan esku hartzeko, galdetu du. Berak hor esaten du legea ez zela bete. Horrez gain, Maestro jaunak (EB-IU) uste du Udala erasandakoen artean dagoela, berak, aldiz, uste du aktiboki edo pasiboki erantzukizun dela, arazo honen erantzukizun dela. Eurek uste dute hemen bertan bizi direnek jasaten dituztela kalteak, euren etxe aurrean zulo bat ikusi dutenek. Gainera, dio, esamesak izan ziren enpresa dirua hartu eta joan ez ote zen, etab. Izan ere, zurrumuru horiek direla-eta larritu zen Udala.

Kontua da bertako bizilagunek aspaldidanik garaje-plaza bat izan behar zutela, eta gaur egun oraindik ez dakite nola amaituko duten. Gainera, prozesu hau guztiak haserre eta kezkaz beterik bizi izan dute, eta Udalbatza kontratua indarrrik gabe utzi eta bermea inkautatzearekin ez balitz ados egongo, bizilagunak izango lirateke ordainduko zuketanak. Ildo horri jarraiki, nahiz eta hor eman diren irregularitateak larriak izan direla eta Udalak duen erantzukizuna handia dela –behar zen garaian egin beharrekoa egin ez zuela bakarrik pentsatu nahi du- uste badute ere, gauza okerragoak saihestearren eta bizilagunak ez kaltetzeko gehiago, bozkatzeko garaian abstenitu egingo dira.



* Oiarbide jaunak (EA) adierazi du EAJ/PNVko lagunak eginiko adierazpenekin erabat bat datorrela. Asko kezkatzen ditu, bestalde, obra hauen esleipendunak urte baino gehiago zeramakiela esleipeneko oinarrizko baldintzak bete gabe jardun izanak eta Udalak orain arte ez erreakzionatu izanak. Bere aburuz, holako afera baten aurrean bi moduko balorazioak egin daitezke. Hots: kontu honetan elkar aditzeak egon dira -hori tolera ezina izango litzateke- edo ez da gaitasunik aski izan, eta hori Udalbatza batentzat onartezina da, maila honetako (bitarteko tekniko eta gizaki guztiekin) administrazio batentzat. Bere aburuz, ezinezkoa da administrazio honek instalakuntza bati –lurzoru publikoa izanik Udalena bihurtuko dena- buruzko kontratuen kontrol sistema eskutan izanik, Udal hau urte bat eta erdiz ez konturatu izana esleipeneko oinarrizko baldintzak ez zirela betetzen ari; obrak egiten ari zen enpresak ez zeukala Udalbatza honek baldintza-pleguetan eskatzen duen sailkapenik; kanpoko aldean ez zegoela gai horri buruzko inolako informaziorik; urte bat eta erdiz ia-ia ez azaldu izana obrari buruzko inolako kontrol dokumenturik; eta orain, kontu hau lehertu denean, bat-batean, Udal honetan jakintzat ematea. Gainera, enpresa horrek – obretan atzeratzen ari zena- ez zituen ordainketak ere egiten eta afera horren inguruan beste hainbat motatako gauzak egin zituen. Eta berak, berriro dio, pentsatu nahi du diru pila bat kostatzen diren obra batzuk, bi urteko atzerapenarekin, egiten uzteagatik, ezer egin gabe egotea eta arazo bat zegoela ez konturatzeagatik erantzukizun eza eman dela. Izan ere, beste esplikazioa oraindik askozaz okerragoa izango bailitzateke, eta espero dute hori ez horrela izatea. Edonola ere, aurrerantzean, Udal honetako Hirigintza batzordeetan obra hau exekutatzeari buruz orain arte baino askozaz ere informazio zehatzagoa eta eguneratuagoa eskatu dute, besteak beste, ez zaielako, inola ere, onargarria iruditzen horrelako gai garrantzitsua, presaka deituriko batzorde batean, batzordeko kideei emandako bi orriko txosten batekin bi orriko proposamen batekin, eta osoko bilkurako deia batzordeko bilera amaitu baino lehen eginez, konpondu nahi izatea. Hots, Errenteriako biztanleei buru-hausterik gehien eman dien obra konplexua izanik, eta obrek bi urteko atzerapena eramateaz gain, Errenteriako gainontzeko bizilagunek ordaindu beharko dituzten zergen bidez kitatu behar izatea. Hasteko 230.000 euro, eta ikusiko dute gauza izango diren orain ordaintzen denetik gero zerbeit berreskuratzeko. Horrek asko kezkatzen ditu, izan ere, ez baita hala-holako obra txiki bat; ez baita konpondu behar den espaloi txiki bat, baizik eta gauzak gaizki egin diren ondorioa... Horrela, bestetan ere Udal honetan obrak konplikatua egin direla uste du, baina, bere ustez, lehenengo aldia da -bera zinegotzi denez gero- mota hauetako obren inguruan Udal Gobernuak jarraipen zuzena egin ez duena, eta oposizioari informazio zuzena eman ez diona. Lehen informazioa eman eta gero, ados jarri ostean, gaiaren arabera, hartu beharreko erabaki estrategikoak hartzen zituzten. Bizilagunei dagokionean ere, bat datoz EAJren jarrerarekin. Hau da, kezkatu daude bizilagunek ia-ia bi urte daramazkietelako obrak amaitu zain; obrak nola amaituko dituzten; kezkatzen ditu, halaber, Iberdrolak garaje horiek abian jartzeko Industriari baimena ez emateko izan dituen arrazoiak. Hori guztiagatik, nahiz eta lehenengo hausnarketa batek eta gorputzak berak ere



ezetz botatzea eskatu, bizilagunei dieten errespetuagatik abstenitu egingo dira, eta horrela espedienteak bere bidea egin dezan utzi.

* Merino jaun alkateak (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak) adierazi du burura datorkion lehenbiziko gauza zera dela: zeinen erneak garen ikusi ondoren! Zein erraza den orain pasa den guztia aztertzea eta alternatibak ipintzea! Alabaina, Oiarbide jaunak (EA) aitatu duena ikusita, esan behar du ez dela lehenengo aldia, ezta inolaz ere, kontu honetaz hitz egiten dutela. Hainbat Eledunen batzordeetan hitz egin izan dute, Udalak egiten zuenaren berri eman izan dute, eta beraz, min handia ematen du Udalak ardura gabe jokatu duela entzuteak. Berak Udalak agudo esku hartu zuela esan behar du, eta ez da egia, aitatu duten moduan, kontu hau 2003ko apirilaz geroztik dagoela, izan ere, Udalak jakin zuen ordurako iraila baitzen. Berak esaten duena agirietan jasota dago, eta ordurako obrak hasiak eta indusketak ia-ia eginda zeuden. Egia da, dio, Errenterian obra asko egiten direla, eta gehienak –publikoak zein pribatuak- ondo egiten direla uste du, alabaina, zoritxarrez, lehen ere, behar bezala egiten ez zituztenak izan ziren, esaterako, PROCOMUL edo Alabergako garajeak gogoratzen ditu. Orduan, dio, ez zegoen orain dagoen Gobernu Taldea, Hirigintzan ere beste arduradun batzuk zeuden, eta nahiz eta ez duen esan nahi haiek oso gaizki egiten zutenik, bai esan nahi du eskarmentu

zabala dutela eta gauza izan behar dute gauzak hotz aztertzeko eta inor ez dela libro errukirik gabeko jendearekin topo egiteko. Izan ere, ikusita gero, eta hori esan nahi zuen hasieran, erraza baita esatea emakida lehenago erretiratu behar zitzaiola. Alabaina, berak uste du, bere garaian kontua ez zegoela batere garbi, PROCOMUL eta Alabergako garajeetan –berriro dio- ez zegoen bezala. Era berean, Udalbatzari informazioa eman zaiola, nabarmendu du. Orduan, mesedez eskatzen du, ez esateko atzo arte ez zenieketela ezer. Hainbat bilera egin dituzte eta prozesua eta egin beharreko bidea esplikatuz dituzte behin baino gehiagotan. Horrela, dio, 2004ko abuztuan alarma guztiak piztu zirenean enpresa deitu zuten, enpresako enkargatuak eta Udaleko zerbitzu juridikoak. Udalekoek informatu zuten aukerarik onena enpresaren sinadura obrako enkargatuen esku uztea zela. Administrazioak horrelaxe egin zuen, eta une hartan inork ez zuen ezer esan. Aurreko alkateak ekintza horri buruzko informazioa eman zuen eta alderdi politiko orok ekintza horren berri zeukan. Edonola ere, gogorarazi nahi du bizilagunez hitz asko egiten dela... Bera ere, zalantzarik gabe, kezkatu dago euren egoeraz, eta horren adierazgarri da deitua izan den batzar guztietara joan dela, eta batzar horiek ez direla batere

lasaiak izan, nahiz eta ulertzen duen alkatearen eginkizunen barruan dei horietara joatea dela. Bera joan eta eman beharreko azalpenak eman ditu, bere ustez, egiazkoak zirenak. Izan ere, hainbat bertsio ezberdin eman dira, prentsan asko atera dira, eta horiek guztiak ez dira egiak izan. Gai horretan berari geratzen zaion kontsolamendu bakarra zera da: Udalak bere zerbitzu juridikoek aholkatzen dioten legezko ekintzak hasiko dituela eta ikusiko dute nork egingo duen azkeneko parra eta nork duen arrazoia. Izan ere, auzoan zenbait pertsona hainbat faltsukeri eta kalumnia esaten ari dira, bertsio faltsuak eta interesatuak ematen.



Berak espero du noizbait Udalaren erantzukizuna zein den argi eta garbi geratzea. Egia da, bestalde, jarduteko beste posibilitate bat bazegoela, nahiz eta berak onena aukeratu zela pentsatzen jarraitzen duen. Egiazki, beste bidea hartu izan bazuten, oraindik gaur egun han zulo bat egongo zela pentsatzen du. Eta emakida obra hasi ostean berreskuratu izan bazuten –materiala hornitu zuten hartzaileak (kobratzen ez zutelako hornitzen jarraitu nahi ez zutenak) jakin izan balute, afera horrek auzi-bideetan amaituko zukeela uste du, eta PROCOMULEkin izan duten esperientzia kontuan izanik –non garaje-erabiltzaileek orduko 400.000 mila pezetatik

4.000.000.- pezetaraino galdu zutenak izan baitziren- uste du, ia ziurtasun osoarekin, oraindik zuloa eta garajeak amaitu gabe egongo liratekeela. Eurek garaje-erabiltzaileek egiten zituzten ordainketak hornitzaileak ordaintzeko soilik balia zitezten erabaki zuten, eta gaur egun, izan dezaketen haserrea eta batere desiragarria ez den egoera bat jasaten ari badira ere, gutxienez garaje-erabiltzaileen %100ak garaje-plaza baliatzen du, eta ez du ordaindu ordaintzeko konpromisoa hartu zuena baino zentimo bat gehiago. Bestalde, hor ibiltzeko baldintzak betetzen dituenari buruz zera argitu nahi du: baimen eta baldintza guztiak betetzen dituela, eta horrexegatik eman zuela Udalak bere garaian baimen-lizentzia. Daukaten eragozpen bakarra zera da: oraindik obrako argindarrarekin funtzionatzen jarraitzen dutela, eta Industriak erregulatzailerik bat edo antzeko zerbait egon behar duela besterik ez du esan. Ez du xuxen-xuxen gogoratzen zer, baina nolabait bertan dauden bi elektrizitate-arietako batek huts egingo balu, automatikoki bestera pasatzeko modukoa zerbait. Orain eskuz eginiko trikimailu batekin funtzionatzen du. Horixe da egiteke dagoen gauza bakarra, nahiz eta jakin badakien Industriak egoera iragankor hau toleratzen duela, lehenxeago edo geroxeago, behin-betiko konpondu beharko dutela uste duen. Horrezaz gain, plaza urbanizatu gabe daukate, eta hemen eztabaidatzen ari direna ez da emakida berreskuratzea bakarrik, baizik eta bere garaian enpresak ezarritako bermea urbanizazioa amaitzen baliatzeko. Eta teknikariek diru horrekin ez dela iritsiko esaten dutela, bada, orduan Udalaren aurrekontuetatik irtengo da, bai, gaineratu du. Eta berriro dio, Udalarik geratzen zaion aukera bakarra kontua auzi-bideetara eramatea dela eta enpresa honek orain artean bete ez dituen aferak betaraztea. Era berean, argi osoa ateratzea itxaroten du, bakoitza bere lekuan jartzea eta faktura, dokumentu, etab. eskura edukitzea.

* Maestro jaunak (EB-IU) adierazi duenez, harriturik dago EAko ordezkariak Hirigintza sailak zenbait informazio saihestu dituela esan duelako. Bere ustez denek badakite garaje-plaza horiek non kudeatu diren, izan ere, ez baititu Hirigintzak kudeatu. Hori horrela, bere garaian jakinarazi zuen Hirigintzak proiektua onartu eta proiektua Udalak onartu zuen bezala gauzatzen ari zutela ikuskatu besterik ez zuela egingo. Horren ondorioz, udal teknikariak astero joan da obrak proiektuaren arabera egiten ari zirela ikustera. Horixe da sailak izan duen ardura bakarra, ezta bakar bat ere gehiago, esan du. Hirigintza sailak ez du inola ardurarik izan kontu horretan, eta bestela, argi eta garbi esan dadila hemen bestelakorik, gaineratu du. Obra exekutatzeari buruzko xehetasunak eman behar direnean emango dira;



orain bertan eskatzen badira, batzarra amaitutakoan sailera joan litezke eta nahi den guztia ikusi, esaterako, Alkate jaunak esan duen eran, eraikina erabiltzeko lehen baimena zergatik eman den. Txostenak ere ikus ditzakete, nabarmendu du. Honekin zer esan nahi duen, bada, Hirigintza sailan obra lege-barruan egin dela egiaztatzeko txostenak daudela. Atentzio eman dio halaber, oposizioak esatea han zer gertatzen ari zen orain jakin duela. Berak gogoratzen du, joan den urtean edo aurrekoan, Eledunen batzordera deituak izan zirela obra-esleipendunak hornitzaile zenbaiti

ez ziela ordaindu zurrumurrua zebilela esateko. Gainera, sekulan zehatz-mehatz jakin ez diren diru-kopuru batzuetaz hitz egiten zen, izan ere, ez obra-esleipenduna ezta hornitzaileak ez baitzuten ezer ekarri sekula. Bere aburuz, une hartan oposizioko partaideek edo Gobernu Taldea osatzen zutenek emakida berreskuratzeko proposamena egin zezaketen, baina berak ez zuen ezer antzekorik entzun. Aitzitik, orain esaten dira, ez daki zein asmorekin, halako eta holako gauzak. Era berean, atentzio ematen dio oraindik orain pertsonak izatea jarrera politiko bat hartzerakoan “lardaskeria” eta “txantxulo” bezalako hitz arruntak erabiltzen dutenak. Hori bai, ez dute zehaztu zer nolako lardaskeriak egin eta txantxuloak eman diren. Are gehiago, oraindik urbanizatzea zenbat kostako den bezalako galderak egiten dira, eta horren erantzuna jasotzeko nahikoa izango bailitzateke espedientea leitzea. Horrela, Udalbatzako partaide orok badaki zenbat kostako diren urbanizatzeako obrak amaitzea, hain zuzen obrako zuzendariak egin eta saileko teknikariak sinaturiko txosten bat banatu zitzaielako. Txosten teknikoan azaltzen da Udalean zenbateko bermea dagoen jarria. Orduan, bermea hartu eta horrekin obrak egingo lirerateke, eta gainontzekoa Udalak jarri beharko du, hori kontu jakina da, gaineratu du. Berak ez daki zeri buruz ari

diren hemen zer gertatzen ez dakitela esaten dutenean. Egia da, dio, oraindik ez dakitela zenbat zor zaien hornitzaileei, besteak beste, emakidadun enpresaburuak (egun desagertua) eta hornitzaileak ez dutelako esaten zehatz-mehatz zenbat den. PPko ordezkariarengana zuzenduz zera esan dio: gustatuko litzaiokeela norbaitek erantzutea orain hartuko duten erabakia hartuko ez balute, zer egingo beharko litzatekeen. Berak uler ditzake, jakina, kritikak, baina halaber besteek soluziobideak ipintzea gustatzen zaio. Hemen, orain, soluziobide bat ipintzen ari dira. Hots: plaza amaitu, bermea hartu, enpresari demanda sartu Udalak obra egiterakoan eragingo duen zorreratik eta emakida enpresa publiko baten bidez bideratu. Norbaitek bestelako soluziobidaren bat badu, esan diezaiegula, gaineratu du.

* Peralta andreak (PP) ez zuela min den lekuan ziztatu nahi esan du, baina nahiz eta asko sentitu, Hirigintza saileko arduraduna EB-IUko ordezkaria da. Egia da -dio- hainbat aldiz Alkatetzan elkartuta egon direla; zenbateko zuloa zuten galdetu zutela; hasieratik jakin zuten hornitzaile batzuei asko zor zitzaielara, sekula ez zuten jakin zehatz-mehatz zenbat; zor zitzaielako geratu zutela obra eta zorrak garbitzen ez ziren bitartean, hornitzaileek ez zutela materialik hornituko garajeak egiten jarraitzeko. Badirudi -dio- lehengo alkatea -esan behar da hau herentzian pasatako kontua dela- hornitzaileekin elkartzeko zela, eta bilera horietaz



sekula ez zitzaien hitz egin. Horrek, gauzak nahasten ditu, eta pentsarazi lehengo alkateak bazekiela zenbateko zorrak ziren, bestela berak ez dio esplikaziorik bilatzen. Kontua da, ordea, Batzordeetara eta Eledunen batzordera joaten zirenek ez zutela sekula deus jakin. Berak kudeaketa txarra egin dutela esan behar du, besteak beste, Gobernu Taldea ez zelako zer gertatzen zen adi egon, eta orain, eurek kudeaketa txarra egin dutelako, Errenteriako herriak dezente ordaindu beharko duelako plaza eraberritzeko. Hau ezin du Maestro jaunak (EB-IU) ukatu. Beraz bada, azpimarratzen du, PPko eledunak ez du fede txarrik, eta ez zuen gauza txikietan sartu nahi, baina horretara derrigortu dute. Alkatetzan bilerak izan dituzte, baina paperetan ez diete sekula ezer azaldu, eta horrekin beti fidatu dira ondo kudeatzen ari zirela. Aitzitik, orain, mundu guztiak hanka egin duenean, Udalak jabetu behar du Gobernu Taldeak kontrolatu ez dituen txapuzez. Horixe da kontua. Ez dute obra kontrolatu, eta hori txapuza bat dela deritzo, orain Errenteriako Udalari eta biztanleriari dirua kostako zaiona, gaineratu du. Bestalde, orain enpresak auzi-bideetan sartuko dituzte eta horrek Udala diru gehiago ordaintzera behartuko du. Izan ere, putzutuan sartzen diren aldiro galdarraztatuta irteten baitira. Horrelaxe da, dio, hasieran obrak horiek enpresa horiei esleitzerakoan Udala itzuri bazen ere, orain putzu horietan sartuta dago, eta bera oposizioan dagonez, ez dezala espero nik soluziobideak ematea, esan dio HBko ordezkariari. Eta min duen lekuan ziztatzen behartu duenez, ziztatuko dio eta Maestro jaunari (HB-IU) esaten dio bera dela putzuan sartuta dagoena eta berak aurkitu beharko duela soluziobidea.

* Peña andreak (EAJ/PNV) adierazi duenez, inork ez du esan, edo gutxienez berak ez du entzun, arazoaren berri orain jakin dutenik. Osoko bilkura hau presaka eta korrika eta informazioa eman gabe deitu dutela esan dute. Horrela, Alkateak ongi aski esan duen moduan, 2004ko irailean Eledunen batzordea deitu zuten eta bertan arazoaren berri eman. Gero, beste gauzetarako deituriko Eledunen batzordeetan gaia azaletik ukitzen zen. Bera harritzen du erabaki bat hartzeko oinarrizko elementuak falta dituztenean soluziobideak eskatzeak. Oposizioko alderdiek Alkateari, eta ondorioz, Gobernu Taldeari, eskatzen die ea zein izango den Udalaren egoera juridikoa erreskatea eskuratu ostean, kontratua indarrrik gabe utzi ondoren, etab. Berak oraindik ez daki zein den egoera hori, eta horretaz hitz egin zuten bezperako Eledunen batzordean. Horrez gain, obra amaitzeko zenbat ziren egin beharreko unitatez hitz egin zuten, eta hortaz zerbait aurreratu dutela uste du, nahiz eta Alkateak datu hori lortzea zaila zela esan. Alabaina, jarrera bat hartzeko gainontzeko datuak eta informaziorik ez dute. Eurek ez dakite EBko ordezkariak datu horiek badituen, baina eurek ez, gaineratu du. Gero, enpresa auzi-bideetan sartzez hitz egiten da, eta horretarako eskubidea dutela dio, baina bere aburuz ez da burrunba gehiegirik atera behar, besteak beste, enpresa horrek daukan kapitala milioi bat eta erdikoa besterik ez delako. Horregatik, zera galdetzen du: horrekin konponduko da dena? Eta datuak espedienteetan daudela aitatu denez, berak datu hori ere espedienteetan dagoela, esaten du. Era berean, berak arazoa sortu zenean ez zegoela beste aukerarik entzun du. Berak ulertu



duenez, obrak egiterakoan ez zituzten bete lehendik adostutakoak, eta Alkate jaunak aitatu du ez zekitela obra nola geratuko zen. Bere ustez, egia da edozein enpresek ezustekoak eman ditzakeela, baina soluziobideak arazoak sortzen direnean aurkitu behar dira. Horixe da egia, eta inork ez dio eskatzen Gobernu Taldeari gauzak alde aurretik ikusi behar dituela, baina, bere aburuz, arazoa LEKBER enpresak istorio honetatik alde egin zuenean sortu zen. Gaizki hasten dena, txarto amaitzen da, gaineratu du. Eta zalantzak ditu, orduan jardun baldin bazen, gaur ez ote zen egongo kontua bideratuta, gutxienez orain emango zaion beste motatako soluziobide bat emanda. Horregatik esaten ari dira behin eta berriro Udalak ez zuela jardun behar hornitzaileei dirua faltatzen hasi zitzaienean edo obrak atzeratzen hasi zirenean, lehenago baizik. Udal honek herritarren interesak zaintzeko obligazioa dauka eta espediente horiek kontrolatzekoa. Esleipen bat ez da edozer gauza egiteko gutun zuria, gaineratu du. Bere aburuz, PPko ordezkariak esan duen moduan, Udalak aferaren gainean egon behar zuen eta ez du horrela jardun, nabarmendu du. Orduan, orain ez diezaietela galdetu -informazio guztia esku artean ez dutenean- zein izan behar duen soluziobidea, nahiz eta ulertzen duten -horren berririk eman ez duenez- Gobernu Taldeak ere ez edukitzea.

* Oiarbide jaunak (EA) adierazi duenez, kezka sortzen zizkioten puntuek osoko bilkura honetan argitu beharrean, kezka gehiago sorrarazi diete. Horrela, gustatuko litzaioke jakitea zein den obra honetako arduradun Saila, izan ere, Kontratazio Sailak, bere txostenean, ez dela euren kontua esaten baitu. Orain Hirigintza Sailak ere ez dela euren esan du, eta ondorioz, ez dakite zeinek zeukan esleipen hori eta kudeaketa hori kontrolatzeko ardura. Beraz, arduraduna nor den jakitea gustatuko litzaietke, nahiz eta oraingoz, batzar honetan dakiten gauza bakarra zein Sail ez den arduradun den. Bigarren kontua, oposizioan dauden alderdiei eman al zaie informaziorik? Bai, baina zer nola informazioa eman zaie? Obra kudeatzeko finantza-arazoak zeudela esan zitzairen, baina ez diote alderdi honi esan obraren bideragarritasuna eta kudeaketa bermatzeko baldintza-pleguetan oinarritzko baldintza bat zegoenik, hots, obra egiteko nahiko kategoriadun enpresarik ez zegoenik. Izan ere, enpresa kategoriaduna izan balitz ez zukeen hiru mila euroko kapitala izango eta une hauetan zerbaiti heltzeko moduko aseguruak izango zituzkeen. Euren ez zieten esan hori horrela zenik; baldintzak betetzen zuen enpresak alde egin zuenik; baldintzak betetzen ez zituen enpresa bat ari zela gremioak koordinatzen eta besteak egin beharreko eginkizunak egiten, eta beraz, baldintza pleguen oinarritzko baldintzak ez zituela betetzen. Ez zitzairen sekula horrelako kontuen berririk eman, eta orain kontu hori aitutzen duen Kontratazio Saileko txosten bat dute eskuartean. Horrez gain, aurreko egun batean batzordean eman zitzairen esplikazioaren arabera, ez zen beharrezkoa izango emakida berreskuratzea edo Udalak berorren titularitatea berreskuratzea, nahikoa izango litzatekeen emakidadun enpresari edo benetan obrak egiten ari zenari kalifikaziodun enpresa izan zedin exijitzea. Orain emakida berreskuratzeke pasa beharreko prozesu osoa baino askozaz errazagoa. Nahikoa izango litzateke zera esatea: "aizu, obra egiteko



ahalmena duen enpresa joan bada, ekar ezazu nahi duzun enpresa, baina izan dadila obra egiteko legezko baldintza guztiak betetzen dituen", alabaina ez zen horrelakorik egin. Eurek udal zerbitzu juridikoek Udalak gai horrekiko duen kontratu-egoera aztertzeke egin duten txosten bakarra ikusi dute. Berak ez du ikusi arazo horren irtenbiderik hoberena bizilagunak zuzenean inplikatzeko dela esaten duen txostenik. Berak dakien heinean, pertsonalki espedientearen ikusi duenagatik, aitatu txosten hori bakarrik dago, non ohartarazten baitu obra kontratuan adierazitako baldintzetan egin ahal izateko modu bakarra obrak egingo dituen enpresak nahikoa kalifikazioa izatea dela. Eta txosten horren inguruan, Udalak ez du ezer egin, ez du neurririk hartu. Eta bera horrek kezkatzen du. Bestalde, egia da Udal honetan pare bat aldiz kontu horretaz hitz egin zutela, baina eman zitzaizen informazioa kaleko aipamen baten antzekoa zen. Eta berriro dio, Gobernu Taldeak eta oposizioak egin dituzten bileratan sekula ez dietela eman txosten honen berririk eta ez zuten behin ere baloratu kontratazioaren ondorio juridikoak eta obran gertatzen ari zena. Hori dela medio etorri dira osoko bilkura honetara haserre, eta horregatik dute prozesu honetan guztian zer gertatu den jakiteko interes handia. Izan ere, txosten hori hor dago eta oposizioko alderdiek espedientearen ikusiz horren berri jakin badute, pentsatzen du Gobernu Taldeak hori egin zuten egun berean jakingo zuela berorren berri. Eta hala ere, ez zuen jardun eta oposizioari ez zion txosten horren berririk eman eta, Udal honek hartu beharko zituzkeen neurri edo alternatibak zeuden. Berak horregatik esaten du kontu honetan utzikieriaz jardun dela.

* Merino jaun alkateak (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak) adierazi duenez, bere ustez, kontu honetan inork ez du bere burua ezkutatu, ezta arazoa saihestu ere, ezta nik honen berririk ez dut, esan ere. Alkateak, jakina, beregain hartzen ditu berari dagozkion ardurak, kontua, ordea, zera da: porrotak umezurtzak izaten direla, inork ez ditu errekonozitzen. Alabaina, berak ez du ezkutatzeko asmorik eta ezta Hirigintza Sailak, zeina baita obraren jarraipena egiteko arduraduna. Gainera, berak dakienez, egin beharrekoa egin du, teknikariak aspertzeko lain bisita egin ditu, hau da, obra zuzentzeko izendatutako arkitektoak hain zuzen ere. Gauza jakina den moduan, aurreko alkateak, eta honek, ez daki kontu honekin sartu dituen ordu guztiak zenbat diren, zenbat aldiz joan den bertara, zenbat aldiz hitz egin duen bizilagunekin, etab. Era berean, nahiz eta onartzea gehiago kostatzen den, alderdi politiko ororekin hitz egin du. Berak ez daki zenbateraino azpimarratu dituen azalpenak; behar bada, garrantzi gutxiegi eman izanaz akusatuko dute, eta horregatik, ez dela piztu inolako argi gorririk esango. Ez daki, behintzat bere asmoa ez da hori izan, baina behin, bi eta hiru aldiz baino gehiagotan hitz egin dute. Zer nolako sakontasunarekin? Zer nolako datuekin? Bada, orduan zituztenekin, EAJko eledunak esan duen moduan. Bestalde, egia da obraren egoerari buruz ez dituztela nahi adina datu izan, eta datu horiek enpresako obra-zuzendariari emanda gero –ez obraren jarraipena egiteko udal arduradun teknikariari- honek hainbat gauza zor zietela, esan zien, edo beste teknikariren batekin ez zetoirela bat, etab. Kontua da, behin eta berriz, gauzak argitzeko



luzamenduetan ibili zela. Eta berriro dio, gai honetan behin eta berriz hitz egiten zutela, gutxienez astean behin luze eta zabal hitz egiten zutela. Hots, alkateak eta Hirigintzako arduradunak gauza bat eta bestea nola zihoazen ikusteko, etab. etaz teknikariek maiz hitz egiten zuten. Bestalde –dio- egia da gai honekiko oso jarrera iheskorra izan dutela hasiera-hasieratik, baina ez du, ez da bere asmoa, eta beraz, ez dadila ulertu arduragabekeriz jokatu duenik. Ez da esaten ari besteak jarduteko eran deskuidatu direnik. Aitzitik, uste du oso ondo jardun dutela, gainean egon direla, baina zerbitzu juridikoen beti esan diete Udalak ezin zuela obran zuzenean eskurik sartu, hau da, kontrolatu zezakeela, eta uste du kontrolatu dutela, baina ezin zuten nahi zuten guztia egin, ez zuten lanabesik entrega ziezaieten exijitzeko. Horregatik, bera oso pozik jarri zen Kontratazio Sailak esku hartu ahal izateko epea igaro zela esan ziotenean. Horrela, enpresari jakinarazi eta erantzunik jaso ez genuenez, orain osoko bilkura deitu eta emakida berreskuratzeko aukera dugu, pentsatu zuen. Behar bada, horregatik esaten du EAJko ordezkariak “presaka eta korrika”. Berak presaka eta korrika eta, gustura dio. Izan ere, halakoxeko gogoan zeukan ordu hau iristeko,

zaila baita antzematea. Alabaina, uste du ez duela inor harrিতa utzi, hots, apika osoko bilkurarako deia egin zutenean harriduraren bat sor zezakeen, baina horrelako zerbaitekin itxaro zezaketela pentsatzen du. Hainbat trikimailu baliatu behar izan dituzte, ala nola, enpresarekin hitz egin ahal izateko identifikatu ez litezkeen telefonotik deitu, “hartua dut” zuten jakinarazpen motak bidali, zeinak proba-ahalmen mugatua zuela esan baitzien, besteak beste, gero berriro faxez bidali behar izan zitelako, etab. Eta berriro dio, pasa dituen atsekabe guztiak pasa ondoren, epea pasa zela eta osoko bilkurarako deia egin zezakeela esan ziotenean, ez zuen ordu erdi bat ere galdu hori egiten. Bestalde, aurreko alkateak hornitzaileekin eta gainontzekoekin egin zitzakeen bilerak aitatu dira, eta berak dakien heinean, lehengo alkateak eta baita oraingoak ere, ahaleginak eta bi egiten dituzte bilera eskatzen dietenekin elkartzeko, nahiz eta batzuetan hori ezinezkoa izaten den. Horrela, berak hornitzailearen batekin izan du bileraren bat eta enpresak dirua zor diela esan die. Berak, berriz, Udalarari eskatu beharrean enpresari eskatzeko esan die. Era berean, langile zenbaitek ere aparteko lanorduak, soldata eguneratzea, etab. Udalak ordaintzea nahi izan du. Berak uste du mundu guztiak duela idazteko eta hitz

egiteko eskubidea, berak ondorio hori ateratzen du jendearen portaera ikusita, baina hori bakarrik, hau da, idatzi bat jaso duen batek ez du esanahi hari arrazoia ematen zaionik, eta ildo berean, pertsona batekin elkartzeko ez du esan nahi hark dakien guztia kontatu dionik, ezta arrazoia eman edo kendu dionik ere. Papera, dokumentu, agiri etab. i dagokionez, berriz, espero du aurrerantzean denak esku artean edukitzea. Eta berriro dio, bere esku dagoen guztia egingo duela kontu hau ahalik eta hobekien amaitu dadin, besteak beste, ez delako porrot honen errudun eta arduradun sentitzen. Hori bai, errekonozitzen du bere lehenengo kezka garaje-plaza erosi zutenek jarritako dirua ez galtzea izan zela, eta garaje-plaza izan zezaten lehendik aurreikusita zegoen bezala. Eta ikusitakoak ikusita, esan dezake



hori horrela dela. Horrekin ez du inor kritikatu nahi, baina bai esan gertatu diren beste kasu zorigaitzetan ez dela horrela izan, izan ere, bai baitira dirua galdu duten herritarrak.

* Oiarbide jaunak (EA) bi gauza aitatu nahi dituela esan du: Lehenengoa, bere ustez, obra hori ez zen oraindik amaitu gabea egongo baldin eta Erreterian beste obrek in izandako esperientzia kontuan hartu izan balitz. Izan ere, gehienez ere bi urteko atzerapena izan baitute, honek dagoeneko duen bezala. Bigarrena, beste kasuetan herritarrak dirua jarri behar izan dute Udalak bere aurrekontuetatik ez zuelako jarri, baina kasu honetan, herritarrek dirua ez jartzeko Udalak jarri behar izan du. Eta ondorioz, antzeko kalte ekonomikoa eragin da. Hirugarren, kontratuko baldintzak aitatzten dituen txosten bakarrak ez du aitatzten, ezta gutxiago ere, obrak egiteko modu hau dela kudeatzeko modurik egokiena. Aitzitik, bi soluziobide ezberdin aitatzten ditu: bat, orain egin asmo dutena bi urte eta gehiago aurreratzea suposatzen zuena, eta bestea, askozaz ere errazagoa zena eta beharrezko bermeak eskaintzen zituena, bakarrik exijitu behar zen esleipena zeukan enpresari obrak egingo zituena enpresa kategoria edo sailkapena izango zukeena izatea, horretarako prozedura administratibo eta jurisdikzional bakar bat ere ez zelarik beharrezkoa. Hau etxe honetan dagoen espedientean jasotzen da, gaineratu du. Eta aukera hauen berririk sekula ez da eman obrak egiten aritu diren hiru edo lau urteotan, nabarmendu du. Berak ez daki Udal Gobernuak hori eskuratu zuen edo ezagutzen zuen, oposizioak behintzat ez, azpimarratu du.

* Merino jaun alkateak (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak) berriro azpimarratu du, ez dutela informazio ezkutatzeko inolako asmorik izan, eta espedienteak edonorentzat irekiak daudela.

Mintzaldiak amaitutakoan.

Udalbatzak, gehiengoz, aldeko 11 botorekin (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak , EB-IU), aurkako 2rekin (PP) eta 7 abstentzioz (EA, EAJ/PNV),

ERABAKI DU

1. Indarrrik gabe uztea Pablo Sorozabal plaza azpian obra publiko gisa aparkalekua egin eta ondoren aparkaleku-zerbitzu modura ustiatzeko kontratua, Udalbatzak 2002ko urriaren 25eko osoko bilkuran emanikoa, hain zuzen emakidadunak emakidaren oinarritzko baldintzak ez dituelako bete.

2. Inkautatzea emakidadunak, betebeharrak betetzeko, Udal honetan ezarritako behin-betiko bermea. Horrez gain, inkautazioak estaliko ez lukeen gainontzeko kalte-galerei dagokiena eta erabaki hau hartu ondoren egiazta daitezkeenak ere exijitu ahal izango zaizkio.



3. Txirrita-Maleo, S.A. udal sozietateari gomendatzea Pablo Sorozabal plazaren azpiko aparkalekua kudeatu dezan erabaki hau hartzen den egunetik aurrera.

Eta aztertu beharreko gai gehiagorik ez zegoenez, batzordeburuak bilkura amaitutzat eman du egun bereko 09:30 zirela. Eta aztertutakoa eta erabakitakoa jasota gera dadin Akta hau egin dut Erkidego Autonomoko paper ofizialean, _____zenbakitik _____ra, eta nirekin batera Alkateak sinatu du. Egiaztatzen dut.