



UDALBATZAK 2013KO UZTAILAREN 18AN EGINIKO OHIKO OSOKO BILKURARI DAGOKION AKTA

Errenteriako Udaletxean, bi mila hamahiruko uztailaren 18ko arratsaldeko 16:35 zirela, lehenengo deialdian eta Julen MENDOZA PEREZ alkate jaunaren esanetara, ondorengo zinegotziak elkartu dira :

- Garazi LOPEZ ECHEZARRETA AUZMENDI
- Luis Maria DIEZ GABILONDO
- Miren Alazne KORTA ZULAIKA
- Unai UNSUAIN ELVIRA
- Iruñe BALENCIAGA ARRESE
- Jon TXASKO ORGILLES
- Asier MUJIKA ETXANIZ
- Joaquin ACOSTA PACHECO
- Joseba ECHARTE MARTIN
- M^a Angeles MACHIN RODRIGUEZ
- Jose Angel RODRIGUEZ MEDINA
- M^a del Mar CARRILLO GASCON
- Isaac PALENCIA CABALLERO
- Maite PEÑA LOPEZ
- Jose Ignacio IRASTORZA GARCIA
- Marta BAREA JUARISTI
- Jose Manuel HERZOG DE BUSTOS
- M^a Angeles BASTOS FERNANDEZ
- Jose Manuel FERRADAS FREIJO

Bertan dago, egintza fedatzeko, Begoña BUENO BARRANCO idazkari nagusia.

Era berean, bertan dago Jesus SANCHEZ HERNANDEZ jarduneko kontu-hartzailea.

1.- Udalbatzak 2013ko maiatzaren 28an eginiko ohiko osoko bilkurari eta ekainaren 11n eginiko ezohiko osoko bilkurari (1. bilkura) dagokien akten irakurketa eta onespena, bidezkoa bada.

Idazkariak Udalbatzak 2013ko maiatzaren 28an eta ekainaren 11n eginiko ezohiko osoko bilkurei dagozkien akten berri eman ondoren.

Inolako aldaketarik egin gabe onartu dituzte.

2. Ondorengo ebazpenen berri ematea: Alkatetzarenak (500 zk.tik 547 zk.ra) Zinegotzi-ordezkarienak 950 zk.tik 1047 zk.ra, biak barne) eta Tokiko Gobernu Batzarrarenak.

Idazkariak ondorengo ebazpenen berri eman du: Alkatetzarenak (500 zk.etik 547 zk.era) Zinegotzi-ordezkarienak 950 zk.etik 1047 zk.era, biak barne) eta Tokiko Gobernu Batzarrarenak.

Udalbatza jakinaren gainean geratu da.

3.- Oarsoaldea. Kudeaketa plana 2013

Oarsoaldeko Administrazio Kontseiluak Kudeaketa Plana 2013 onartu du, 2013ko martxoaren 21ean eginiko bileran. Plan horren zenbatekoa 1.469.023,55 € dira guztira, eta diru-kopuru horretatik Udalari dagokion ekarpena 469.795,35 € (% 32) dira.

Kontu-hartzaileak txostena eman du, aurtengo ekainaren 24an, uztailaren 2ko diligenzia barne, non bertan jasotzen baita badela aurrekontu-kontsignazioa.

Ogasuna Batzordearen proposamena ikusitakoan.

Mintzatu dira:



* Ferradas jaunak (Errenteriako Ezkerra) esan du Oarsoaleko 2013ko Kudeaketa Plana berresteko urratsa txikia dela, baina hala ere, berak era positiboan baloratzen du Alkatetzak Oarsoaldea sozietate publikoak nola funtzionatzen duen eta zer den jakitearren urrats handiagoak eman direla ulertzen duelako. Urratsa, lehen esan bezala, txikia da, eta agentziak berak –funtzionamenduari eta organigramari dagokionean– harago joan behar duela uste duelako. Haren aburuz, agentzian bertan aldaketa hauek ematen badira, Udalari era positiboan eragingo dio. Horrela, 2009an agentziaren lerro estrategikoei buruzko hausnarketa-prozesu bat burutu zen, eta prozesu hartan markaturiko helburuetariko bat eskualde eta gure herriko agente ekonomiko, politiko eta sozialak gehiago inplikatzeko izan zen. Prozesuak, gutxienez berak dakien heinean, nahiz eta berak bertan esku hartu zuen, ez zuen barne-erabaki bakar bat ere hartu. Bere aburuz, ona izango litzake prozesua berriro hartzea. Euren iritziz, agentziaren organoak irekiagoak eta parte-hartzaileagoak izan behar dute, sozietatearen Batzar Nagusietatik hasita, orain lau udalerrietako lau alkateek bakarrik osatzen dutelako, hots, hiru alkateek eta Errenteriako Udaleko zinegotzi-ordezkariek. Horregatik, bidezkoa ikusten du Oarsoaldea Sozietatearen estatutuak aldatzea lehen aitatu dituen alde guztiak bertan egon ahal izateko, eta agentziaren organoan pluraltasun handiagoa egon dadin. Hortaz, Alkate jaunari eskatzen dio, kasu honetan Asierri, bera delako Administrazio Kontseiluan Errenteriako Udalaren ordezkari, 2009an hasitako parte-hartze prozesua bukatzeko.

* Herzog jaunak (PP) esan du udalerriez gaindiko erakunde bati buruzko irizpena dela, kale-inkesta antzekoa. Berari Europako zuzentarauak ondo iruditzen zaizkion galdetzen badiote, baietz erantzungo du, baina bere buruari galdetzen dio ea bera nor den oztopoak jartzeko. Egiatan berak ez du dokumenturik aski eta gaiari itsu-mustuan heldu behar dio. Hala ere, salbuespen gisa edo, euskararen atalean, departamentu hark eskaturiko baino 2.173,67 euro gehiago gastatu ditu. Diru-kopuru txikia da, baina berak ez daki nondik jaso behar dituzten, aportatu beharreko kopurua beste bat zelako. Hortaz, azalpen txiki bat ematen badiote ondo, eta bestela ere bai, Udal batentzat 2.000 € ez zaiolako beste munduko gauza bat iruditzen.

* Peña andreak (EAJ-PNV) esan du eurentzat edukiarik gabeko urrats bat dela, euren aburuz, gauza zenbait sakonago landu behar direlako. Horrela, Kontu-hartzaile jaunak eginiko txostenean adierazten die, esaterako, berak egiazta dezakeela dirua gastatu dutela, baina ez zertan gastatu duten. Eurentzat kontu hau abordatzea interesgarria da. Ez zaie iruditzen hainbesteko garrantziarik duenik urteko garai honetan kontu hau berresteko ekartzea, izan ere, Batzordera onartzeko eraman zen, orain, berriz, Alkatetza-dekretua berresteko, ez parte hartzea eta erantzukizuna ez hartzea, ez zaiolako iruditzen inolako birtualtasunik dutenik. Aitzitik, Oarsoaldea, udal erakunde gisa, gehiago ezagutzeko eta parte hartzeko lan gehiago eta sakonago egin behar dutela uste du. Bera ados dago Ferradas jaunak planteatzen zuenarekin, aspaldidanik eskatu zutelako araudiak aldatu beharra. Ez dute aurkako botorik emango, abstenitu egingo dira, euren aburuz ez daukalako zentzu eta birtualtasun gehiegirik gaur hura hara osoko bilkurara eramateak. Eurentzat benetan garrantzitsua da 2014rako bide bat hastea da, hain zuzen Udal honek Oarsoalderako aurrekontua onartzen duenean.

* Rodriguez jaunak (Socialistas Vascos - Euskal Sozialistak) esan du ordura arte Oarsoaldearen inguruan eginiko mintzaldiekin hein batean ados daudela. Gauza zenbait kritikatu nahi dituzte, eta horien artean, Bilduak batzordea Kudeaketa Planari buruzko eztabaida justifikatzeko emaniko gardentasunaren eta parte-hartzearen inguruko arrazoi falta. Nabarmenezko moduko ekintza bakarra enplegu-plana da, eta hori, 2012an Talde Sozialistak presioa egin bazuen ere, ez zuten izan, baina 2013an sartu dute, nahiz eta ez duten egin informazio kanpainarik, ezta interes handiegirik erakutsi ere. Era berean, oso kritikagarria da Oarsoaldeko Kudeaketa Planaren barruan turismoari dagokion atala. Izan ere, San Marko gotorlekua, azken urte hauetako dinamizazio eta sustapen kanpainari esker, Errenteriarentzako aberastasun-iturri bat izan dena, erabat abandonatua dago. Turismo bulegoa berriro ireki dute eurek behin eta berriz esan dutelako, baina ez dute euro bat ere ipini sustapen-kanpaina aktibatzeko eta dinamizatzeke, eta ondorioz, turismo-baliabide honi ez zaio ateratzen, berritu ondoren, arlo honek



daukan potentzial osoa, aurreko urteetan egin zen moduan. Era berean, kritikatzeko modukoa da Euskara departamentuaren aurrekontu-ekzutatzea. Departamentu honen ratioak bakarrik igo dira, izan ere, 2012an aurreikusitakoa baino gehiago gastatu zen. Euren aburuz, ez dute erantzukizunez jarduten gai hau osoko bilkurara ekarrita, zeren eta, bozkatzeko orduan ezezkoa gailenduko balitz, Oarsoaldearen funtzionamendua kaltetutua geratuko litzateke. Bere taldeak erantzukizunez jardungo du eta abstentituko da, hain zuzen Oarsoaldeak ez dezan arazo gehiagorik izan.

* Mujika jaunak (E.O. BILDU) esan du Oarsoaldeak hogeitau urte daramazkiela lanean 1992-93an martxan jarri zenetik. Euren inizatibari esker lehenengo aldiz pasa dira osoko bilkuratik kontuak eta zenbakiak. Hortaz, zenbakien transparentzia aldetik lehenengo aldiz eman diote benetako garrantzia. Bestalde, aurrekoek aitatu dute (Ferradasek (EE) parte-hartzea gehiago osatu behar dela. Txemak (PP) erabaki batzuk "itsu-itsuan" hartzen direla, ez dakiela zertan gastatzen den dirua... Eta sozialistek enplegua eta turismoa. Haatik, berak uste du, hori horrela bada, euren erruagatik dela, izan ere, uztailearen 12an denak zeuden gonbidatuak Oarsoaldeak bere memoria modu oso gertuan, Ondartxoko astilerotan, aurkeztu zuelako. Bertan aukera zuten denek Oarsoaldeak 2012an zer egin duen ezagutzeko, eta aukera eman zen 2013ko asmoetaz hitz egiteko. Berak eskualde osotik 3-4 zinegotzi baino ez zituen ikusi. Orduan berak nabarmendu nahi du oposizioak ez duela Oarsoaldearekiko interesik erakutsi, eta ez daki zertara datorren han esatea ez dakitela zertan gastatzen den dirua, etab. Berari iruditzen zaio kontu horiek joko kanpo daudela. Berak enplegua, turismoa eta euskara aitatu behar ditu. Horrela, esan behar du euskararen aferan lau udalerriek markatzen dutena egiten dela. Aurten bi mila euroko alde bat egon da, baina hori soldata baten eguneratzeak sortutakoa da. Hala ere, ez ordaintzea erabaki zuten eta kontu hori beste modu batera konponduko dela uste du. Aipatu nahi du ere, atzerapena eman bada, hori garai bateko INEM egungo LANBIDEra esku-aldaketa kaotiko horren ondorioz izan dela. Oarsoaldeak duen departamenturik indartsuena enpleguarena da, eta hortaz ere hitz egin dezakete, alegia, bikoizketarik ematen den edo ez; Lanbideak egin behar duen lan hori edo Oarsoaldeak hor eskua sartu behar duen. Alabaina Eusko Jaurlaritzaren aldaketak ekarri dio Oarsoaldeko enplegu-departamentuari ziurgabetasun izugarria, izan ere, langileak nondik jo, batzuek Lanbidera pasa direlako, ez zekitela ibili baitira. Hor egon da mugimendu handia, hain zuzen ez zutelako difinitzen nola egin behar zuten, eta hartzen zutenak, azkeneko unerarte ez dutelako jakin zerekin kontaktatzen zuten eta zerekin ez. Turismoa aitatu da, eta turismoan, hain zuzen ere, eskualdeko mahai bat osatu da. Bertan Eusko Jaurlaritza eta Aldundia ari dira lanean. Gero, turismo-bulegoak non egon behar duen ez da Errenteriako kontua bakarrik, eskualdekoa baizik. Orduan, hor dituzte "Victor Hugo" etxea, indartsunetakoa, gero Arditurri, etab. dituzte. Uste du Errenteriak ere aukerak dituela izateko. Izatez, hor dute San Markokoa udan martxatzen duena, eztabaida egon zen goian egon behar zeuden edo ez, baina azken finean datuek erakusten dute hara jende asko joaten dela. Beraz, uste du, Oarsoaldea lau udalerrien esku dagoen organoa dela, eta agentzia da eskualde forma ematen dion bakarra, han, igoyal, herri bakoitzaren gabeziak eta beharrak aitatzten diren bitartean. Aitzitik, agentziak eskualdeko ikuspegi indartsu bat ematen die. Gainera, aitatu nahi ditu, zailtasunak zailtasun, egun dituzten proiektu esanguratsuak. Esaterako, NAO-San Juan galeoiaren eraiketa, etab., etab. Ez du uste merezi duenik han, osoko bilkuran, 2013ko gestio-planaren berri ematea. Osotara, eskatu nahi die, halako zalantzak eta jakinminak baldin badituzte, berarengana zuzenean jotzeko. Eta pena handia hartu zuen memoriaren aurkezpenean, Ondartxon eginda, galeoia egiten hasita daudenean, eta bakoitzak zer egiten duen, etab. jakiteko hain jende gutxi joatea.

* Peña andreak (EAJ-PNV) esan du berak dirua zertan gastatu den aitatu duenean, ez du ezer inbentatu, Kontu-hartzaileak Ogasuna batzordera eramandako txostena aitatzten baino ez da ari, izan ere, proposamena 2013ko lehenengo hiru hilabetearen likidazioaren ingurukoa baitzen. Gero, Gai Zerrendan Kudeaketa Plana sartu da,



besteak beste, Kontu-hartzaileak Oarsoaldearen Kudeaketa-planaren berririk ez duela esaten duelako. Era berean, aitatzen du egiaztatu duela Oarsoaldeak zertan gastatu duen dirua eta aurrekontu-kontsignazioa badagoela guri dagokigunari aurre egiteko, baina ez dakiela zertan gastatu den dirua. Horregatik, uste du, Errenteriako Udaleko Kontu-hartzaileak, Oarsoaldeko kontuetan lau herritako kontu-hartzaileen koordinatzaile gisa dagoenak, jakin beharko lukeela non gastatu den dirua. Eta, berriro dio, hori txostenean jartzen duela, eta ez duela ez gezurrik, ezta akusazio faltsu edota ezer antzekorik egiten. Berak txostenean jartzen duena aitatu baino ez duelako egiten.

* Rodriguez jaunak (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak) esan du interesa edukitzeko edo gutxienez horretara beharrarazteko, ona izango litzakeela bultzatzea parte hartzera. Era berean, uste du ona izango litzakeela urte-amaieran elkarrekin hitz egin, exeri eta zer egin den jakiteko eta zer nolako emaitzak lortu diren ikusteko. Bere ustez han ez daude gardentasunagatik, baizik eta Kontu-hartzaileak 2013ko gestio-planaren lehenengo ordainketari buruz eginiko txosena, ordura arte, ez delako onartua izan. Hortaz, uste du, txostena onartu baino lehen, plana onartu beharko litzakeela. Horregatik ari dira gaia ikusten, pena bada ere, denen artean hobeto kudeatu zezaketela uste duena.

* Mendoza alkate jaunak (E.O. BIDLDU) esan du berak aipamen txiki bat egin nahi duela. Zalantzarik gabe, dio, gardentasun handiagoa eman daiteke, eta eurek aurtengoa lehen pauso bat zela aitatu zuten, hurrengo urterako, gestio-plana egiteko orduan, ez zegoela inongo arazorik Udalbatzari emateko gestio-plana, gero honek egin ditzakeen ekarpenak Administrazio Kontseiluan nola gauzatu daitezkeen ikusteko. Aldiz, esatea transparentziarik ez dagoela, bere ustez, erratzen ari dira. Gero, gazteleraz, Alkatetza-dekretuaren inguruan esan du ez dela beharrezkoa osoko bilkuratik pasatzea, berrespena baino ez delako. Gaineratu duenez, gauza bera egin zuten Berdintasun-planarekin, ondorio sinbolikoa baino ez duelako. Garbi jarduteko ez balitz izan, Dekretu bidez onartu besterik ez zuten. Hortaz, orain esatea hor ez dela transparentziarik egon, uste du, errealitatearekin ez datorrela bat, are gehiago, bere iritziz, koherentzia-falta erakusten du hogeitaz hamar urte hauetan dokumentu hauek hona ekarri ez dituen alderdi batek planteatzea orain ez zaiola aukerarik eman eztabaidatzeko. Badirudi alderdi Sozialista ez dela gobernuan egon, eta orain, gainera, besteei nahi dituen ardura guztiak exiji diezazkikeela. Eurek onartzen dute kontu hau ez dela ariketa-transparenteena, lehen urrats modura egin dute, handiagoak izan behar dutela onartzen badute ere. Eta hor bat egiten du Errenteriako Ezkerrako ordezkariak eginiko proposamenarekin. Gainera, Bozaramaileen Batzordean ere hori onartu zuten, baina, uste du, koherentzia-puntu bat erakutsi behar dela, eta besteei esijitzea eurek egin ez dutena, gutxienez tokiz kanpo dago.

* Jose Angel Rodríguez jaunak (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak) esan du ordura arte sekula ez duela Kontu-hartzaileak txostenean egin duen oharririk egin, osoko bilkurara etorri behar izan duelarik. Bere irudiko ez zen beharrezkoa, hala ere, ez du gaia gehiago eztabaidatzeko asmorik. Ferradas jaunak (Errenteriako Ezkerra) eta Peña andreak (EAJ-PNV) planteatutakoarekin bat etorritik, eurek ere afera guztia hobetzearen aldekoak dira. Bestalde, ordena dela eta, puntuei dagokionez, 3. puntuan ez du jartzen onartzeko diren eta dokumentuetan ez da proposamen zehatz bat egiten. Kontu-hartzailearen txosten bat dago, gero Ogasuna batzordean gertaturikoa dago eta Alkatetza-dekretua. Bere aburuz proposamen bat egon beharko zukeen, edo gutxienez, Gai Zerrenda bat proposamen baten berri emanez.

* Julen Mendoza alkate jaunak (O.E. BILDU), berriro esan du, Kontu-hartzaileak edozein gauza esanda ere, ez dagoela inolako obligaziorik gai hori osoko bilkurara eramateko, eta beraz, ez daude Kontu-hartzailearen txostenak behartuak. Alkateak eskumena du Kudeaketa-plana onartzeko, gaineratu du. Idazkariak erabaki du eskumena Alkateak duela, eta erabili duten formula, berriro dio, Berdintasun-planekoa bezalakoa da. Hortaz, berak uste du gai mota hauek ez direla Alkatearen nahi erara geratu behar, Udalbatza osoa konpartitu behar duela. Azkenik, haren aburuz, hirugarren puntuak argi eta garbi esaten du Alkatetza-dekretu hau osoko bilkurara



berresteko eramango dela, alegia, Alkatetzak planteatzen duen dekretuarekin bat etortzea, kudeaketa-plana bozkatuko dutelako. Berak ez du beste misteriorik ikusten.

* Maite Peñak (EAJ-PNV) nabarduraren bat egin nahi duela esan du, izan ere, berak ez du uste Berdintasun-plana bezalakoa denik, hain zuzen hura etxean bertan eginikoa delako, gero batzordean ikusitakoa. Eta hau Alkatetzaren eskumenekoa bada ere, ez du uste parekatu daitezkeenik.

* Mendoza alkate jaunak (E.O. BILDU) esan du, distantziak distantzi, Berdintasun-plana onartzeko bezalako formula juridikoa erabili dutela, nahiz eta, argi dago, dena berdina ez izan.

Mintzaldiak amaitutakoan.

Udalbatzak, gehiengoz, aldeko 11 botorekin (O.E. BILDU, Errenteriako Ezkerra eta PP) eta 10 abstentzioz (EAJ/PNV eta Socialistas Vascos - Euskal Sozialistak).

ERABAKIDU

Onartzea 2013ko uztailaren 17an Alkatetzak 641 zk.arekin emaniko dekretuaren berrespena, horrekin ondorengoa ebatzita geratzen delarik:

1. Onartzea Oarsoaldearen 2013ko kudeaketa-plana, guztira 1.469.023,55 €-ra iristen dena.
2. Onartzea gure herriari dagokion 469.795,35 €ko gastua. Horietatik 470.800,00€ aurrekontu-kontsignazioa du ondoko partidetan: Ohiko ekarpeneko 1.0201.421.322.10.01 partidan eta 415.800,00 € 1.1001.226.455.10.06 partidan eta Euskarako ekarpenean 55.000€.

4. 2012ko Kontu Orokorra onartzeko proposamena.

Udalbatzako presidentek 2012ko Aurrekontuen Kontu Orokorren berri eman du –horiei erantsirik doa beroriei dagokien likidazioa–, 2013ko martxoaren 7ko Alkatetza-dekretu bidez eta 2013ko martxoaren 21(e)ko bilkuran Udalbatzak onartua. Hori guztia abenduaren 19ko 21/2003 Foru Arauaren 49. artikuluan xedatutakoari jarraiki, Gipuzkoako Lurralde Historikoko Toki Erakundearen Aurrekontuena.

Kontu orokor hori aztertu eta aldeko irizpena eman zitzaion 2013ko ekainaren 19an eginiko bilkuran, gero 2013ko ekainaren 24an GAO-n, 119 zk.an, argitara eman zena.

Jendaurrean egondako garaian inork ez du erreklamaziorik egin, halaxe adierazten da Idazkari andreak 2013ko uztailaren 12an eginiko ziurtagirian.

Batzordeak kontu-hartzaileak 2012ko Aurrekontu Arruntaren Likidazioari buruz 2013ko martxoaren 7an eginiko txostena ontzat eman du.

Kontuan izanik apirilaren 2ko TJOALren 114, 115 eta 116 artikuluetan xedatutakoa, FAren 127. artikuluan eta Foru Arau horren 62 eta 63 artikuluetan.

Kontuen Batzorde Bereziak 2013ko ekainaren 19an eginiko txostena ikusi dute.

Eta Kontuen Batzorde Bereziko buruaren proposamena ikusitakoan.

Mintzatu dira:

* Herzog jaunak (PP) esan du eurek Jose Ignacio Miguel Salvador jaunaren auditoriaren txostena bat dutela, eta beharbada, bertan azaltzen diren adostasun ez horiek norbaitek argitu diezazkiokeen. Ea Adinekoen Egoitzako defizitari buruz zerbait jakin dezaketen, galdetu du.

* Mendoza alkate jaunak (E.O. BILDU) esan du auditoria-txosten batean, auditoria egileek apuntatzen dituzten kontuak izan daitezkeela, baina horrek ez duela esan nahi Auditoriaren txostena gaizki dagoenik. Pena du, ez dagoelako bertan Kontu-hartzailea, kontu horiek berak argitu beharko lituzkeelako.

* Herzog jaunak (PP) esan du alde horiekiko azalpenik ez dutela, eta eurek nahiko osaturiko irizpiderik ez dutenez, abstentziora joko dute bozkatzeko garaian.

* Rodríguez jaunak (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak) esan du bere Taldeak proposatuko duela – Gobernu Taldeak aintzat har dezan– diru-zaintzan soberan dauden 827.319,23 €ko gerakina Enplegu Plan berri



bat egiteko bideratzeko, eta horretatik kopuru bat jartzeko herriak bizi duen arazo larrienetako bat konpontzeko.

* Mendoza alkate jaunak (E.O. BILDU) esan du gauzak proposatzea libre dela, bera ez da hor eztabaidatzen hasiko, baina ez zaio iruditzen urte baterako enplegu-planetarako 400.000 euroko gastua gutxi denik. Aitzitik, inbertsio handia egin dute, orain gerakin bat dute eta uste du askok ahazten duela aparteko pagak hor daudela; ahazten da ere itzuli beharreko Foru Funtza eta Udal honen dituen beste gauza asko. Alegia, ez dituela une jakin batean alderdi batek mahai gainean jartzen dituen plan horiek gauzatzeko lain baliabide. Gainera, berriro dio, 400.000 € jarri dituzte, eta hitz egin dezakete hurrengo urteari begira zenbat jarri behar duten aurrekontuak onartzerakoan. Baina, bere ustez, dirua baino gehiago da zein enplegu-plan jarriko dituzten martxan. Edonola ere, hurrengo urterako proposamen zehatzagoak espero dituzte, eta horiek zinegotziei bidaliko dizkie. Bere iritziz, han garrantzitsua, diru baino gehiago da zer nolako enplegu-plana egin duten, zein helbururekin egiten duten, zer sortzen duten herrian enplegu plan horien bidez, etab... Osotara, ekarpena onartzen du, baino Udalak betekizun handiagoak dituen, horiei aurre egin behar diela uste du.

Behin beroriek amaitutakoan.

Udalbatzak, gehiengoz, aldeko 9 botorekin (O.E. BILDU eta Errenteriako Ezkerra) eta 12 abstentzioz (EAJ/PNV, Socialistas Vascos - Euskal Sozialistak eta PP).

ERABAKIDU

Onartzea 2012ko Aurrekontuaren Kontu Orokorra, ondoko dokumentuak dituen:

- 1) Udalbatzaren Aurrekontu Arrunta.
- 2) Adinekoen Egoitzaren Aurrekontu Arrunta.
- 3) Errenteria Musikalen Aurrekontu Arrunta.
- 4) Kirol Patronatuaren Aurrekontu Arrunta.
- 5) Diruzaintzako kontua.
- 6) Aurrekontuaren balio independente eta lagungarriak.
- 7) Diru-bilketa kontua.
- 8) Egoera Balantzea eta Irabazi eta Galeren Kontua.

5. Proposamena: Ebazpena, funtzionarioek 2013ko apirilaren 30eko pleno-akordioaren aurka aurkezturiko birjarpen-errekurtsoei dagokiena.

Ekainaren 14an eta 17an, Gundin Artola eta Arenzana Garcia jaunek, Udaltzainburua eta Udal Kontu-hartzailea, hurrenez hurren, errekurtsua tarteratu zioten Udalbatzak apirilaren 30eko akordioari, hots, haiek okupatzen dituzten lanpostuei, besteak beste, berariazko osagarri kontzeptupean –dedikazio orokorra eta bereziari dagokion tarte– urteko ordainsari berriak, maiatzaren 1etik aurrera eragina izango dutenak, jarri zaizkielako LKS enpresak eginiko balorazioaren ondorioz.

Errekurtsoan eskatzen dute hartutako akordioa indarririk gabe edo indarririk gabe utz litekeen gisa aitortzeko, eta ondorioz, jasotzen zuten berariazko osagarria eta onartutakoaren aldea kitatzeko berariazko osagarri iragankorra bat izendatzeko Udalhitzen 85.1 artikulua aplikatuta. Horrez gain, Arenzana jaunak eskatzen du etenda uzteko aurkatutako akordioa burutzeko lanak.

Errekurtso hauen inguruan ondoko AURRERAKINAK eman dira

1. Kontu-hartzaile eta Udaltzainburu lanpostuen ordainsariei buruz gogoratu behar da 1989ko otsailaren 22ko pleno-akordio bidez igo zela Kontu-hartzaile lanpostuak 1988ko azaroaren 18ko akordio bidez izendatuta zeukan ordainsari orokorren maila, 25. mailatik 28.era igaroz. Era berean, dedikazio bereziko osagarri bat izendatu zitzaion, 1993ko irailaren 24ko akordio bidez berak zeukan 28. mailari zegozkion ordainsari orokorrak % 30 arte igo zituenak. Bestalde, pleno-akordio horretan bertan, halaber, Ofizialorde lanpostuari dagokionez, berriz, Gundin



jaunak okupatzen zuena, portzentaje berean –% 30– igo zitzaion dedikazioari zegokion osagarri berezia, bietan ere, XII. EUFALEBaren Hirugarren Xedapen Iragakorreen, bere 1. eta 4. ataletan xedatutakoari jarraiki.

2. Geroago, Udala UDALHITZi atxiki zitzaion, eta akordio horretan, aurreko EUFALEBAkoan bezala, osagarri berezia bi zatitan berezia mantendu zen: orokorra eta dedikazio berezia. Eta errekurtsogileek okupaturiko bi lanpostuak, berariazko osagarriaren barruan, tarte biei dagokien zenbateko berezituak dituzte, hain zuzen bere garaian hartutako pleno-akordioetan –gaur egun bere horretan daudenak– oinarritzen direlako.

3. Udaltzakoak 2013ko apirilaren 30eko osoko bilkuran hartutako akordio bidez, LKS enpresa berariazko osagarria –dedikazio bereziari dagokion tarte– ezartzeko irizpideak eta beroriek UDALHITZek markaturikoei egokitzearen berrikusketa eta eguneratzea egiteko kontratatu ondoren, onartu zuen enpresak lortutako emaitza eta berariazko osagarria –dedikazio bereziari dagokion tarte– berrikusteko lanak hasi zituen. Denak ere beherantz aldatuz, errekurtsogileen kasuan, ondorengo emaitzekin:

- Kontu-hartzaile lanpostuari 15eko portzentajea izendatu zaio 30eko lekuan.

- Udaltzainburu lanpostuari 25eko portzentajea izendatu zaio 30eko lekuan.

Ondoko OINARRIAK hartu dira aintzat:

BAT.- Udal honetan, berariazko osagarriaren barruan, beti bereizita egon dira dedikazio bereziari dagokion ordainsaria berori exijitzen zen lanpostuetan. Hau horrela izan da lan-baldintzak arautzeko akordioen inguruko araudia (EUFALEBA) aplikatzen zelako, lanpostu gehien-gehieni izendatu zitzaizenean indarrean zegoena eta, egun, UDALHITZen babespean ematen direnak.

BI.- Gauzak horrela, ohikoa baino gehiagoko dedikazio-kontzeptupean –disponibilitatea eta bateraezintasuna– ordaintzen dira berariazko osagarriaren gainontzeko faktoreak –erantzukizuna, zailtasun teknikoa– ederki asko bereziak daude beste ordainsari-ataletan, nire aburuz, nahi izanez gero, dedikazio bereziari dagokion tarte berrikus daiteke, hots, lanpostuaren erantzukizuna eta zailtasun teknikoa berrikusi gabe, errekurtsogileek hala nahi ez badute ere, besteak beste, faktore horiek ez daudelako ordainduak dedikazio bereziko osagarrian, lanpostuaren mailan eta osagarri bereziko tarte orokorrean baizik, horiek ez direlako ezertarako aldatu eta berrikusi nahi izanez gero, beste balorazio bat egin beharko litzakeelako.

Nabarmenezkoa da errekurrituriko ordainsaria berrikusketa burutu ahal izateko LKS enpresak disponibilitatea eta lanaldia-gehitzea faktoreak baloratu dituela. Bertan balorazio-irizpide objektiboak aplikatu dira, lanpostu zenbaitetan egin beharreko lan-jardunaldiko nekagarritasun-maila ezberdinak, disponibilitatea eta lanaldia-gehitua ezagutzea ahalbidetzen dutenak.

Nire ustez balorazio honekin bete da 861/1986 Errege Dekretuaren, apirilaren 25ekoa, 4.2 artikulua exijitzen duena, osagarri berezia aldatu aurretik lanpostuaren balorazio bat egin behar dela zirkunstantzia bereziak aintzat hartuta, kasu honetan, dedikazio bereziari dagozkionak.

Adierazitakoagatik, lanpostu zenbaiten berariazko osagarria –dedikazio bereziko tarte– berrizendatzeko pleno-akordioa, zuzenbide osoz deuseztatu ahal izateko, ez da azaltzen 30/1992 Legearen 62. artikuluan ikusitako kasu bakar batean ere.

HIRU. Aurkatutako egintza, 30/1992 Legearen, azaroaren 26koa, Herri Administrazioen Araubide Juridikoaren eta Administrazio Prozedura Erkidearena, 112.2b) artikuluan xedatutakoaren baitan, etenda uzteko eskaerari dagokionez.

Arau hori aztertu hala nola Lege horren 111. artikuluen 1 eta 2. ataletako edukia eta kasu honi aplikatuz gero, ulertu daiteke, auzibidetik joanda kasua ez dela Zuzenbidezkoa joko balitz, eragindako kaltea konpongarria izan daitekeela, hain zuzen haren exekuzioak ez diolako eragiten interes publikoari, aurkatutako akordioa ez dela zuzenbide osoz deuseztatze-ekintza bat eta gainera hirugarren bati aplikatu daitekeenez, ez dago nahiko arrazoirik eskatutakoa eteteko.



LAU.- Errekurtsogileek eskatzen dute, subsidiarioki, jasotzen zuten dedikazio bereziko osagarria eta akordio berriaren arteko aldeaz osagarri pertsonal iragankorra izendatzeko UDALHITzen 85.1 artikuluan xedatutakoari jarraiki.

UDALHITzen 85 artikulua Akordioaren VI. Kapituluaren sartutako artikuluetariko bat da, ordainketa-sistema Euskal Funtzio Publikoko 6/1989 Legearen 77 eta ondorengo artikuluetan aurreikusitako ordainsari-egituran determinatzen dituen oraindik egiteke duten erakundeei (Udalhitzen 84. art.).

Hori horrela, 85 artikulua zera dio: *“Hitzarmen honetan jasotzen den ordainsari-sistema ezarri eta gero jasotzen ari den ordainsarien txikitze bat gertatzen bada, aldea jasotzeko norberaren osagarri iragankorra jasotzeko eskubidea izango du funtzionarioak. Norberaren osagarri iragankor hori garaian egindako legezko xedapenekin berrituko da”*.

Hortaz, aurkatutako akordioaren bidez buruturiko dedikazio bereziaren osagarria berrizendatzeak –lanpostu zenbaiten dedikazio berezia jasotzeko baldintzen balorazio objektiboan oinarritu dena– ez du ezer ikusirik Legeak jasotzen den ordainsari egiturari ordainketa-sistema egokitzeko eragin ditzakeen ordainsari-gutxitzearekin.

Horregatik, nire aburuz, ez daiteke aplikatu UDALHITzen 85. artikulua eskuartean dugun kasuari.

Kontuan izanik aitatu lege-aginduak, Enplegatutako Publikoaren Oinarrizko Estatutuaren 7/2007 Legearen, apirilaren 12koa, 22.3 eta 24 art.etan xedatutakoa, Euskal Funtzio Publikoaren 6/1989 Legearen 71 eta 79 art.ek, gainontzeko bateragarriak eta aplikazio orokorrekoak.

Giza Baliabide Saileko teknikariak gaiari buruzko txostena eman du uztailaren 3an.

Lehendakaritza eta Barne-antolaketako batzordearen proposamena ikusitakoan.

Mintzatu dira:

* El Sr. Herzog (PP) Giza Baliabideko teknikariaren txostenak adierazten duela helegite hauek oinarritzen direla ordainsariak ez direla berrikusiak izan edo dedikazio bereziko tartea errekurtsio egileen kaltetan baloratu direla lanpostuak baloratzeko garaian. Gaineratu duenez, haren iritziz, ohiko lanaldia baino gehiagoko dedikazioa, disponibilitatea eta bateraezintasuna ondo aski bereizita daude berariazko osagarriaren gainontzeko aldagaietatik –erantzukizuna, zailtasun teknikoa–. Hori, dio, errekurtsogileek nahi duten moduan, lanpostuaren erantzukizuna eta zailtasun teknikoa berrikusten hasi gabe. Izan ere, faktore horiek ez baitaude berariazko osagarri berezian sartuta, baizik eta lanpostuaren mailan eta berariazko osagarriaren tarte orokorrean, horiek ez direlako mugitu, eta berrikusiko balira, beste balorazio bat egin beharko litzakeelako. Araua aztertu ondoren, lehengoan dirau eta uste du ez daitekeela aplikatu Udalhitzen 85. artikulua dioena. Hortaz, eurek ez dute ulertzen, ez dakite oso ondo zertan oinarritzen den Giza Baliabideko teknikaria.

* Maite Peñak (EAJ-PNV) esan du Udalbatzaren gehiengoak onartu zuen pleno-akordio bat dutela, eurek aurka bozkatu zutelako, euren gustokoa ez dena. Pentsatzen zuten osagarrien aferan balorazioa egiteko esku-liburua gutxi definituta zegoela eta interpretatzeko bide asko ematen zituela. Izan ere, euren aburuz, ez zuen argi definitzen Udal honetako langileek noiz jasaten zuten arrisku-egoerak, etab. Hortaz, koherentziarekin jardunez, uste dute orain administrazio-prozedura bat datorrela, eta nahiz eta EAJ-PNV udal talde modura ez zegoen aurka, argiago eta ozenago ez dezake esan, disgustoren bat ere izan zuelako, orain ezin dute langileen jarrera babestu, eta hori, funtsean bi arrazoiengatik: euren aburuz, akordioa ontzat emateko modukoa da; euren ez zaie gustatzen, errekurtsioa jarri ez duten gainontzeko langileekiko diskriminazioa emango litzatekeelako. Eta, bestalde, egiten zaien kaltea, baldin eta gaizki aplikatua baldin bada, beti zuzentzeko modukoa izango delako. Ondorioz, eurek, ez gogo faltagatik, baina ez dute proposamenaren aurka bozkatzeko, abstenitu egingo dira. Azken finean, helegitea onartzearen alde baldin badago ere, koherentziaz, abstentziora joko dute.



* Rodriguez jaunak (Socialistas Vascos-Euskal Socialistak) esan du bere Taldeak beste modu batera ulertzen duela. Bere aburuz, helegitea funtsean 861/1986 Errege Dekretuaren 4.2 artikulua bete ez izanaz oinarritzen da, hain zuzen lanpostuen balorazioa ez delako doitzen bertan ezarritakoari. Udalaren txosten juridikoaren arabera, artikulua hau betetzen da dedikazio bereziari buruz bertan jasota dauden sei zirkunstantzia partikularretatik bi baloratuta. Euren aburuz, ordea, berriazko osagarriaren gainontzeko faktoreak ez baloratu izana, eta langileentzako interpretazio kaltegarria babesten duten jurisprudentzia-interpretazioa faltak, ahuldu egiten du teknikariaren arazoibidea, eta ez du indarrik gabe uzten errekursoaren funtsa, eta ondorioz, euren ustez, eskari honek auzibidean aurrera egiteko aukerak ditu. Euren irudiko, errekursoek oinarri sendoa dutelako eta txosten juridikoak ez dituelako argitzen aipatu artikulua horren interpretazio-gatazkak. Hortaz, interpretazio-gatazka honek zalantzak sortzen dituenez, euren aburuz, zentzuzkoena "in dubio pro reo" printzipioa aplikatzea izango litzateke, eta ondorioz, helegiteak onartzea. Gaineratu duenez, adierazpen horien justifikazio-politiko koherentea da, eurek apirilko osoko bilkuran eman zuten abstentzioarekin. Euren aburuz, dedikazioen berrikusketa justifikatuta zegoen egoera ekonomikoa den bezalakoa delako, baldin eta berori Legean ezarritakoaren arabera egiten bazen. Gainera, prozesuari buruzko informazio zenbait jaso zuten, baina ez guztia. Orain, berriz, baloratzeko esku-liburuaren legezkotasunez zalantzak sortarazten dizkien dokumentazioa dute. Horregatik, bere taldea ez dago ados Arenzana eta Gundin jaunek aurkezturiko helegiteak atzera botatzeko proposamenarekin.

Behin beroriek bukatutakoan.

Udalbatzak, gehiengoz, aldeko 9 botorekin (O.E. BILDU eta Errenteriako Ezkerra), 7 aurkakoekin (Socialistas Vascos - Euskal Sozialistak) eta 5 abstentziorik (EAJ/PNV eta PP),

ERABAKI DU

1. Atzera botatzea Juan L. Gundin Artola udaltzainburuak eta Jose M^a Arenzana Garcia kontu-hartzaileak Udalbatzak 2013ko apirilaren 30eko pleno-akordioaren bidez lanpostu zenbaiten berriazko osagarria –dedikazio bereziko tarte– berrizendatzeko harturiko akordioaren aurka tarteraturiko birjarpen-errekurtsoa, eta ondorioz, atzera botatzea akordio hori deusez edo deusezgarri aitortzeko eskaera, haren terminoak Zuzenbidezkoak direla baieztatu beharko delarik.

2. Ezetza ematea aurkatutako akordioaren exekuzioa etenda uzteko eskaerari.

3. Atzera botatzea Osagarri Pertsonal Iragankorraren izendapena.

6. Errenteriako Hiri Antolamendurako Plan Orokorren 5. Aldaketa Puntuala. 26 Area: Gerontologikoa eta LSEZ/5, erabilera definiturik gabeko zona babestuaren zati bat. Behin betiko onarpena emateko proposamena.

HAPOn 5. Aldaketa honek helburutzat du planeamendu orokorraren xehetasunak aldatzea eta horrela 26 Area: Gerontologikoa eremuaren edifikabilitatea 2.000 m²(t)tan handitu eta 50 plaza gehiago lortzea. Era berean ere Gune Libreetako 895,6 m² (t) lortuko lirateke. Era berean ere dokumentu honen bidez hirigintza erregimena eta jabetzaren eta erabilerearen errealitatearekin bat etortzea lortzen da. Horretarako 26 Area: Gerontologikoa eremuaren barruan sartzen da egoitzaren eraikinaren aurreko aldean dagoen 3.600 m².ko partzela bat, eraikina handituko den partzela, eta bestalde 5.200 m².ko beste partzela bat 26 Areatik kanpo geldituko da, eremuaren atzeko aldean kokaturik dagoena eta Abringoikoa baserrikoek negutegia bertan daukatena. Partzela hori lurzoru urbaniza-ezina eta nekazaritza erabilera izango du aurrerantzean.

Aurrerakin administratiboak.-

Udalbatzak 2013ko otsailaren 26an egindako bilkuran erabaki zuen behin-behineko onespina ematea **Errenteriako HAPOn 5. Aldaketari, 26 Area: Gerontologikoa eremuari eta LSEZ/5: erabilera definiturik gabeko zona babestuaren zati bati dagokiena.** Beti ere aintzat hartuta 2013ko otsaileko dokumentua, eta baita



Ingurumen Inpaktuaren baterako Ebaluazioari buruzko Azterlana ere (aldi berean, Ingurumen Iraunkortasunaren Txostena jasotzen duena), Estudio Beldarrain, S.L.P. eta Arrue & Jauregui Abogados Asociados, S.C.P.-ek idatzitako dokumentua, hala nola **“Ingurumen Iraunkortasunaren Txostenaren -dokumentu osagarria”**, 2012ko abendukoa Ekolur Asesoría Ambiental, S.L. eta 5. Aldaketaren dokumentua egin duten beraiek idatzia. 2012ko uztaileko Ingurumen Iraunkortasunaren txostenak eta horren 2012ko abendukoa dokumentu osagarriak jasotzen duenaren artean ezberdintasunik izanez gero, azkeneko honek xedatzen duena balioko du.

Era berean ere, erabaki zen Ingurumen Inpaktuari buruzko **behin betiko txostena eskatzea** Eusko Jaurlaritzako Ingurumen Sailari, uztailearen 22ko 183/2003 Dekretuan ezarritakoari jarraiki. 2013ko apirilaren 2an administrazio-espeditentea, dokumentazio teknikoarekin batera, Ingurumen eta Lurralde Antolamendu Sailari bidali zitzaion, dokumentuari behin betiko onespina eman aurreko nahitazeko txostena eskatzeko.

2013ko maiatzaren 29an Udal honetan sarrera izan zuen 2013ko maiatzaren 21eko ebazpenak, ingurumen Administrazioaren Zuzendaritzarena. Bertan 5º EHAPOari buruzko Ingurumen-inpaktuari buruzko behin betiko txostena egin da.

2013ko ekainaren 21ean (posta elektronikoaren bidez), Lurralde Antolaketaren Batzordeak ziurtagiria bidali du, Euskalerriko Lurralde Antolaketaren Batzordearen Gipuzkoako Hirigintza Planeamenduko Sekzioak 2013ko ekainaren 20an hartutako erabakiari buruzkoa, espediente honi buruz aldeko txostena ematen zaiona.

2013ko uztailek 4an, Ramón Ruiz de Mendoza udal arkitektoa, Vicente Castiella udal aholkulari juridikoak eta Begoña Bueno idazkari nagusiak aldeko txostena egin dute espeditentea behin betiko onartzeari buruzkoa. Hirigintza Batzordeak proposatuta.

Udalbatzak, aho batez, Udalbatzaren partaideen gehiengo osoaren aldeko botoekin.

ERABAKIDU

1.- **Behin betiko onespina ematea Errenteriako HAPOren 5. Aldaketari, 26 Area: Gerontologia eremuari eta LSEZ/5: erabilera definiturik gabeko zona babestuaren zati bati dagokiena.** Beti ere aintzat hartuta 2013ko otsaileko dokumentua, eta baita **Ingurumen Inpaktuaren baterako Ebaluazioari buruzko Azterlana** ere (aldi berean, Ingurumen Iraunkortasunaren Txostena jasotzen duena), Estudio Beldarrain, S.L.P. eta Arrue & Jauregui Abogados Asociados, S.C.P.-ek idatzitako dokumentua, hala nola **“Ingurumen Iraunkortasunaren Txostenaren -dokumentu osagarria”**, 2012ko abendukoa Ekolur Asesoría Ambiental, S.L. eta 5. Aldaketaren dokumentua egin duten beraiek idatzia.

Dokumentazio horrek jasotzen du **Ingurumen Inpaktuari buruzko Behin Betiko buruzko Azterlana**

2.- **Jakinaraztea** erabaki hau interesatuei.

3.- **Bidaltzea**, argitaratu aurretik, plan bereziaren ale bat (ohiko euskarri magnetikoan) Gipuzkoako Foru Aldundiari, hark Erregistroan jasotzeko.

4.- **Bidaltzea** ale bat oso-osorik (teknikoa zein administratiboa), paperean zein informatika-euskarrian behar bezala beteta, Euskal Herriko Lurralde Antolaketako Batzordera, hark Erregistroan jasotzeko.

5.- **Argitaratzea** akordioa oso-osorik, planaren araudiarekin batera, Gipuzkoako Lurralde Historikoko Aldizkari Ofizialean. Era berean, akordio hau probintzian gehien saltzen den egunkari batean argitara emango da.

6.- Ingurumen organoaren zein eragindako administrazioen **eskura jartzea**, 5. EHAPO agiria. Horretaz gain, ondorengo berri eman beharko zaie: planean ingurumen alderdiak nola txertatu diren; Ingurumen Iraunkortasunerako behin betiko Txostena nola jaso den; onartutako alternatiba hautatu izanaren arrazoiak; jarraipenerako neurriak; eta kontuan hartu diren ingurumen alorreko alderdien gaineko txosten teknikoa.



7. Proposamena Errenteriako Udala eta Orereta Ikastolaren artean Aingeru Guarda ikastetxeko zati baten lagapen-erabilerari buruz sinaturiko kontratua aldatzea: eraberritze lanak eta epea zabaltzea.

Kontratua 1998ko irailaren 22an sinatu zuten baldintza zehatz batzuekin eta 15 urteko eperako.

2004ko urriaren 29an Udalbatzak erabaki zuen kontratu hori aldatzea. Aldaketa horren arabera uzte-epea luzatu zuten 2019ko abuztuaren 30era arte, gainerako baldintzak mantentzen ziren eta kontratuari beste baldintza bat gehitu zitzaion (Oiartzo Fundazioari balizko azpi lagapena).

Kontratu hori 2004ko abenduaren 20an sinatu zuten.

Kontratuaren baldintzen barruan ondorengo klausulak sartzen dira:

“Lagatako instalazioek mantentzeko sortuko dituzten gastuak, egin daitezkeen hobekuntzak, espazioen banaketa berriak, egiturak konpontzea, etab, Orereta Ikastolaren kontura izango dira, hala nola lizentziak ematea, aseguruak, zergak, etab.

Lagapena amaitutakoan, Orereta Ikastola beharturik dago instalazioak itzultzerantz hartzen dituen antzeko erabilera eta kontserbazio baldintzetan”.

Espedientean jasota dago 2013ko ekainaren 10ean Izaskun Etxebeste Hezkuntza eta Gazteria teknikariak egindako txostena. Bertan aipatzen da eraikinean zenbait eraberritze-lan egin behar direla, besteak beste, elektrizitate lanak urgentziaz egin behar dira, erabiltzaileen segurtasuna bermatu eta instalazioa indarrean dagoen legediari egokitzeko.

Fatxadan ere obrak egin behar dira, baita leihoak aldatu ere.

2013ko ekainaren 7an Patxi Altuna udal arkitekto teknikoak Aingeru Guarda ikastetxean fatxada konpondu eta leihoak aldatzeko lanak faseka egitearen inguruan egindako txostena espedientean dago jasota.

2013ko ekainaren 6an Uxue Arostegi Hiri Mantenimenduko arduradunak Aingeru Guardako eraikinean elektrizitate lanak egiteari buruz egindako txostena espedientean dago jasota.

Aurreko guztia kontuan hartuta, ondorioztatzen da beharrezkoa dela “Aingeru Guardako” udal jabetzako eraikinean eraberritze-lan batzuk egitea, eta kontratuaren testutik ondorioztatzen da lagatako instalazioen kontserbazio obrak egitea Orereta Ikastolari dagokiola.

Nolanahi ere, kontuan hartu behar da 1998 urteaz geroztik gaur egun arte Orereta Ikastolak eraikina kontserbatzeko beharrezko konponketa eta mantentze-lanak egin izan dituela. Orereta Ikastolak aurkeztutako agiria espedientean dago jasota, eta orain proposatutako obrak mantenimendu eta kontserbazio lanetatik harago doaz eta inbertsio izaera dute; izan ere, eraikinaren egiturari dagozkio berez (fatxada), eta segurtasun ikuspuntutik beharrezkoak dira (argindar sistema), eta duten helburua kontuan izanik ere, hau da ikastetxe gisa zerbitzu publikoa ematea, beharrezkoak dira. Gainera, leihoen aldaketarekin energia aurrezkoa ere sustatuko da.

Errenteriako Udala eraikinaren jabea denez eta Orereta Ikastola adjudikazio-hartzailea baino ez, obren tipologia eta aurrekontua kontuan izanik, proposatzen da Errenteriako Udala izatea obrak egin eta finantzatuko dituen.

Nabarmendu behar da egun ez dagoela herrian Udal honek eginiko inolako bestelako uzte-kontraturik interes publikoko elkartekin, kontuan hartzen duena inbertsio obra guztiak lagapen-hartzaileak bere gain hartu behar dituela. Egoera horrek bidegabekeria sortzen du egun lokal horiek erabiltzen dituzten gainerako elkarten aldean. Hori dela eta, Udalak egokitzat jotzen du azaldu diren obren kostuak bere gain hartzea.

Era berean, komenigarria da gogoaraztea irabazi asmorik gabeko Orereta Ikastola Koop. E. kooperatiba onura publikotzat aitortu zutela, Justizia, Lan eta Gizarte Segurantzaren Sailburuak emaniko aginduaren bidez, 2008ko abenduaren 1ekoa. Horrela, bada, bere ondarea, kooperatiba desegingo balitz, Euskal Administrazio Autonomoaren esku geratuko litzateke. Egun elkartearen sarean 1600 pertsona aritzen dira, eta 1500 ikasle eta 140 langile ditu.



Beste alde batetik, proposatzen da uzte-epea 2028ko abuztuaren 30a arte luzatzea, beste 9 urte, Orereta Ikastolak 2013 ekainaren 12an aurkeztutako eskaeraren arabera, eta ondorengo arrazoiengatik:

- Hainbeste urtetan Orereta Ikastolak herrian garatu duen hezkuntza proiektu horrek, aurrerantzean ere, jarraipena izan dezan bermatzea.
- Proiektu horrek aurrera egin dezan, eraikinari ezinbestekoak diren baldintza guztiak (egitura, segurtasuna...) betetzeko baliabideak eskaintzea.

Proposamen hau egitearen ondorioz Errenteriako Udalaren eta Orereta Ikastolaren arteko kontratua aldatu egin behar da.

Espedienteak jasota dago Kontxi Bello Kontratazio eta Ondarea Departamentuko arduradunak eta M^a Jose Sánchez udal aholkulariak 2013ko ekainaren 14an uzte-kontratuari buruz egindako txosten bateratua.

Espedientean jasota dago Txema Arenzana udal kontu-hartzaileak 2013ko ekainaren 14an egindako txostena.

Era berean, espedientean jasota dago Kontu-hartzaileak, Idazkariak, Ondare eta Kontratazio Saileko arduradunak, Lege-ahokulariak eta Hezkuntzako teknikariak 2013ko uztailaren 3an elkarrekin eginiko txostena.

Kultura eta Hezkuntza Batzordeak aurkako irizpena eman zuen 2013ko uztailaren 11n.

Halaber, Lehendakaritza eta Barne-antolaketako Batzordeak aurkako irizpena eman zuen 2013ko uztailaren 10ean.

Lehendakaritza eta Barne-antolaketako batzordeburuaren eta Kultura eta Hezkuntza Batzordearen batzordeburuaren proposamena ikusitakoan.

Jarraian, Talde Sozialistak 2013ko uztailaren 15ean aurkeztu eta uztailaren 17an zuzenduriko Osotasuneko Zuzenketa irakurri du Idazkariak:

1. Ezkuntza eta Kulturako zinegotzi-ordezkariek Errenteriako udala eta Orereta ikastolaren artean lehengo "Ainguru Guardako ikastetxea"-ren zati bat erabiltzeko indarrean dagoen hitzarmena aldatzeko aurkezturiko proposamena egin duela ikusita, eta espedientearen inguruan eginiko azken txostenak eta aldaketak aztertu ondoren, gure ustez, aurkezturiko zuzenketa hori ederki asko justifikaturik dago, ez soilik bertan egin beharreko hainbat obregatik eta beroriek presaz egin nahi direlako, baizik eta, baita Udalaren interesentzako kaltegarria delako ere, eta 1998an bi aldeek sinaturiko lagatze-hitzarmenaren izpiritu eta idatziaren aurkakoa delako. Argi eta garbi dago balizko legezkotasunetik ezkutuan ematen zaion aldeko tratamendua.

Bestelako beste edozein kontsiderazioetan sartu aurretik, uztearekin onuratuta suertatzen dena ikastetxe pribatu bat da, zeinaren baitan Udalak ez baitauka inolako betebeharririk. Ondorioz, ikastolaren alde egiten den guztia beti borondatearen araberkoa izan da eta izango da.

Proposamenean tarteraturiko paragrafo berrian adierazten da obrak ez eginez gero bidegabekeria izango litzakeela beste udal lokala lagatua duten "interes publikoko elkartekiko", hor auzo elkarte edo kulturalak, kirol elkarteak, etab. zaku berean sartuta. Begibistakoa da konparazio honek ez duela balio lege eta eginkizun sozial deferentea duten eragileak konparatzen direlako. Bedegaberia ematen dela konparaketa egiteko herrian dauden beste 2 ikastetxe pribatuei ematen zaienarekin egin beharko litzateke.

2. Proposaturiko aldaketa udal interesentzako kaltegarria da argi eta garbi, besteak beste, 500.000 euro baino gehiagoko obrak egitea asumitzen delako, legez egiteko inongo obligaziorik ez dagoelarik eta beroriek asumitzeko nahiko arrazoirik eman ez delako. Ez egiteagatik, Ikastolak ez du egoera ekonomiko txarrean dagoela adierazten duen dokumentaziorik ekarri ere egin, alegia, egin beharreko berrikuntza horiek suposatuko lukeen kostuak asumitzea eragozten dionik. Orobat, ez da esaten obra horiek Orereta ikastolari urteko eta ikasleko 60 euro baino ez liokeela suposatuko berrikuntzen irauten duten 6 urte horietan, kooperatik aise aski bere gain har dezakeen kostua.



Ezkuntzako zinegotziak, alderantziz jardun du, gastua justifikatzeko gezurretan ibili da –hainbat komunikabideetan– hitzez hitz zera esan baitu: “obrak nahitaez Udalari dagozkio egitea”.

Baieztapen hau goitik behera gezurra da, zeren eta, mantenimentukoak edo inbertsioko obrak diren edo ez sartu gabe, kontuan hartu behar da sinatuta dagoen hitzarmenak espresuki jasotzen duela obra mota horiek (gastuak..., bai zainketari dagozkiona, hala nola hobekuntza-possibleak, egitura-konponketa, etab.) egiteko erantzukizuna Ikastolarena dela, trukean eraikina ikasleentzat baliatu ahal izateko.

Horregatik, proposamenak ez du aldaketa puntual baten izaera, oinarrizko baldintzak aldatzen dituelako, hain zuzen egun indarrean dagoen hitzarmenean jasotzen ez direnak. Orain bidezkoa berori berrikustea izango litzateke, are gehiago 2013an 15 urte betetzen direnean eraikina laga zenetik, eta ondorioz, hitzarmenaren balantzea egiteko une egokia delako.

Urratu den oinarrizko baldintza zera da: lagapen horrek ez liokeela Udalari inolako kosturik suposatu behar eraikinaren zaintza eta mantenimentuari dagokionean, hain zuzen beroriek emakidadunaren gain izatekoak zirelako. Gainera, ez da aurreikusten Udalak egin beharreko obretatik zenbait egin gabe uzteko aukerarik. Zer gertatuko litzake hori gertatuz gero? Ikastolak esjitu al dezaketa egitea?

Bestalde, kritikagarria da ustezko obra horien presa justifikatzeko arrazoirik ez dela ematen, izan ere, 2019. urte arteko aurrekonturaino luzatuko baitira. Benetan presazkoak balira, bai eraikina erortzeko arriskuan dagoelako, edo bertan ibiltzen direnei kalteak eragin diezazkielako, proposamena 2013. urtean burutzekoa izan beharko luke, ez 6 urtez gauzatzekoa.

3.- Gaiaren muintetara jota, gure aburuz hitzarmena oso-osorik berrikusi beharko litzateke, zeren eta berroren xedea aintzat hartuz gero, sinatu zenetik jada 15 urte pasa direlako. Epe honetan zehar Ikastolaren hezkuntza-eredua finkatu da eta bere heziketa-proiektua iraunarazteko instalakuntza hauen beharra ez da denboraldikoa, etengabekoa baizik.

Horregatik, kontuan izanik lagapenaren epea Udalak bere gauzetarako eraikin beharra baluke, hala nola Orereta ikastolaren heziketa-eredua finkatu ez balitz, uste dugu oso une egokia dela uzte hori baloratzeko, edo jabetza hori ikastetxe pribatu bati saltzeko, besteak beste, Erreterian dauden gainontzeko ikastetxe publiko eta pribatuekin bidegabekeriak konparazioak sahiesteko.

ADIERAZITAKO GUZTIAGATIK, UDALBATZARI PROPOSATZEN DIOGU:

1. Osotasuneko zuzenketa Ezkuntza eta Kulturako zinegotzi-ordezkariek Erreterriako udala eta Orereta ikastolaren artean lehengo “Ainguru Guardako ikastetxea”-ren zati bat erabiltzeko indarrean dagoen hitzarmena aldatzeko aurkezturiko proposamen-aldaketari.

2. Espediente berri bati hasiera ematea oso-osorik berrikusteko egun indarrean dagoen hitzarmenaren baldintzak, hain zuzen instalakuntza hauen jabetza Orereta ikastolari –murriztutako prezio edo sinboliko baten bidez edo doan emanez– esku-aldatzeko xedearekin. Negoziazio-batzordea alderdi politiko guztietako ordezkariak osatuko dute.

Alkate jaunak (E.O. BILDU) hitza Begoña Bueno Barranco idazkari nagusiari eman dio.

* Idazkari nagusiak esan du txosten hau aurkeztu dutela bereziki alderdi Sozialistak osotasuneko zuzenketa egin zuelako eta erregelamendu organikoak horrela adierazten duelako. Gaineratu du uztailaren 15ean aurkeztu zutela zuzenketa bat, beste bat uztailaren 17an eta, azken honek aurrekoa ezabatzen duela, nahiz eta bi paragraforen aldea baino ez izan. Berak azken honi buruz informatu du. Izan ere, zuzenketa ikusi ondoren, berak txostena eskatu zien Ondare Saileko teknikariari eta Lege-ahokulariari. Hauek, atzo, egin zuten eta bera horri atxikitzen zaio. Bertan zera adierazten da: txosten juridikoan azaltzen da, lege aldetik, ondorengo puntuak planteatu direla emendakian: batetik, proposamenaren justifikazio eza, bestetik, proposamena Udalaren interesentzako kaltegarria dela. Eta hirugarren, proposamenak ez duela aldaketa puntual izaera, kontratuaren oinarrizko izaera aldatzen dituelako eta bertan jasotzen diren baldintzak. Horien inguruan zera esatean da:



lehenengo puntuari dagokionez, txostena eman zela uztailaren 3an, non espresuki esplikazioari buruz hitz egiten baitzen, eta beraz, gai hori informatutzat eman zen eta ez da gehiago sakontzeko beharrik ikusten. Bigarrenari dagokionez, berriz, esaten da 2013ko ekainaren 14ko txostenean, toki-erakundeen ondasunen araudian oinarrituz, tokiko erakundeen ondasunak doan laga daitezkeela dirua irabaztea xede ez duten interes publiko erakunde batzuei, eta ondasun horiek denbora baterako lagatzeko aukera ere egon daiteke. Legeak espresuki jasotzen ez badu ere, jakintzat eman daiteke ondasun horiek erabiltzeko moduan egon behar dutela. Horrenbestez, tokiko erakundeen ondasunen araudiaren arabera, badirudi, dirua irabaztea xede ez duten interes publikoko erakunde pribatuei dagokionean, badagoela babestu beharreko interes publikoa, eta horregatik dago erakunde horiei ondasunak doanik lagatzeko aukera. Horrela, Interes publiko horren babespean egingo litzateke kontratuaren aldaketa, nahiz eta kasu honetan udal eraikin batean inbertsio-obra egin dituen, eraikina denbora baterako lagatzen du eta eraikinaren jabetza mantentzen da. Azken finean aurkezturiko osoko zuzenketak ondasunak izan behar duen destinoaren inguruan, hau da, Aingeru Guardako eraikinak proposamen berri bat jasotzen du, hain zuzen Orereta Ikastolari eman edo prezio onean edo sinbolikoan saltzea. Proposamen hori ere sar liteke ondasunen araudian, Udalarentzako izango litzukeen ondorio ekonomikoekin, jakina. Gisa horretan proposamen baten edo bestearen aukera egiteak, erabat izaera politikoa du. Lege ikuspuntutik, berriz, proposamenak onartzeko modukoak dira. Eta hirugarrenean, proposamenak aldaketa puntualaren izaera edo kontratuaren oinarritzko baldintzak aldatzen dituela esaten da. Horri buruz esaten da kontratua aldatzeko proposamenak oinarritzko izaera izan dezakeela onartuta ere, adierazi, proposamenak onartzeko prozedurak zein akordioak eskumendun organo berak izango liratekeela, hau da, aldaketa modu batekoa edo bestekoa izan, akordioa Udalbatzaren gehiengo soilak onartu beharko lukeela. Eta bukatzen da esanez gainontzeko kontuei dagokionez, 2013ko uztailaren 14an izenpeturiko txostenari lotzen zatzaizkiela, eta osoko zuzenketako dagokionez, ostera, Udal Idazkariak 2013ko ekainaren 25ean eginiko txostenari. Prozedurari buruz, ekainaren 25eko txostenean jasotzen den modura, honetan ere adierazten da zein den berori, eta azkenik ondorioak: lehenengo, Socialistas Vascos-Euskal Socialistak aurkezturiko zuzenketa eztabaidatu eta bozkatu egin behar da. Bigarren, osotasuneko zuzenketa onartuko balitz, gaia mahai gainean geratuko litzateke. Eta ez balitz onartuko, berriz, diktaminatutako proposamena eztabaidatu eta bozkatuko litzateke.

Ondoren mintzatu dira:

* Rodriguez jaunak (Socialistas Vascos-Euskal Socialistak) esan du aurreko osoko bilkuran gehiengoak puntu hori mahai gainean uztea erabaki zuela. Bere Taldeak eskertzen du inolako logikarik gabe, errespetu osoz dio, inposatu nahi zen irizpide baten aurrean Talde ezberdinek agertu zuten jarrera. Izan ere, hari esker bere Taldeak gaia aztertu ahal izan du teknikariei eskatu zizkien txosten ezberdinak aztertuz eta, gainera, hitzarmena duten ikastetxe ezberdinetako arduradunekin harremanak izatea ahalbidetu dielako. Denbora tarte horretan ere, gainontzeko alderdi politikoeekin lasai ederrean hitz egin ahal izan dute. Bere taldeak adostasunak lortzearen egin du lana, ez da gelderik egon eta ez du ezer inposatu nahi izan ere. Aitzitik, hainbat alternatiba proposatu ditu, euren aburuz, udal interesak Bilduk eginiko proposamena baino gutxiago kaltetzen dituenak. Lehenago aitaturiko elkarrizketa horien bidez jakin ahal izan dute Orereta Ikastolaren proposamena, Bilduk mahai gainean jarritakoarekin zerikusi gutxi duena. Ezin izan dute eztabaidatu eta adostu hainbeste kaltetu ez lukeen proposamenik. Eta emakidadunak betebeharrak batzuk jasotzen zituen hitzarmen bat bazegoela aintzat hartuta, esan behar dute ez dituela bete, eta horrelaxe adierazten dute txosten juridiko eta tekniko ezberdinek. Euren hori ez zaie bidezkoa iruditzen, gainera, haiek onuratzeko hitzarmena bidez bete behar zutena estaliz eta hitzarmen hura gehiago zabalduz saritzea. Gauzak horrela, uste du ez badira mugitzen urte batzuen buruan egoera berdinean egongo direla, eta gaur han duten egoera berdinarekin aurkituko direla. Euren konparaziazko kalteaz hitz egiten dutenean, gaiaren berri dutelako egiten dute. Orereta Ikastola hitzarmena duen ikastetxea da, Errenterian beste bik



–Telleri-Alde eta Hijas de la Cruz– duten moduan, eta nolabait aldeko tratua, Ikastolak baino ez du hartzen, hiru ikastetxeek Errenteriako herriari hezkuntza-kultur zerbitzu bera ematen badiete ere. Hiruak interes publikoko ikastetxe pribatuak dira, ez dute dirua irabaztea xede, baina hiruek ez dute tratu berdina jasotzen, nabarmendu du. Eurek ez dute ulertzen nola egin litekeen bidegabekeria hori. Bilduk proposamenean justifikatzen du egun Ikastolak 1.600 pertsona hurbileko heziketa-elkartea duela, hots, 1.500 bat ikasle eta 140 bat langile. Horrekin, nolabait, erakutsi nahi du beste bi ikastetxeek –1.200 ikasle eta 100 langile– elkarrekin baino gehiago dituela, nahiz eta, jakin badakiten, azken hauek ez dutela udal diru-laguntzarik jasotzen euren hezkuntza-kultura proiektua hobetzeko. Era berean, Bilduk proposamena justifikatu du, esanez, ez dagoela interes publikoko elkarte batekin – inbertsio-obra guztiak emailearen gain izango liratekeenak– eginiko uzte-kontratuarekin. Kontu honen inguruan esan behar dute ez dagoela zentzu horretako uzte-kontraturik, errealitatean inbertsio-obra oso modu ezberdinetan egiten direlako bai zenbait elkarte gastronomikoetan, kulturakoetan, auzo elkarteetan, hala nola Oiarso eraikinean dagoen Orereta Txiki haurtzaindegian. Osotara, kasuaren larritasuna da Bilduk nora eraman nahi dituen proposamenarekin, hau da, Ikastola, kultura, kirol, auzo elkarte, etab.ekin konparatuz, izan ere, azken finean, horiek ikusteko ezer gutxi baitute Orereta ikastolak duen entitatearekin, garrantziarekin, tamainarekin, baliabideekin, bazkideekin, diru-laguntzekin eta beste gauza askorekin. Logikoena eta normalena herriko beste ikastetxe pribatu eta hitzarmena dutenekin konparatzea izango litzakeelako, argi dagoen moduan, konparazio hori ez delako bidezkoa, lege-izaera eta eginkizun sozial diferentea duten sujetoak konparatzen direlako. Bilduk bere proposamenean ezin du interes publikoko beste elkarteekin konparaziazko bidegabekeriarik egin, izan ere, konparaketa bat egin ahal izateko, ikastolari ematen zaion tratua herriko beste bi ikastetxeek jasotzen dutenarekin konparatuz egin beharko litzatekeelako. Orobat, Ikastolak eginiko eskaeran ez du, ez idatziz ez ahoz, adierazten lehen bi aldeek sinaturiko hitzarmena bete ezin duela adierazten duten egoerako ekonomikoaren berririk, hau da, hitzarmena betez egin beharko litzukeen berrikuntzen kostuak. Bilduk aurkezturiko proposamenarekin Ikastolak diru publikoaz onuratsen jarraituko du, nahiz eta hori bere garaian adostutakoa bete gabe utzi, edo sare pribatuan jarraitzea erabaki zuelako izan. Ziurrenik ere beste aukera bat egin izan bazuen, gaur ez ginateke egun gauden egoeran egongo, gaineratu du. Orereta ikastolari eman nahi zaion dirutza, ia-ia 600.000 euro, begibistakoa da ez dela zuzena herriko herritarrek dituzten beharren aurrean, adibidez, anpleguan, gizarte-zerbitzuetan, mantentze edo garbitasunean edo zerbitzuetan, etab. Orobat, badaude berehala hobetu beharreko instalazio publikoak, esaterako, Lanerako prestatzeko zentroa, Galtzarabardako kiroldegia, Uztargi Haurtzaindegia, Fanderiako kirol instalakuntzak, Beraungo igerilekuak, etab.ek egokitu, zaindu eta mantentze-lanak dituzte egiteke. Eskola publiko ezberdinetan ere inbertitu zitekeen, izan ere, obra horien kostuaren % 60 berreskuratu baitaiteke Eusko Jaurlaritzan dauden programen bidez, jada eginda dauden jarduketak gutxietsi gabe. Adierazitako horrek guztiak Bildu eginiko proposamenak baino gutxiago kaltetuko litzuke udal interesak, eta jakina, begibistakoa da obrak egiteko balizko larrialdi hori ez dela existitzen, besteak beste, egin asmo diren obrak 2019ko aurrekontuan ere sartzeko moduan egin asmo direlako, eta presazkoak izan balira, berehala egin beharko liratekeelako. Ondorioz, Bilduri galdetuko lioteke ea non amaitzen den eurentzat publikotasunaren defentsa. Interes jakin batzuek bakarrik dituzuen? Talde Sozialista urte hauetan denetan zehar sostengatu izan du Orereta ikastolaren heziketa-proiektua, eta halaxe jarraitzeko desioa du. Baina horretarako uste du, ahalik eta adostasun handiena lortzearren, hau bezalako kontu batean elkarrekin lana egin beharko zuketela, hain zuzen 1997an lehenengo hitzarmena sinatzeko orduan, aurkako boto bakar batik gabe, egin zuten moduan. Orain gehiengo justu-justuarekin egingo da, eta Bilduri gogorazten die 1997an, orduan euren lagunak ziren Herri Batasunakoek alde bozkatu zutela jakininaren gainean egonik itun hark zeuzkan klausulak, beroriek onartuz Ikastolak egin zuen moduan. Proposamena sei informazio-batzordeetatik pasa da hil batean, eta horietan guztietan Bilduk eginiko proposamena ez da aurrera atera, eta hala eta guztiz ere, Bilduk ez du adierazi mugitzeko inolako interesik, edo adostasuna lortzearren



konponbide posibleak bilatzeko. Are gehiago, gai hau edozein modutan aurrera ateratzeko tematua dago. Alkate jaunak aurreko osoko bilkuran adierazi zuen Talde Sozialistak gaia mahai gainean uztearekin prozesua luzatu nahi zuela. Haatik, berak esan behar du une hartan eurek, erantzukizunez jardunez, konponbide eta adostasunak bilatu nahi zituztela. Gainera, errealitateak erakutsi du, tarte horretan mugitu direla, zuzenean edo zeharka zerikusia duten guztiekin hitz egin dutelako. Euren lehenengo proposamena aldatzeko ere gauza izan dira, eta aukera zabalak izango lituzkeen ateak ireki dituzte Ikastola eta interes publikoak ez kaltetzeko asmoarekin, eta bide horretan aurkezturiko proposamen guztiek Bilduk eginikoak baino gutxiago kaltetzen dute. Aukera horiek, esaterako, uzte posible batetik etorkizunean itzultzeko lagatze bateraino izan daitezke, baita hitzarmen berri bat egitekoa ere, edo alokatzea, edo diru-laguntzak ematea, hain zuzen obren kostua Udalarentzat ez dadin izan hain kaltegarria. Alabaina, haren aburuz, zerbait akordatzeko edo adosteko borondate politikoa eta parte-hartzea eman behar da. Eurek eginiko proposamen guztiek bermatzen dute Orereta ikastolak etorkizunean jarrai dezan bere hezkuntza-proiektua garatzen, oraintxe arte egin duen moduan, gainera hori baldintza guztiak betetzen dituen eraikin batean. Haren iritziz, nahi izanez gero, oraindik garaiz daude, besteak beste, Ikastola berari eta oro har herritarrei gustatuko litzaielako gai honetan adostasun handiagoa lortzea, eta horregatik, bere aburuz, hobeagoa izango litzateke berori erdiesten saiatzea, gaia hil pare bat atzeratzen bada ere. Bere Taldeak egin litekeela uste du, eta gainontzeko taldeen borondatearen baitan uzten du. Adierazitako guztiagatik aurkeztu dute osotasuneko zuzenketa hori, eta zoritxarrez aurrera ez bada ateratzen, Bilduk eginiko proposamenaren aurka bozkatuko dutela jakinarazi du. Gainera, eskuak libre izango ditu, bidezko ikusiz gero, gero helegitea jartzeko. Euren ustez, beste gauza askoren artean, espedienteak hutsuneak eta zehazgabetasunak ditu, ez baita gaiaren sakonera sartzen, interes publikoak kaltetzen dituelako, eta ez dago nahiko arrazoitua. Aitzitik, udal interesen defentsan jarduteko nahiko baldintza eta gai dituzte, izan ere, onartu asmo duten hitzarmena hobetu baitaiteke, Udalaren interesentzako garrantzia handiko klausulak ez dituelako jasotzen, hala nola, derrigorrezkoa den erantzukizun zibileko aseguruak, hartzaileak Udalarekiko menpekotasunik ez izateko, hain zuzen Udala subsidiarioki erantzule ez egiteko jazo daitezkeen kalte pertsonal eta moralez, alegia, egun beste uzte-hitzarmenetan egiten diren gisan, Udalak ez ditzan jasan hitzarmen osoa edo hein batean ez betetzeagatik eratorritako ondorioak.

* Ferradas jaunak (Errenteriako Ezkerra) esan du komunikabide zenbaitetan publikoki jaso dela puntu honekiko zein den bere Taldearen jarrera, eta beraz, ez ditu berriro errepikatuko argudioak, besteak beste, areto hartan daudenek ezagutzen dituztelako. Alabaina, oinarrizko bi kontu errepikatuko ditu, hain zuzen gaur hara eramandako proposamenarekin bat ez etortzera eraman dutenak. Lehenengoa da, instalakuntzak 2018. urte arte uzteko aurkitu duen argudio bakarra interesa baino ez dela. Berak zilegi ikusten du, baina alde bakar bateko interesa da, bere aburuz, Ikastolak egungo eredian, inolako aldaketarik egin gabe, bere hezkuntza-ereduarekin jarraitzea ahalbidetzen duena. Bere aburuz, Udal honen alde bakarrak lagapena luzatu nahi du, baina hori ez du azalpen konbentzigarriarekin, gutxienez bere taldearentzat, egiten, Bere ustez egokiagoa izango litzateke hitzarmen berri bat idaztea, azalpen arrazoitua eta zehaztua eginez, hots, lagapena luzatzea justifikatuko lituzkeen arrazoiak emanez edo aurreko Taldeak ezagutzera emandako beste kolaborazio-bide posibleak aztertuz. Bestalde, proposatzen den akordioaren arrazoibideak ateak ireki ditzazke orain abordatzen ari diren egoerei, alegia, eraikin-erabiltzaileak Udalari ez dagokion karga-ekonomia suposatuko lituzkeen eskaerak egitea. Hori esan ostean, oro har, bera bat etor liteke alderdi Sozialistak eginiko zuzenketarekin, bat etor liteke puntu batzuetan, baina ez orain idatzita dagoen bezala, are gutxiago Udal honetako zinegotzi zenbaitek balorazio eta egokitzapenei buruz azpimarratzen dituzten puntu zenbaitekin. Beraz, bada, ebazpen-zatian sartuta, berak ez du inolako arazorik bigarren puntua bere egiteko, alegia, espediente berri bat abian jartzea egungo hitzarmenaren baldintzak berriro



berrikusteko, aitzitik ezin du bere egin zuzenketaren lehenengo puntua. Hortaz, alderdi Sozialistari, eta ondorioz, baita Alkate jaunari ere, ahal izanez gero, mozioaren bi puntuak bananduta bozkatzeko eskatzen die.

* Herzog jaunak (PP) esan du bitxia izaten dela han dauden Talde guztiek adierazten duten termino guztiak idatzi ahal izatea, haatik kasu honetan, uste du han esan duten guztia idatz dezaketela. Ignacio Maria Zubeldia jaunak, Orereta ikastolaren izenean, sinaturiko kontratuak zera esaten du: "utzitako instalakuntzek eragindako gastuak –zaintza, hobekuntza- posible, lekuen birbanaketa, etab.i dagozkionak– Orereta ikastolaren gain izango dira. Edozein motatako hobekuntza jakinarazi beharko da eta espresuki onartua izan beharko du...". Orain esaten da eraikinak ez duela energia efizientziarik izango, leihoak ez badira aldatzen. Euren hori ondo iruditzen zaie, baina, era berean, kutxa elektrikoa zaharkitua dela esaten da, eta arriskutsua izan daitekeela. Hori, bere irudiko, mantentmentua da, besteak beste, etxeko kableak edo garbigailua ondatzen direnean, norbera arduratzen delako aldatzez. Haren aburuz, garbigailu berri bat ez da etxe baterako inbertsioa, mantentzeari dagozkion ohiko gastu bat baizik.

* Maite Peñak (EAJ-PNV) esan du bere Taldea Orereta ikastolak orain eta etorkizunean Aingeru Goardako eraikinean egin beharreko inbertsio-obra guztiak Udalak bere egin ditzanaren aldeko dela, eta hori ez Orereta ikastolaren alde egiteko. Euren ez dute ukatzen, euren Taldearen ikuspuntutik, garrantzitsua dela erabilera publikoko kooperatiba bat, dirua irabaztea xede ez duena, eta bere ondarea, bere jardura egiteari utziko balio une batean, Eusko Jaurlaritzaren eskuetan utziko lukeelako, negoziatzeko ondasunik ez izatea, euren aburuz, datu garrantzitsua da. Hortaz, kontuan izanik ikastolaren elkartzetara, burutzen duten kultura-eginkizuna, zehazki, euskararen irakaskuntza eta normalizazioa, etab. oso garrantzitsuak direla EAJrentzat. Gainera uste dute ez dela eraikin horretako inbertsioei aurre egin behar lehen adierazitako arrazoi horientatik bakarrik, baizik eta baita Udala eraikin horren jabea delako ere. Egia da hitzarmen bat badagoela tartean, eta horrek jartzen duena jartzen duela. Zentzu horretan, EAJ interpretatzen du horrek akatsetara eraman dezakeela, eta, beharbada, helburu hori erdiesteko gisan idatzi zela. Izan ere, hitzarmen hura sinatzeko garaian zen helburua zaintze eta mantentze-gastu guztiak eta inbertsioei zegozkionak Orereta ikastolak ordaindu behar bazituen, zergatik ez zen horrela jarri, galdetu du. Euren aburuz, inbertsioei dagozkien bi obra horiek Udalak ordaindu behar ditu. Gastu horiek egin behar direla begibistakoa delako, batez ere elektrizitate-kutxari dagokiona. Legegintzaldi hasieran Aurrekontuei eginiko zuzenketa batzuetan planteatu zuten, baina ikusten denez, oraindik konpontu gabe dago, gaineratu du. Udalari garesti aterako zaiola, baina zer egin behar dute Udala baldin bada eraikinaren jabea, galdetu du. Bere iritzi, hitzarmena duten gainontzeko ikastetxe pribatuei ez diete batere mesederik egingo bidegabekeriako konparazioa egiten badute, hori ez delako egia. Bere ustez, bereizten dituen alde garrantzitsu bat dago tartean, jabetza itzuli behar izatearena hain zuzen ere. Epea, beharbada, luzegia da bi legegintzaldirako ematen delako, hori aitatu zuten Batzordean ere. Ulertzen dute Orereta ikastolak epea zabaldu nahi izatea, baina Udalak ere inbertsio bat egingo du azpiegituran eta honi ere interesatuko zaio eraikin hori, gutxienez, amortizatuko den urteetan orain duen erabilerako erabiltzea. Bere aburuz erabakiorra ere izan daiteke Udalak bere eraikin guztietako inbertsio-kostuak bere gain hartzea eta Aingeru Goardakoak, berriz, ez. Udala elkarte eta gainontzekoekin ahalegin hori egiteko prest baldin bada, uste du, kasu honetan ere hala egon beharko luke hobarituak gehiago direnean. Bere iritzi, obra horiek egin behar dituzte. Alabaina, ez zaio ondo iruditzen une hauetan hain erakunde garrantzitsuarekin eta herrian hainbesteko eragina duenarekin, Udalbatza ematen ari zaion tratamenduak eskuetatik ihes egitea. Hortan denek hartu behar dute euren gain erantzukizuna. Euren hitzarmena berrikustearen aldekoak dira, ukatzen dute ezkututako aldeko tratamendua ematen zaionik, eta espero du, errealitateari eta sentsibilitate guztiei egokitutako hitzarmen bat egiteko unea eta lekua aurkitzea.



* Diez jaunak (O.E. BILDU) esan du Hezkuntza departamentuak eraikin hori berrikusi behar zela planteatu zitetenean, berehala ohartu zirela gainean zeukaten arazoaz. Hain zen handia arazo hori, ez zirela ausartu zenbat suposa zezakeen ere. Horregatik eskatu zioten kanpoko enpresa bati baloratu zezan eraikina benetan nola zegoen jakiteko, bertan lana egiten zuten langileentzako ere istripu-arrisku handia zegolako. Kanpoko enpresa bat kontratatu zuten ikuskapen bat egiteko, eta akats asko atera ziren, eta horietako zenbait, larriak. Haren aburuz, elektrizitate-instalaketak, une jakin batean, eraikinean ibiltzean diren pertsonentzako arriskutsua izan baitaiteke, hori presaz heldu beharreko kontua da. Eginiko azterlan horretan determinatu zen elektrizitate-kutxak berehala aldatu behar zirela, hots, gutxienez datorren ikasturterako. Hortaz, bere Taldeak uste du hor derrigorrez jardun behar dutela, lokala Udalarena delako, alderdi Sozialistak bere garaian erakunde pribatu bati lagatako lokala hain zuzen ere. Euren ustez, gaur egun utzitako lokal horren erantzukizuna Udalarena da, eta honek baldintza egokietan mantendu behar du. Beretzat larria izango litzateke gauzak dauden bezala uztea. Izan ere, kontraturiko enpresak eginiko txostenak zera baitio: "elektrizitate-kutxek larritzat har litezkeen akats asko dituzte, pertsonen segurtasunerako oso arriskutsuak izan daitezkeenak. Ez dago larrialdiko argiteriarik, eta dagoen lekuetan ez du funtzionatzen. Kableak armatu gabe daude eta jendea ibiltzen den lekuan ipiniak daude. Gaur egungo araudiak kableak hodiaren barretetik eramatea edo kable aramatuekin ordezkatea exijitzen du. Ia-ia instalakuntza guztian ez dago lurrerako hartunerik, eta ez dago inolako ebidentziarik elektrizitate-instalakuntza legeztatua denik". Dagoena da elektrizitate-sistema martxan jarri gabe utzitako eraikin bat, eta hori eurentzat serioa da. Udalaren eraikin honetan ikuskaritza tekniko egin zen, leihoak ere kristal bakarrekoak dira, eta haizea leiho eta pertsiara artaka guztietatik sartzen da. Burniak ere erdoilduta daude, eta puxkak galtzen ari dira, horrek inguru horretan barrena ibiltzen diren ikasleentzat duen arriskuarekin. Terrazetako sapaletan ere badaude eroritako zatiak. Energia-xahautze izugarria ematen da, eta zentzu horretan gogoratu nahi du iragan azaroan sinaturiko Alkateen Ituna, bertan 2020. urterako CO₂-jaurtiketak % 20 murrizteko konpromisoa hartu zutela, gisa horretan energia aurreztuko delako. Ildo horri jarraiki, bere Taldeak uste du eraikin horrek esku hartu beharrekoetatik lehenengoa izan beharko zukeela. Gainera, segurtasunaren inguruan udal erakinak hobetzeko eta energia aldetik efizienteagoak bihurtzeko konpromiso bat dute hartuta. Orereta ikastolaren eraikina Udalarena da, eta ondorioz, uste dute beste edozein bezala, zaindu eta babestu behar dutela, hori nori laga zaion kontuan hartu gabe, euren horko gastua inbertsioa dela uste dutelako. Bai, gastua mantenimenduko den edo ez eztabaidatu daitekeela uste du, azkenean inbertsioa egitera behartuko zukeen arte, hondatzera utz daiteke, baina, udal teknikariek hori inbertsio bat dela diote, mantentze-lanak egunerokoak direla jotzen dutelako. Eraikina hondatuta dago inork ez duelako zaindu; araudi bete ez zuten baldintza batzuetan lagatu zen. Eta, berriro dio, lagapena edozein gisatan egin izanda ere, eraikina Udalarena dela.

* Ferradas jaunak (Errenteriako Ezkerra) esan du ez duela ulertzen nola ez diren bi aldeak adostasun batera iritxi, hitzarmen honen idazketa berriari bi aldeek ekarpenak egin dituztenean. Berari gustatuko litzaike Orereta ikastolak zenbat gastatu duen mantinemendu-gastuetan 1997. urtetik garu artean. Denek jakin badakite Ikastolak zenbat aportzen dioten euskarari eta herriko kulturari, eta horregatik erakunde horrek du hitzarmen bat eta jasotzen ditu diru-laguntzak, beste hezkuntza-erakundeak jasotzen ez dituztenak. Horregatik, ez da eztabaida gai Orereta ikastolak egiten duen lanaren aitortzea.

* Herzog jaunak (PP) esan du berak administrazio-emakidan garaje bat duela. Bertan itoteak eman dira, eta argia ere aldatu behar izan dute, eta hori egin behar izan dute pribatu gisa egin izan zelako eta bera arduratzen da mantenimendu-lanez. Ikastolak erantzukizun bat hartu zuen bere gain, eta hortaz, ez dezake esan zahartu dira eta denak berriak jarri behar dituzte, eta kutxak ez badira egokiak, aldatu egin behar dira. Arriskua



baldin badago, argi dago konpondu behar dela, lehenengo Udalak konponduko du eta gero ordaintzeko erantzukizuna duenak ordain dezala. Izan ere, bat ezin baitaiteke toki guztietan arduratzen duenaz arduradun egin. Ikastolak jarduera pribatua burutzen du titularrek hala nahi izan dutelako, eta kasu honetan erantzukizun hori instalazio elektrikoa matentzekoa da. Instalakuntzak zahartu direla, hori normala da, denbora denoi pasatzen zaigulako. Ikasle bakoitzak 5 edo 6 € jarri izan balitu, eginda egon zen. Badaude beste ikastetxe pribatu batzuek ere, gauza bera egin behar al da haiekin ere, galdu du.

* Maite Peñak (EAJ-PNV) esan du beraiei ez dagokiela Ikastola nola kudeatu behar duten esatea. Bere irudiko argitu beharreko kontua da mantenimentu-gastuak nori dagozkion, eta hori, bere iritziz, argitu erraza da. Bera pozten da Diez jaunak elkar ulertzeko tarteren bat egon daitekeela esatea. Izan ere, jabetza hori dagoen bezala hartu eta bertan jardun behar dela ikusten bada, uste du elkar ulertze bat eman daitekeela Ikastolarekin eginiko hitzarmena berrikusi eta behin betiko erabakitzeko, hain zuzen hemendik urte batzuetara ez dadin errepikatu oraingo eztabaida bera. Behingoz argitu behar dituzte termino guztiak eta bakoitzari zer dagokion. Haren aburuz, eskumenak argitzeko bitartekoak jarri behar dira, eta hortik aurrera bakoitza har beza bere erantzukizunak, Udalak bereak, eraikinaren jabea den heinean, nabarmendu du.

* Rodriguez jaunak (Socialistas Vascos-Euskal Socialistak) Ferradas jaunak eginiko eskaeraren aurrean ez du inolako arazorik proposamena puntuz puntu bozkatzeko. Diez jaunarengana zuzenduz, esan dio Aingeru Guardako ikastetxea Udaltzarak, Gobernu Taldeak proposatuta, aldeko 16 botorekin eta 2 abstentzioz eta alde bakoitzaren eskubideak eta betebeharrak zein ziren jakinda utzi zuela. Argi eta garbi utzi nahi du ez daudela Orereta ikastolaren hezkuntza-proiektuaren aurka. Beti esan izan ohi dute, eta argi utzi nahi bere Taldeak Ikastoalren proiektua sostogatu eta kolaboratu duela.

* Mendoza alkate jaunak (O.E. BILDU) esan du gustatuko litzaiokeela aitatu den guztia batzea. Ezer baino lehen azkeneko osoko bilkuran aitatu zena aipatu nahi du, honetan ere atera delako. Izan ere, jarduteko moduak, presa, txostenak, etab. atera dira. Egia da berak uste zuela Alderdi Sozialistaren asmoa, kasu honetan, atzeratzea zela eta berak orain ere halaxe uste du. Alkate honek une hartan uste izan zuen gaia mahai gainean uzteak ez zuela ezer aldatuko jarrera politikoei dagokionean. Erabakia atzeratuta Ikastola kaltetu besterik ez zuten egiten. Esan zuten opor-garaia aprobeztatu nahi zutela obrak egiteko, hain zuzen ikasleak ez direlako klasean egoten. Orduko jarrera ber-berak dituzten orain, proposamen honen berri osoko bilkura egin aurreko egunean izan dutelako. Zuzenketari dagokionez, berriz, lehen esan zen eta orain ere bai, bere Taldea ez zetorrela bat proposamen harekin eta jarrerak argi geratu ziren. Eta, berritio dio, pasa den hil honek ez duela ezertarako balio izan, kaltea eragiteko ez bada. Orduan, hurrengo oporrak arte itxaron beharko dute edo bestela ikasleei eragozpenak eginez egin. Rodriguez jaunak gainontzeko eskolekin bidegabekeriko konparazioa eginiz aitaturiko gaiari dagokionez, berriz, uste du hori ez dela justua. Izan ere, hitzarmen hau, bere garaian, Udaltzarak sinatu zuelako, eta orain ere berdin, hitzarmen hau Udaltzarak onartuko duela eta ez Bilduk. Orduan, uste du, garai hartan balio izan zuenak, orain ere balio duela. Proposamena alderdi Sozialistak egin du, berak hartu zuelako ekimena, eta Udaltzari egiten dio proposamena. Lehen ere alderdi Sozialistak erabaki zuen lokala Ikastolari uztea, interes publikoengatik, pentsatu nahi du. Gaineratu duenez, ez dira gauza bera Ikastolak dauzkan ikasle eta bazkide-kopurua eta herrian beste erakundeak izan ditzakeenak. Uste du hori guztia kontuan hartuko zela uzteko proposamena egin zenean. Hortik aurrera –dio–, errealitatea alderdi Sozialistak eginiko proposamenak markatu du, alegia, errealitatea da udal lokal bat herri honetako erakunde bati lagatuta dagoela. Bere aburuz, obrak Udalak hartu behar ditu bere gain, hori delako bidezkoa. Esan nahi du, halaber, Ikastolak udal eraikin horretan ordura arte



128.000 € gastatu dituela, azkena teiltua konpontzen. Rodriguez jaunak gehiengo soil-soilaren inguruan eginiko aipamena dela-eta, esan behar du gehiengoak soilak edo osoak izaten direla, eta kasu honetan, alderdi Nazionalistak proposamenaren alde egiten badu, gehiengo osoz hartuko duela erabakia. Era berean, Rodriguez jaunak dirua erakunde publiko batetik pribatu batera pasako dela-eta aiturikoaren inguruan, esan behar du, hori donazio baten berdina dela, prezio simboliko batean ematea bezala, hori ere diru publikoa erakunde pribatu bati ematea delako. Hortaz, bere Taldeak uste du hobe dela udal interesentzako Udal Ondarea mantentzea, inork ez dakielako etorkizunean zer gertatuko den. Alderdi Popularrari, berriz, esan nahi dio kasu honetan ez dela administrazio-emakida bat ematen, hain zuzen administrazio-emakidak betebeharrak batzuek dituztelako, eta kasu honetan erabilera-uzte bat delako. Mantenimendu edo inbertsioa denari buruzko eztabaidaz, uste du, txosten teknikoa oso esplizitua dela, eztabaida horrek ez duelako inora eramaten. Azkenik, esan nahi du argi dagoela Ikastolaren proposamena ez dela mahai gainean dagoena, eta ekarritako proposamena ez dela udal interesentzako kalte-eragileagoa.

* Rodriguez jaunak (Socialistas Vascos-Euskal Socialistak) esan du proposamena ez bada aldatua izan, horretarako gogorik izan ez delako dela, eta ez alderdi Sozialistarengatik. Gaineratu duenez, bere Taldeak eskubidea du aztertzeko eta defendatzeko, eta horrexegatik eskatu zituen txostenak eta behar izan zuen denbora. Denbora honek balio izan die jendearekin hitz egiteko. Gainera, proposamen hau Udalbatzak onartzen ez duen bitartean, Bilduk egina izango da, eta alderdi Sozialistak Bilduren proposamenaz hitz egingo du.

* Idazkari nagusiak esan du txostenean adierazten dela zein den jarraitu beharreko prozedura. Hortaz, osotasuneko zuzenketa osotasunean bozkatu behar da, eta gaia aurrera ateratzen bada, afera mahai gainean geratuko da. Izan ere, ez baitaiteke zuzenketaren bigarren puntuaren inguruko akordiorik hartu.

Mintzaldiak amaitutakoan.

Euskal Sozialistak-Socialistas Vascos taldeak aurkezturiko zuzenketa bozkatu dute.

Udalbatzak, gehiengoz, aurkako 11 botorekin (O.E. BILDU eta EAJ/PNV), aldeko 9 botorekin (Socialistas Vascos - Euskal Sozialistak eta PP) eta abstentzio 1-ekin (Errenteriako Ezkerra).

ERABAKIDU

Atzera botatzea Socialistas Vascos - Euskal Sozialistak taldeak proposamenari eginiko osotasuneko zuzenketa.

Jarraian, Udalbatzak Gai Zerrendako 7. puntuko proposamena bozkatu du.

Udalbatzak, gehiengoz, aldeko 11 botorekin (O.E. BILDU eta EAJ/PNV) eta aurkako 10 botorekin (Socialistas Vascos - Euskal Sozialistak, Errenteriako Ezkerra eta PP).

ERABAKIDU

1. Aldatzea, Orereta Ikastolak eta Errenteriako Udalak 1998ko irailaren 22an sinatutako kontratua, hain zuzen 2004ko abenduaren 20an aldatua izan zena. Honako aldaketa hau egingo zaio hitzarmenari:

Kontratuaren ondorengo klausula aldatzea eta honela idatzirik geratzea:

Zera dioenean:

“Utzitako instalazioek eragindako gastuak, bai kontserbaziokoak, bai hobekuntza lanekoak, bai espazioak birbanatzekoak, bai egiturak konpontzekoak eta abar, Orereta Ikastolaren kontu izango dira. Baita lizentziak ematea, aseguruak, zergak, e.a. ere.”

Zera esan behar du:



“Utzitako instalazioek eragindako gastuak, bai kontserbaziokoak, bai hobekuntza lanekoak, bai espazioak birbanatzekoak, bai egiturak konpontzekoak eta abar, Orereta Ikastolaren kontu izango dira. Baita lizentziak ematea, aseguruak, zergak, e.a. Ere.

Hala eta guztiz ere, Errenteriako Udalak bere gain hartuko ditu ondorengo obrak, betiere jarraian zehaztutako baldintza eta epeei jarraiki:

INSTALAZIO ELEKTRIKOA KONPONTZEKOAK:

2013an burutuko diren lanak:

JARDUKETAK / ACTUACIONES

Koadro orokorra aldatzea / Reposición del cuadro principal

I motako 4 koadro aldatzea / Reposición de 4 cuadros tipo I

Argiteria koadroa aldatzea / Reposición del cuadro de alumbrado

Gimnasioko koadroa aldatzea / Reposición del cuadro del gimnasio

Kaldera gelako koadroa aldatzea / Reposición del cuadro de la sala de calderas

Emergentzi argiak aldatzea / Reposición de luces de emergencias

GUZTIRA / TOTAL

2014-2016 bitartean burutuko diren lanak:

JARDUKETAK / ACTUACIONES

Kablea berritzea / Reposición del cableado

Kanalizazioak babestea / Protección de canalizaciones

Beheko solairuko argiak aldatzea / Reposición de luminaria de planta baja

Lehenengo solairuko argiak aldatzea / Reposición de luminaria de la planta primera

GUZTIRA / TOTAL

ERAIKINEKO FATXADA ETA LEIHOAK KONPONTZEA

2014-16 bitartean burutuko diren lanak:

FASEAK / FASES

Ikastolako gelak eta administrazio zerbitzuak

GUZTIRA

2017-2019 bitartean burutuko diren lanak:

ESKU-HARTZEAK / ACTUACIONES

GUZTIRA 96.271,06 €, Sukaldea eta jangela, eta instalazioak (galdara gela, eta abar) ikastolarako.

2.- Onartzea 48.870,00 €-ko balioa duen aurrekontu aldaketa (4/2013 zk.koa), kreditu-transferentzia eginez.

3.- Onartzea 77.274,26 €-ko gastua, 2013 urtean zehar egin beharreko obrei dagokiena. Ondorengo aurrekontuko partidaren kontsignazioa duena:

4.- Konpromisoa hartzea, 2014tik 2019ra bitarteko aurrekontuetan, horretarako partida nahikoa gordetzeko, zenbateko osoa 466.180,00 €-koa izanik.

5.- Aldatzea Orereta Ikastolaren eta Errenteriako Udalaren artean 1998ko irailaren 22an sinatutako kontratua, 2004ko abenduaren 20an aldatu zena, ondorengo terminoetan:



- Uzte-epa luzatzea 2028ko abuztuaren 30era arte, betiere Orereta Ikastolak hezkuntzara bideratutako izaera juridikoa eta dirua ez irabaztea xede duen bitartean.

6.- Alkate jauna ahalmentzea akordio hau egiteko beharrezko agiri guztiak sinatu ditzan.

* Rodriguez jaunak (Socialistas Vascos-Euskal Socialistak) proposamenaren bigarren puntuan emandako zifretan diferentzia badagoela uste du, hain zuzen ez datozelako bat kopuruak batu ondoren.

* Alkate jaunak (E.O. BILDU) Rodriguez jaunaren zalantza argitu ondoren, aurrera jarraitu dute osoko bilkurarekin.

8. Auto-Taxi Zerbitzuaren udal ordenantzaren behin betiko onarpena.

2013ko apirilaren 30ean, Udalbatzaren Osoko Bilkurak hasierako onespina eman zion Errenteriako Auto Taxi Zerbitzuaren Udal Ordenantzari.

Auto-Taxi Zerbitzuaren Udal Ordenantza arautzailearen hasierako onespina jendaurrean jarri zen 2013ko ekainaren 24arte

Radio Taxi Viterik alegazio idatzia aurkeztu zuen 2013eko ekainaren 17an, jendaurreko epearen barruan.

Udal Aholkulari Juridikoak txostena egin du honi buruz 2013ko uztailaren 5ean alegazioa onartuz eta 17. artikulua aldatzea proposatuz.

Trafiko eta Garraio Batzordearen proposamena ikusitakoan.

Mintzatu dira:

* Rodriguez jaunak (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak) esan du aldeko bozka emango dutela, alabaina proposamena, ez denez proposamen gisa azaltzen, Trafikoko ordezkariak eginikotik ondorioztatzen dutela, gaineratu du.

* Alkate jaunak (E.O. BILDU) esan du, halaxe dela, ez dagoela diktamenarik, proposamena diktamen modura ibiltzen dena baizik.

* Idazkari nagusiak txanda hartu du kontua argitzeko.

Mintzaldiak amaitutakoan.

Udalbatzak, aho batez,

E R A B A K I D U

Lehenengoa: Radio-Taxi Viterik Errenteriako Auto-Taxi Zerbitzuaren Udal Ordenantzari egindako alegazioa onartzea. Ordenantzaren 17. artikulua hurrengo moduan geratuko da idatzita:

“17. artikulua. Auto-taxi ibilgailuen beste ezaugarri batzuk.

Aurreko atalean jasotakoaz gain, auto-taxi ibilgailuek ondorengo baldintzak beteko dituzte:

Gutxieneko potentzia: 10 CVF

Kolorea: zuria.

Tarifa adierazgailuaren gainean TAXI hitza, udalerria eta lizentzia zenbakia idatzita azaldu beharko dute. Gu zti hori ikusgarri azaldu beharko du, modu argi eta irakurgarrian.

“Zerbitzu publikoa” bereizgarria, “Hutsik” adierazgarria eta taximetroaren argia Ibilgailuen Araudi Orokorren XI Eranskinean jasotako ezaugarriaren arabera izango dira”.



Bigarrena: Errenteriako Auto-Taxi Zerbitzuaren Udal Ordenantzari behin betiko onespena ematea, aurreko atalean aipatu den aldaldaketarekin.

Hirugarrena: Erabakia Estatuko administraziora (gobernu azpidelegazioa) eta Eusko Jaurlaritzara bidaltzea.

Laugarrena: Ordenantzaren testu osoa Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean argitaratzea.

Bosgarrena: Akordio honen berri Radio- Taxi Viteri-ri ematea.

9. Proposamena: Errenteriako Hiri-garraio zerbitzu publikoa kontratatzea.

2002ko apirilaren 26an, Udalbatzak, besteak beste, erabaki zuen Errenteriako hiri garraioaren zerbitzu publikoa kontratatzeko espedientea.

2002ko irailaren 30eko akordioaren bidez Udalbatzak Errenteriako hiri garraioaren zerbitzu publikoaren kontratua adjudikatu zion Herribus S.A. Enpresari 10 urteko eperako, eta baldintza-agiriaren, proiektu teknikoaren, zerbitzuaren arautegiaren, azterketa ekonomiko finantzarioaren eta adjudikazio-hartzailearen proposamenaren arabera.

Kontratua 2002ko azaroaren 13an sinatu zen, nahiz eta zerbitzua ematen hasi ziren 2003ko urtarrilaren 15ean.

2013ko urtarrilaren 16an amaitu zen aipaturiko kontratua. Kontutan izan behar da Errenteriako Udala herri bidaiarien garraioan tarifak bateratzeko sistemaren ezarpen prozesuan barne dagoela erabaki zen indarrean dagoen kontratua luzatzea urtebetez, hau da 2014ko urtarrilaren 16arte.

Beharrezkoa da arestian aipaturiko zerbitzuaren beste kontratazio bati ekitea.

Horretarako lizitazioa arautuko duten Baldintza Ekonomiko Administrazioen eta Teknikoen Agiriak idatzi dira. Udal Kontu-hartzaileak, Udaltzaingoko ofizialburuak eta teknikariak 2013ko uztailaren 2an kontratuari buruzko txosten ekonomikoa egin dute.

Kontratazio eta Ondare Saileko arduradunak 2013ko uztailaren 12an eginiko txostena ikusi dute.

Trafiko eta Garraio Batzordeak aldeko irizpena eman du.

Lehendakaritza eta Barne-antolaketako Batzordearen proposamena ikusitakoan.

Mintzatu dira:

* Alkateak (E.O. BILDU) esan du Kontratazioaren teknikiari gaia mahai gainean uzteko eskaria eginez txosten bat jaso dutela.

Beroriek amaitutakoan.

Udalbatzak, aho batez,

E R A B A K I D U

Gaia mahai gainean uztea.

10. Mozioak, bat Euskadiko bananduriko Gurasoen Federazioak guraso-erantzukidetasunari buruz aurkeztu eta O.E. Bilduk abalatu, eta bestea, Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak udal taldeak aurkezturikoa.

Idazkariak Euskadiko Guraso Bananduen Federazioak aurkezturiko ondoko mozioa irakurri du:

GURASO-ERANTZUNKIDETASUNAREN EUSKAL LEGE BATEN ALDE

1.- Haurren eskubideei buruzko konbentzioak, 1989ko azaroaren 20ko Nazio Batuetako Biltzar Orokorra aldarrikatua eta Espainiak 1990eko azaroaren 30ean berretsia, beharrazten ditu Estatuek errespetatu dezaten adin gabekoen harreman pertsonalak bere aita-amekin zuzenean modu erregular batean eta berdintasunean izatea beraiek dibortziazten direnean, hots, adin gabekoen interesentzako aurkakoa izango litzatekeen salbuespen kasuren batean ez bada.



- 2.- Konbentzio honen 5. artikulua zehazki baieztatzen du Estatuaren obligazioa dela gurasoek eta baita familiartekoek ere umeari bere ahalmen eta gaitasunen eboluzioarekin batera doan orientazioa emateko dituzten erantzukizuna eta eskubideak errespetatzea.
- 3.- Guraso bien erantzukizunik behinena umeen hazkuntza da eta Estatua beren eginkizun horretan beharrezkoa duten asistentzia ematera behartua dago.
- Begi bistakoa da egungo dibortzio-legeak, idatzita dagoen bezala, partekatutako zaintza aparteko zerbait gisa jotzen duela, eta emaitza da eskubide horiek urratzen dituela.
- 4.- Auzitegi Gorenaren 257/2013 epaiak, apirilaren 29koa, ezartzen du partekatutako zaintza ohiko ohitura izan behar duela, baldin eta adin gabekoarentzat kaltegarria ez bada, alabaina alde batek edo biek eskatua izan behar du eta adin gabekoarentzat ez dela kaltegarria egiaztatzea eskatzen du, eta gainera, aintzat hartu beharreko irizpide batzuek artikulatzen ditu.
- 5.- Gizon-emakumeen arteko funtsezko berdintasuna bizitzaren arlo guztietan demokraziarik garatuenetan konstante bat da, eta oinarrizko helburua gizarte justuagoa eta berdina lortzeko.
- 6.- Printzipio hauek garatzearen aurkeztu eta tramitatzeko onartu izan da Eusko Legebiltzarrean guraso-erantzukidetasunaren lege-proiektua, Familia-harremanak banandu/dibortziatu edo seme-alabekin hausteko egoeran daudenean.

Hori guztiagatik, Errenteriako Udalak Eusko Legebiltzarrari eskatzen dio presaz izapidetu eta onar dezan guraso-erantzukidetasunaren legea, hain zuzen Euskal Herrian zaintza partekatua lehentasunezko araua izan dadin.

Ondoren, mintzatu dira:

* Alkateak esan du benetan ez dakiela nondik hasi, elkartekideak bertara etorri direnez, igoal, beraiei emango die hitza, alderdi Sozialistak uzten badio. Normalean –dio– gaia aurkezten duenak defendatzen du. Egia da Bilduk mozioa abalatu duela, baina horrek ez du esan nahi berorrek ados daudenik, abalatzeko aurkezteko aukera baino ematen ez duelako. Hortaz, orain ez badute hitz egin nahi, zinegotziek hitz egin ondoren, emango die beraiei hitz egiteko aukera.

Jarraian, Idazkari nagusiak Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak taldeak aurkezturiko mozio alternatiboa irakurri du.

“ZAINZA PARTEKATUARI BURUZ PSE-EE-REN MOZIO ALTERNATIBOA

Gaia aztertu ahal izan ez duenak eta eztabaida soilik kalean entzun duenak, edo gizarte-sareetan jarraitu duenak, pentsa dezake Estatuan zaintza partekatua ez daitekeela lortu.

Haatik, Gobernu Sozialistak sartu zuen ahalmen hori 2005 urtean gure sistema juridikoan. Horri esker gaur eguneko Kode Zibilak ahalbidetzen du normaltasun osoz zaintza partekatua egitea, beti ere gurasoen adostasunean oinarrituz eta beraiei dagokielarik zein den euren seme-alabentzako sistemarik hoberena erabakitzea, gisa horretan erabakitze askatasuna ere indartzen delako.

Zaintza partekatua gutxi zabaldu bada, hori ez da daukagun lege-markoagatik, jende gutxi eskatzen duelako baizik, halaxe jasotzen da EINEK 2009 eta 2010ean eginiko inkestetan, izan ere, partekatutako zaintza-eskaerak ez baitira % 10era ere iristen.

Zaintza partekatua zein guraso bakarrekoa berez ez dira ez onak ez txarrak. Kasu bakoitzean ikusi behar da zer den hoberena adin gabekoarentzat. Izan ere, bizi-denboraldiaren baitan ez baitira berdina 3 urteko haur batek dituen beharrak eta 11 urteko batenak.



Horrez gain, era berean, zaintza partekatua salbuespen gisa erdiets daiteke guraso biek ados ez egonda ere, beti ere beraietako batek eskatu, adin gabekoa entzun, hala dagokionean, Fiskalak haren eskubideen eta interesen bermatzaile gisa jarduten duenean, eta beti adin gabekoen goreneko interesen ikuspuntutik jardun eta gero, Juezak erabakitzen duenean. Gurasoak ez badira adostasun batera iristen, adituen irizpena (psikologoak, gizarte-laguntzaileak...) eta zentzu komuna lagun izango ditu Juezak, kasu bakoitzean, adin gabekoentzako zein den zaintzarik hoberena erabakitzeko orduan.

Hori guztiagatik, ondoko puntuak onartzea proposatzen dugu:

- 1.- Udalbatza **zaintza partekatu positibo eta adostuaren alde dago**, beti ere zaintza partekatua kontu konplexua eta guraso bien kolaborazioa eta ulermena eskatzen duela jakinda.
- 2.- Udalbatza, salbuespen kasuetan izan ezik, **zaintza partekatua inposatzearen** aurka dago, gurasoen aldetik berori gauzatzeko konpromiso libre eta arduratsurik ez badago, inposatze horrek ez duelako bermatzen haurren emozio-egonkortasunik.
- 3.- Udalbatza berdintasun-politikak garatzearen alde dago, berdintasunezko gizarte bat erdiestea ahalbidetuko duena, non **emakume eta gizonen arteko erantzunkidetasuna** errealitatea izango baita seme-alabak jaiotzen diren une beretik, aitatasun eta amatasun arduratsua egin behar delako hasiera-hasieratik eta ez haustura eman ondoren.
- 4.- Udalbatzak dei egiten die banaketa prozesuan dauden gizon-emakumeei adostasunaren bidetik jotzeko, horixe delako seme-alaben interesak babesteko formularik egokiena, babestu beharreko ondare juridiko nagusia hain zuzen ere.
- 5.- Udalbatzak mozio hau Eusko Legebiltzarrari bidaliko dio”.

Ondoren, mintzatu dira:

* Machin andreak (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak) esan du une hauetan bi zaintza mota dituztela, guraso bakarrekoa eta partekatua, biek ere aldeko eta aurkako argudioak dituztenak. Jende askok esaten dute guraso bakarreko zaintzan aita galduan ateratzen dela, hitzarmen-arautzailea estandar erakoa delako. Haatik, gaur egun hitzarmen-arautzaileak partaideek eurek egiten dute, eta adin gabekoen bisitak arautu ditzakete, baina hori ez da, bere aburuz, aldeko argudio bat. Era berean, esaten dute heziketarako eskubidea galtzen dela, haurra ez delako egunero beraiekin egoten. Gauza bera gertatzen da partekaturiko zaintzarekin, guraso bakoitza adingabekoarekin hamabost egun egoten delako. Bere iritziz, halere, ez da egia heziketarako eskubidea galtzen dela, guraso-ahala ez zaiolako kentzen guraso bakar bati ere, adingabekoentzako oso gauza zorigaitzezkoak gertatzen ez badira. Ondorioz, heziketarako eskubidea hor dago bientzako, aldi berean obligazioa ere delarik. Esaten dute, halaber, guraso bakarreko zaintzak indartzen duela guraso-lerrokatzearen sindromea, baina partekaturiko zaintzan ere ematen dira kasu horiek. Sindrome hori ez dago zientifikoki errekonozitua, baina argi dago eztertze eta izendatzeko moduko kasuak ematen direla. Partekaturiko zaintza eskatzen da eta modu guztietan ematen da. Horren aurkako argudioak ere daude, hain zuzen partekaturiko zaintza eskatzen da modu horretan amaren aldeko konpentsazio-pentsiorik edo elikagai-pentsiorik izan ez dadin. Gurasoek, epaitegiek aholkatuta, elkarrekin kontu bat irekitzen dute, eta hortik ordaintzen duten adin txikikoen gastuak. Zaintzarik ez duen gurasoak ez ditu pentsio horiek gauzaten, batzuetan kopuru handiak ere izaten dira. Partekaturiko zaintzetan etxebizitzaren erabilera adingabekoei izendatzen zaie, gurasoak ibiltariak bihurtzen dira, eta honek gatazka handia sortzen ditu, astero, hamabostero edo hilero joan daitezkeelako etxebizitzara. Bikote berriekin lehengoarekin baino ia-ia arazo okerragoak sortzen dira. Partekaturiko zaintza eta etxebizitza adingabekoentzat eskatzen denean, eta etxebizitzaren jabe guraso bat denean, etxebizitzaren erabilera bientzako izaten da. Etxebizitza bi guraso-ohiena delarik, bietako bat bertan bizitzen amaitzen du. Afera horretan adituak direnak



ikusten ari diren argudiorik garrantzitsuenetako bat da, kasu askotan, mendeku modura eskatzen delako. Horrela, gizonak eskatzen badu, "haurrik gabe geratuko zara" ideiarekin egiten du. Emakumeak eskatzen badu, berriz, "sekula haurrez kezkatu ez zarenez, orain nahitaez egon beharko duzu beraiekin" ideia horrekin egiten du. Hori da osasunez arduratzen diren aditu gehienek ikusten duten argudioa, hots, ekonomikoa eta mendekua. Alderdi Sozialista ez dago inposaturiko zaintza partekatuaren alde, hain zuzen adingabeko asko erabili egiten direlako gatazka-prozesu askotan, zaintzetan trukerako txanpon modura. Bere aburuz, kasu bakoitza aztertu behar da, ikusi behar da haustura eman aurretik nolakoa zen aitaren edo amaren portaera. Gai hau epaitegietako talde psiko-sozialek, psikologoek eta juezek berek lantzen dute, inplikaturiko alde guztien beharrak zein diren jakin behar delako. Gainera, umeen eskubidea aita edo amaren eskubidearen gainetik dago. Bere Taldea elkarren arteko adostasuna idartzearen aldekoa da, gisa horretan bitartekaritza juizio-prozesuetan aldeko faktore zein onuragarriak izan daitezenera murrizten direlako. Adingabekoek dituzten beharren arabera zaintza defendatzen dute. Inposaturiko zaintzaren aurka daude. Hortaz, koponbidea utopikoa izanik ere, zaintza-mota posible guztiek lekua izango luketen marka nahiko zabala, irakurtzeko modukoa eta bidezkoa izatea ahalbidetuko lukeenaren aldekoak dira, hots, adingabekoaren interesari lehentasuna emango liokena, gurasoen arteko berdintasuna sustatuko duena, familia-gatazka murriztuko lukeena, seme-alaben heziketan biak arduratuko lukeena. Gainontzeko taldeei eskaera honekin bat egiteko eskatzen diete.

* Ferradas jaunak (Errenteriako Ezkerra) esan du alderdi Sozialistak ezagutzera emandako puntuarekin hein handi batean ados dagoela, eta ondorioz, bere Taldeak aldeko bozka emango duela.

* Herzog jaunak (PP) esan du berak ere alde bozkatuko duela, bertan adierazitako giza-baloreak bera areto horretan dagoen bezain egiak direlako. Esan nahi du partekaturiko zaintza pean dauden gurasoen ibiltaritza urratzen bada, gertakari hori haurrek ordaindu behar izaten dute, zaintza duen gurasotik zaintza ez duenera joan behar izaten dutelako, eta beraz, bizilekuz aldatu. Euren ustez gurasoen banaketan haurrek izaten duten erru-komplexutasuna gutxitu egiten dela partekaturiko zaintzarekin. Zaintza finkoa denean, haurraren ustetan hori, hein handi batean, haurraren afektibitate-akats batengatik eman dela uste izaten da, gura ona eta txarraren artean aukeratu behar izateko dutelako. Guraso bat "gaizto" kalifikatuz gero haurrari eragiten dio, eta partekaturiko zaintzak prozesu hau minimizatu egiten da ez delako esistitzen ona edo txarrik.

* Peña andreak (EAJ-PNV) esan du bere Taldeari gai hau oso konplexua dela iruditzen zaiola, izan ere, bertan bi mozio dituzte, bat partekaturiko zaintzaren aldekoa eta bestea aldekoa ez dena. Mozioan planteatzen da oinarrizko guraso-erantzunkidetasuneko legea izatea eta Eusko Jaurlaritzak presazko izaera eman eta onartzea. Bere taldeak argi du partekaturiko zaintza eta legea beti ohituraren atzetik etortzen direla, gizon eta emakumeen arteko berdintasunean aurrerapauso bat eman delako gertatzen dela. Erantzunkidetasuna gizona eta emakumearen artean eman behar da, eta hori banaketaren aurretik eman behar da, zeren eta, aurretik ez bada, partekaturiko zaintzan ere ez delako emango. Deigarriak zaizkio egin diren baieztapen zenbait, esaterako, mendekua, txanpon-trukea, etab., pentsioak haurren alde izaten direlako eta ez gurasoen alde. Gisako baieztapenak prozedurak oztopatzeko baino ez dute balio izaten; ez dute ezertarako balio izaten partekaturiko zaintzan, lehentasuna adingabekoaren interesak izaten duelako. Alegia, gutxiengo adostasun bat egon behar du gurasoen artean, izan ere, gutxiengoan ados ez badira jartzen, ez dira gehiengoan jarriko. Legeak gehiegikeriak ere ahalbidetzen ditu, adibidez, emakume bat dibortziazera baldin badijoa eta baldin badaki partekaturiko zaintza soilik akordio baten bidez eman daitekeela, partekaturiko zaintza blokeatzeko egin behar duen gauza bakarra da horri uko egin. Hori, bere aburuz, oso baliabide indartsua da, eta hori adingabekoaren aldekoa al da, galdetu du. Bere ustez, zalantza gehiago sortzen du. Bere Taldeak uste du ez diola onurarik egiten, eta alderdi Sozialistaren mozioan aitatzen da partekaturiko zaintza gutxi egiten direla, izan ere, orain artean nahikoa baitzen gurasoetako batek uko egitea, adingabekoaren interesa aztertu gabe. Adingabekoari 12 urtetik aurrera egiten zaio kasu, eta ez



dira berdinak 3 eta 12 urtekoen beharrak. Guraso bien parte hartzeko eskubidea eta obligazioa ez da soilik guraso-ahala, zalantzan jarri ez daitezkeenak direlako adingabekoen heziketan eta bizitzan duten ahala. Haren iritziz ez dago konponbide magikorik, batzuetan aldeko eta beste batzuetan kontrako kasuak baizik. Bere Taldeak abstenituko da, eskatzen dena parlamentari-tramitazioa berpiztea delako, lege-ekimen popularra abian delako; agerpenak irailerako aurreikusiak eta araudi aldetik garatuko delako. Eurentzat adingabekoa da garrantzitsuena, ez dago konponbide magikorik, eta ezin onartu ezkontideari kalte egiteko banaketa edo dibortzio prozesuetan adingabea instrumentalizatzea.

* Lopez Etxezarreta andreak (E.O.BILDU) esan du gai konplikatu eta delikatu dela. Kontua modu objetibo batean aztertuz gero, esan beharko zuketuen haurrek dutela lehentasuna, haurren eskubideak direla bermatu beharrekoak. Haren ustez, horretarako ez dago zalantzarik, haurrentzat hoberena gurasoekin egotea dela eta adostasuna lortzea haurra horien zaintza egokiena bermatzeko. Haien ustez, zaintza partekatua da egokiena, aita eta amak, biek, hartu behar dutelako ardura eta konpromisoa ume horiek zaindu eta hezitzeko, baina ezin dute zaintza-partekatu hori ontzat eman banaketa bat gertatzen denean, baizik eta umea jaiotzen den momentu beretik asumitu beharreko betebeharrak izan behar delako. Are gehiago, eguneroko bizitzan korrespontsabilitatez jokatu beharrekoa delako. Uste du, gainera, legeak izan behar dutela eta horiek bultzatu behar dituztela euren bidea egin dezaten, baina korrespontsabilitate horrek aurretik ere egon behar duela pentsatzen du. Ez momentu konkretu batean gertatzen denaren ondorioz ematen den zerbait, hasiera-hasieratik gizarteak asumitzen duen egitekoa baizik. Guztiaren ondorioz, abstenituko dira. Hala ere, eskertzen dute mozioa hona ekarri izana, eta hemen eztabaidatzeko aukera ematea.

* Euskadiko Banatutako Gurasoen Federazioko ordezkari batek hitz egin du eta Legea hiru puntutan oinarritzen dela esan du. Bere elkartera jotzen duen jenderik gehienak, % 90 inguruk, partekaturiko zaintza-akordioak izaten ditu. Arazoa akordiorik ez denean izaten sortzen da, gaur egun juezak automatikoki garasobakarrekoa aplikatzen duelako. Bateren batek uko egiten badio, zaintza amarentzako izaten da, eurek juezari baliabideak eman nahi dizkiote gauzak ez daitezen horrela izan. Bikoteak zaintza partekatua nahi izanez gero, alde bakoitzak proposatu behar du ko-gurasotasun-plan bat, erantzukizun-plan bat. Bikote modura ordura arte nola funtzionatu duten eta etorkizunean nola funtzionatuko duten ikusi behar dute, adibide bat jartzearren, bikotike bat errepidean kamioarekin lana egin behar badu edo ospital batean guardiak egin behar baditu, adibide bat jartzearren, ezin dute partekaturiko zaintza eskatu, hain zuzen haren ordutegia adingabekoarekin batera ezina delako. Arduratsua dela demonstratu beharko du. Mozioaren bidez juezari baliabideak eman nahi dizkiote, erantzukidetasun-plana, familia-bitartekaritza zerbitzua eta, beharrezkoa izanez gero, psikologiala. Gaineratu duenez, bera familia-bitartekaria izanik, esan dezake bikoteen %90ek partekaturiko zaintza eskatzen duela, horixe delako eguneroko errealitatea.

Mintzaldiak amaitutakoan, PSE-EEk partekaturiko zaintzari buruz aurkezturiko mozio alternatiboa bozkatu dute.

Zaintza partekatuari buruz PSE-EE aurkezturiko mozioa bozkatu dute.

Udalbatzak, gehiengoz, aldeko 10 botorekin (Euskal Sozialistak- Socialistas Vascos, Errenteriako Ezkerra eta PP) eta 11 abstentzioz (E.O BILDU eta EAJ-PNV)

ERABAKIDU

Onartzea zaintza partekatuari buruz PSE-EE aurkezturiko mozioa, akordio honen azalpen-zatian jasota geratu dena.

* Herzog jaunak (PP) esan du bere Taldeak partekaturiko zaintzari lehentasuna ematen badio ere, horrek ez du esan nahi alde Sozialistaren mozioa gaitzesten dutenik, hori ere arrazoizkoa irutzen zaielako eta horren alde ere daudelako.



* Alkateak esan du ez direla eztabaidatzen hasi kontraesana ematen den edo ez. Norberak ikusiko du mozioak zer esaten duen eta zer ez. Hortik aurrera, lehen esan zuten adierazpen instituzionalak deklarazio hutsak baino ez direla. Hortaz norberak ikusiko du zer jarrera hartzen duen.

Jarraian, Euskadiko Guraso Bananduen Federazioak aurkeztu eta O.E. BILDUK abalaturiko mozioa bozkatu dute.

Udalbatzak, gehiengoz, aurkako 8 botorekin (Euskal Sozialistak- Socialistas Vascos eta Errenteriako Ezkerra), aldeko 2 (PP) eta 11 abstentzioz (E.O BILDU eta EAJ-PNV),

ERABAKI DU

Ez onartzea Euskadiko bananduriko Gurasoen Federazioak aurkezturiko mozioa.

Jarraian, hitz egiteko txanda eskatu du Peña andreak (EAJ-PNV) eta Gai Zerrendatik kanpo, U.A.O.ren 64. artikuluan oinarrituz, ondorengo mozioa sartzea eskatu du:

MOZIOA, EAJ/PNV UDAL TALDEAK UDALBATZAK PARROKIAKO KABILDOAREN PROZESIOAN ESKU HARTZEAREN INGURUAN AURKEZTURIKOA

2012ko maiatzaren hogeita bederatzian, Errenteriako Udalbatzak eginiko osoko bilkuran erabaki zuen "Errenteriako Udalaren presentzia instituzionala mantentzea, baldin eta beroriek -erlijio, kirol edo kultur izaeratik at- duten garrantzia edo tradizio historikoagatik, herrian errotuak edo Errenteriako herriaren izena gure lurraldearen mugetatik harago ordezkatzan badute. Hala ere, horrek ez dezake zinegotzi bakar bat ere behartu -erlijio-konotaziogatik bere kontzientziak ez joatea erabakiz gero- egintza horietara joatera". Erabaki hori PSE, PP eta EAJ/PNVren aldeko botoekin eta Gobernu Taldearen aurkako botoekin hartu zen.

Talde politikoei aurtengo herriko jaiak ospatzeko programaren zirriborroan "Parrokiako kabildoaren prozesioa Udalbatzak lagunduta..." agertzen zen.

Haatik, behin-betiko programan "Parrokiako Kabildoa Udalbatzaren kide zenbaitek lagunduta..." agertzen da.

Hortaz, udal talde honek, mozio honen bidez, itsustu nahi du herriko jaietako programa egitea duen erantzukizun politikoa dutenen jarrera, hain zuzen jakinaren gainean, interesatuta eta justifikaziorik gabe jaietako programaren zirriborroa aldatu duelako.

Adibide honekin Gobernu Taldeak argi erakusten du Udalbatzaren gehiengoak hartutako erabakiak ez dituela errespetatzen, baldin eta, berauek ez badatoz bat haien interesekin.

Adierazitakoagatik, proposatzen dugu mozio hau onartzea.

1. Errenteriako Udalak Gobernu Taldeari eskatzen dio osoko bilkura honek onarturiko ebazpenak onartu eta onararazi ditzan.

2. Errenteriako Udalbatzak Gobernu Taldeari eskatzen dio berrespen publikoa egin dezan".

Ondoren, mintzatu dira:

* Balenciaga andreak (O.E. BILDU) esan du programaren zirriborroari inork ez diola ekarpenik egin moldiztegiara bidali aurretik, nahiz eta zinegotzi guztiei alde aurretik bidali, hain zuzen eurei iruditzen zaizkien zuzenketa eta aldaketak egin ahal izateko.

* Peña andreak (EAJ-PNV) esan du bere iritziz ez duela zentzu gehiegirik kontua irailera atzeratzeko eskatzeak, jaietako programa batekin zerikusia duen istorio batez hitz egiteko. Kontu hau ezin izan dute lehenengo aurkeztu, jaietako behin-betiko programa ordurantz jaso dutelako. Jaietako programaren zirriborroan Errenteriako Udalaren presentzia instituzionala lehen zegoen bezala jasota zegoen, aldiz behin-betiko programan zera agertzen da: parrokiako kabildoaren prozesioa Udalbatzaren partaide "zenbait"ek lagunduta. Gai hau sentsibilitate handikoa da, mozio baten bidez aurkezteko handiegia dirudiena, baina bere taldearentzat ez da hala. Bere irudiko Udalbatzak hartzen dituen erabakiekiko errespetu falta erakusten da, aldaketa konstzienteki eta jakinaren gainean



egonda egin delako. Bere Taldeak uste du Udalbatzak hartuiko erabakiak, baldin eta ez badira Bilduren gustukoak, ez dituela errespetatzen. Izan ere, programan azaldu beharko baitzukeen Udalbatzak Parrokiako Kabildoari lagunduko ziola, hori onartu zuelako. Gero partaide bakoitzak eskubidea du parte hartzeko edo ez hartzeko. Talde honi eman zaion zirriborroan, hala nola erakunde kolaboratzeileei aurkezturikoan ez da azaltzen behin-betiko programan jasotako aldaketa hori. Aldaketa hau besteekin ez konpartitzeak erakusten du intentzio argia zegoela, bere Taldeak ez lukeelako, ezta inola ere, onartuko aldaketa hori. Hortaz, Udalbatzak hartzen dituen ebazpenekiko errespetua eskatzen dute, zuzenketa publikoa Udalbatzari ez zaiola adarrik jotzen erakusten duena, hain zuzen ere.

* Balenciaga andreak (O.E. BILDU) esan du programaren testua aurreko urtean hasi zirela pixka bat zuzentzen orokorrean, hain zuzen duela hamar-hamost urteko idazkerarekin idatzita dagoelako. Hortaz, aurreko urtean gauza asko zuzendu zituzten eta aurten ere jarraitu dute, eta egin dituztenak ez dituzte inolako ezkutuko helburuarekin egin. Eta edozeinek aukera izan duela hau edo hura zuzen beharko litzateke esateko. Dena dela, kontu hori konstzienteki aldatu zutela, baietz, gaineratu du.

* Alkateak (O.E. BILDU) esan du uztailaren 5ean Junkalek bidali zuela behin-betiko programa, zirriborroa moldiztegitira bidali baino lehen zinegotzi guztiei, eta hor jada jasota zegoen moduan jasotzen zen. Orduan, dena ez da begiratzen, guztia ere ez delako begiratu behar. Hala ere, berak uste du tokiz kanpoko kontua dela, oso modu errazean konpondu litekeena. Euren zerbaitegatik egin zioten proposamena Udalbatzari, eta asumitu zuten udalbatza horrek emaniko erantzuna. Bera ez dago batere ados adierazten den jarrerarekin, ez dela proportzionala eta justua iruditzen zailako, esatea eurei gustatzen ez zaiena ez dutela betetzen, hori ez delako egia. Izan ere, aurreko urtean gai hori osoko bilkurara eraman zuten, eta nahiz eta ez zen aurrera atera eurek nahi zutena, dena ondo joan zen. Aurten ez da ondo joan, Irunek aitatu duen moduan, inongo arrazoi ezkaturik egon gabe. Berak, pertsonalki, onartzen du erabaki bat hartuta dagoela eta ondorioz ez dela egokiena bertan agertzen den testua, eta ez dute inongo arazorik orain jartzen duen lekuan Korporazioak parte hartuko duela prozesioan esateko. Hori da gauza bat, eta beste bat mozioan jasotzen dena. Hortaz, berak eskatzen die, mesedez, hori ez dadin atera bozketara, baizik eta beste termino batzuetan non programan hau esaten duen tokian beste hau esan behar du. Alegia, Udalbatzak prozesioari lagunduko diola, aurreko urteko testo berdina eta kito.

* Balenciaga andreak (O.E. BILDU) esan du zirriborro bat baino gehiago egiten direla eta horiek aldatuz joaten direla.

* Irastorza jaunak (EAJ-PNV) esan du zirriborroak lantzen ibili ondoren, ez duela zergatik moldiztegitik bidaltzen duten programa guztiak berrikusi behar, ez du zergatik pentsatu behar aldaketa bat egin dela. Hortaz, Batzordean lanean aritu ziren testua zergatik aldatu duten, galdetu du.

* Alkateak (O.E. BILDU) esan du ez direla hasiko eztabaidan orain zer bidali zen eta zer ez. Berak oso argi esan du. Zirriborroak aldaketak egiteko bidaltzen dira, eta ez dute programa osoa zergatik begiratu behar, gaineratu du. Akatsa dagoenez, gauza beste termino batzuetan jarri baino ez dute. Berak proposatzen du, testu hori alde batera utzi eta programan aurreko urteko termino berdinetan ateratzea. Horrekin zuzenketa publikoa egiten dute, osoko bilkurak publikoak direlako, eta onartzen dute terminoak ez direla egokiak.

* Peña andreak (EAJ-PNV) esan du argi eta garbi dagoela ez dela zergatik jaietako programa osoa irakurri beharrik, baina Kulturako ordezkari-politikoak nahita egin dutela aldaketa esaten duenean, argi dago jakinaren gainean egin dutela aldaketa. Gai hau sentsibilitate handiakoa da eta Udalbatzak luze eta zabal eztabaidatu dena, gutxienez merezi zuen gainontzeko udalbatzarkideei jakinarazi behar zitzairen. Ez da akats bat eman, aldatzeko asmo osoa izan da, eta hori ez idazteko moduan, baizik eta "ez du Udalbatza osoa esku hartzen, batzuek baizik", Udalak Udalbatzak parte hartzea erabaki duenean. Adierazpen publikoari dagokionez, osoko



bilkuran publikoak direla esan du, eta ez daki prentsan gai horri buruz zer azalduko den. Bere Taldea minduta dago, ez kontzeptuagatik, adar jotzeagatik baizik.

* Balenciaga andreak (O.E. BILDU) esan du aldaketak konstzienteki egin dituela, baina ez intentzio txarrez, eta igoal ez dituela aintzat hartu osoko bilkura horretan akordio hori zein terminoetan hartu zen. Hortaz, barkamena eskatzen du eta ez du arazorik aurreko urtean zegoen bezala jartzeko.

* Alkate jaunak (O.E. BILDU) esan du ez duela zentzurik polemikarekin jarraitzeak, formula aurkitzea baizik. Iruditzen bazaie prentsara berrespen bat bidaliko dute, esanez, dagoen bezala ez dagoela ondo jasota eta beste modu honetan jaso behar dela. Eta modu horretan arazoa konponduko dute, Egoki ikusten al duzue, galdetu die. Azken finean eurek publikoki onartzen dute rektifikazio hori, eta ez du uste zergatik arazorik egon behar.

* Herzog jaunak (PP) galdetu du ea prentsan atera daitekeen, bertan dauden kazetariak nahi badute, prozesioan aterako diren zinegotziek Udala ordezkatzeko dutela.

* Alkate jaunak (E.O. BILDU) esan du denek errespetatzen dutela pleno-akordioa. Horrela, alderdi Nacionalista minduta sentitu bada, bere Taldea ere halaxe sentitzen da Bilduk ez duela errespetatzen gustatzen ez zaiona esaten denean, hori ez delako egia. Eurek aitortzen dute eginiko akatsa, eta prentsa-arduradunei eska dakiokete hartutako erabakia argitara eman dezaten, eta aurreko urteko testua bidali.

* Ferradas jaunak (Errenteria Ezkerra) esan du bere Taldearen jarrera publikoa eta nabarmena dela. Alabaina, bere iritziz, idazketa ez dator bat Udalbatzak hartu zuen akordioarekin. Bere iritziz, ordea, EAJ gehitxo dabil intentzionalitate bila, txikie tiratu daitekeen baino gehiago tiratu nahian. Bere aburuz, proposatzen denarekin akatsa errekonozitzen da, eta espero du berriro ez gertatzea tartean pleno-akordio bat baldin badago.

* Rodriguez jaunak (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak) esan du, euren iritziz, bete eta mantendu behar den akordio bat badagoela.

11. Galdera eta eskariak.

* Alkate jaunak (O.E. BILDU) esan du Eguzki Taldeak uztailaren 17an sarrera emandako eskari bat dutela. Bertan zera eskatzen dute: "azken boladan bai Eguzkik eta baita Udalak ere sentsibilizazio kanpaina bat burutzen ari dira Añarbeko baso-erreserba aldarrikatzeko eta horren aberastasuna ezagutarazteko hitzaldi eta erakusketa bisita gidatuen bidez. Bestetik, Udaletxeko alderdi guztiak ados daude Añarbe baso-erreserba izendatzeko, proposatzen dugu uztailaren 18ko udalbatzarrean ondorengo eskaera aurkeztu eta babestu dadila: Añarbe mila hektarea kanpainaren logoa zintzilik egoteko Udaletxeko balkoian uztailaren 21ean, Madalenei hasiera ematen dien su-ziria botatzen denean eta festa guztietan zehar. Uste baitugu egun berezi hauetan gure mezua herritar askorengana iristeko bidea emango digula horrek. Besterik gabe, gure eskaera kontuan hartuko duzelakoan, eta eskerrak emanez alde aurretik, adeitasunez agurtzen zaituztegu". Hori da eginiko eskaera. Berak, ordea, argibide batzuek eman behar ditu. Horrela, sinboloak jartzeko kontua ez da Udalbatzaren eskumena, Alkatearena baizik. Eta beti Bozera maileen batzordean adosten dituzte. Zentzu horretan esan behar du azkeneko Bozera maileen batzordean erabaki zutela jartzea ondoko pankartak: "Euskaraz bizi nahi dut" pankarta, eta "Berdintasunean goza" beste bat. Berak pertsonalki uste du aurtengoz fatxada nahiko beteta egongo dela panelekin eta beste bat jartzea gehiegizkoa izango litzakeela, kontuan hartuta, noski, Añarberen gaiak batzen duela adostasun osoa osoko bilkura horretan eta bertan azaltzen den moduan kanpainak ere burutu dituztela gai horren inguruan. Edonola ere, esan behar du jarriko dituzten pankartan aholku kontseiluetatik (Euskara eta Berdintasuna) datozenak direla, alde aurretik onarturikoak.

* Ferradas jaunak (Errenteria Ezkerra) esan du bere garaian Gobernu Batzordean onarturiko akordio bat badagoela. Eskatu du hurrengo baterako kontuan hartzeko eskaera hau eta Ingurumeneko Aholku Kontseiluak bere egiten duela eskaera hau, eta kontuan hartzeko berori erregistratuta dagoela.



* Alkateak (O.E. BILDU) esan du berak horrelakorik ez duela esan baina, zalantzarik gabe, eskaera egina dago, Jose Manuelek esan duen moduan, kontseilutik pasa daitekeena. Eta gerora begira ez dute inongo arazorik eskaera hori kontuan hartzeko.

* Rodriguez jaunak (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak) esan du gogoeta txiki bat egin nahi zutela duela gutxi Beraunen hil den emakumearen eta horren inguruan izandako jarduketari buruz. Euren aburuz egoera delikatuak dira, eta kontu handiarekin ibili behar dute. Kasu honetan ez dio inori errurik bota behar, alabaina uste du prozesua arinegi eman dela. Hortaz, berriro gertatu ez dadin eskatzen du, kontu gehiagorekin ibiltzeko gero hor geratzen direlako "San Benitoak". Berak ez dio Udalari errurik botatzen, kontua goragotik etorri zelako eta eurek pittin bat zintzilik geratu zirelako.

* Alkate jaunak esan du azalpen zegozkion batzordean eman zituztela, eta beroriek zer gertatu zen ulertzeko modukoak izan zirela. Berak, pertsonalki, uste du kontu hori osoko bilkuran planteatzea lekuz kanpoko kontua dela. Afera delikatuak delako eta bertan nahastuta daudelako Segurtasun departamentua, Eamkunde, Ararteko eta Errenteriako Udala. Azalpenak publikoa ez den batzordea batean eman dira, eta hau ez gai horretaz hitz egiteko lekua, gaineratu du.

* Rodriguez jaunak (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak) esan du berak ez dituela azalpenak eskatu. Bestalde, beste gai baten inguruan, uztailaren 9an Ezohiko Udalbatzak ekainaren 11n hartutako akordio zenbaiten inguruan idatzi bat aurkeztu zuten. Horietako bat Lekuona eraikinean egin beharreko obra-mota eta horretarako kontraturiko laguntza teknikoari buruzkoa zen. Hainbat departamenduei txosten teknikoak eskatu zituzten, alegia, Idazkaritzari eta Kontu-hartzailetzari, hain zuzen kontratazio horien legezketasunari buruz euren iritzia eman zezaten, eta oraindik ez dutela ezer jaso, esan du.

* Alkate jaunak (E.O. BILDU) esan du informazio hori dutenean emango dietela.

* Herzog jaunak (PP) esan du jada pasa direla hil batzuek Trafikoko ordenantza nazionalari egokitzeari buruzko informazioa eskatu zutenetik. Txosten tekniko emango zitzaiela esan zieten, baina oraindik ez dute ezer jaso.

* Alkate jaunak (E.O. BILDU) galdetu du ea noiz eta non eman zitzaion erregistroa eskaera horri, berak ez baitu Herzog jaunak aitatu duen idatzi horren berririk. Bakarrik gogoratzen du anbulategietan haurdun emakumeei aparkalekuetan erraztasunak emateko eskaera bat, baina besteaz ez daki ezer.

Eta aztertu beharreko gai gehiagorik ez zegoenez, Alkateak bilkura amaitutzat eman du egun bereko 21:32 zirela. Eta aztertutakoa eta erabakitakoa jasota gera dadin Akta hau egin dut Erkidego Autonomoko paper ofizialean, _____zenbakitik _____ra, eta nirekin batera Alkateak sinatu du. Egiaztatzen dut.