**ERRENTERIA**
**UDALA**
Idazkaritza Orokorra / Secretaría General

**Espediente zk./**Nº expediente**:** 2026IUBA0008
**Gaia/**Asunto**:** 2026/09/29ko Udalbatzaren Ohiko Osoko Bilkura / Sesión Ordinaria del Pleno Municipal de fecha 29/09/2026.

**Udalbatzak 2026ko irailaren 29an eginiko ohiko bilkurari dagokion akta.**

Errenteriako Udaletxean, 2026ko irailaren 29ko 18:30ak zirela, lehenengo deialdian eta Aizpea Otaegi Mitxelena Alkatearen esanetara (ORERETA/ERRENTERIAKO EH BILDU), ondorengo zinegotziak elkartu dira:

***ORERETA/ERRENTERIAKO EH BILDU***

- Leire MAZIZIOR EGILEGOR
- Eneko DEL AMO JIMÉNEZ
- Bernar LEMOS TABERNA
- Itsaso CRUZ ETXEBERRIA
- Eñaut GRACIA IBARRA
- Iñaki QUERALT COIRA
- Idoia PIKABEA ALMANDOZ
- Naroa ZABALA CIA

***SocialistasVascos-Euskal Sozialistak***

- Isaac PALENCIA CABALLERO
- Montserrat LUIS CANO
- Manuel QUESADA MORILLAS
- María Almudena DE LA TORRE FERNANDEZ
- José Alberto MUÑAGORRI BERDASCO
- Yosleidy Cristina FERRERA CEDEÑO

***EAJ-PNV***

- Elixabete MURUA MINDEGUIA
- Jaione FRANCO INSAUSTI
- Luis María OYARBIDE ARIZMENDI

**Acta de la sesión ordinaria de Pleno de la Corporacion celebrada el día 29 de septiembre de 2026.**

En la Casa Consistorial del Ayuntamiento de Errenteria, siendo las 18:30 horas del día 29 de septiembre de 2026, se reúnen en primera convocatoria, bajo la presidencia de La alcaldesa Aizpea Otaegi Mitxelena (ORERETA/ERRENTERIAKO EH BILDU), las y los siguientes concejalas y concejales:

***ORERETA/ERRENTERIAKO EH BILDU***

- Leire MAZIZIOR EGILEGOR
- Eneko DEL AMO JIMÉNEZ
- Bernar LEMOS TABERNA
- Itsaso CRUZ ETXEBERRIA
- Eñaut GRACIA IBARRA
- Iñaki QUERALT COIRA
- Idoia PIKABEA ALMANDOZ
- Naroa ZABALA CIA

***Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak***

- Isaac PALENCIA CABALLERO
- Montserrat LUIS CANO
- Manuel QUESADA MORILLAS
- María Almudena DE LA TORRE FERNANDEZ
- José Alberto MUÑAGORRI BERDASCO
- Yosleidy Cristina FERRERA CEDEÑO

***EAJ-PNV***

- Elixabete MURUA MINDEGUIA
- Jaione FRANCO INSAUSTI
- Luis María OYARBIDE ARIZMENDI

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

***ELKARREKIN ERRENTERIA Podemos, Ezker Anitza-IU, Alianza Verde***

- Yolanda MARTIN MARCOS
- Maite GARTZIA ONTIVEROS

***PP ERRENTERIA***

- Antonio José VICENTE ZUBICOA

Bertan dago, egintza fedatzeko, Ainhoa Esnaola Zubeldia Idazkari orokorra.

Era berean, bertan dago Irune Soto Cotorro. udal kontuhartzailea.

Gai-zerrendako puntuei ekin aurretik Alkateak adierazi du gai-zerrendan akats bat dagoela eta 12. puntua falta dela, galde-erreguei dagokiena. Beraz, zuzenketa hori egin da eta 12. puntu bat sartzen da: galde-erreguena.

**1. 2026ko uztailaren 16an ohiko bilkurari dagokion akta irakurri, eta egoki bada, onartzea (2026IUBA0007).**

Oharrik gabe onartu da.

**2. Ondorengo ebazpenen berri ematea: Alkatetzarenak eta Zinegotzi-ordezkarienak, 1992 2638 zk.ra (biak barne), eta Tokiko Gobernu Batzordearenak.**

Udalbatza jakinaren gainean geratu da.

**3. 2026/2186 Dekretuaren BERRI EMAN, Herriko zenbait gunetako OTA ordu eta gune aldaketa: Iztieta-Altzate eta Donbito (2026UPOL0050)**

Udalbatza jakinaren gainean geratu da.

**4. 2026/2523 Dekretuaren BERRI EMAN, Eñaut Gracia Ibarra zinegotziaren aitatasun baimenari buruzkoa (2023IZED0001)**

***ELKARREKIN ERRENTERIA Podemos, Ezker Anitza-IU, Alianza Verde***

- Yolanda MARTIN MARCOS
- Maite GARTZIA ONTIVEROS

***PP ERRENTERIA***

- Antonio José VICENTE ZUBICOA

Asiste y da fe del Acto Secretaria general Ainhoa Esnaola Zubeldia.

Igualmente asiste la interventora municipal, Irune Soto Cotorro.

Antes de proceder al tratamiento del orden del día, la Alcaldía ha señalado que en el orden del día hay un error ya que falta el punto 12 relativo a ruegos y preguntas. Por tanto, se rectifica dicho error y se incluye un nuevo punto 12: ruegos y preguntas.

**1. Lectura y aprobación en su caso del acta correspondiente a la sesión ordinaria del 16 de julio de 2026 (2026IUBA0007).**

Se aprueba sin observación alguna.

**2. Dar cuenta de Resoluciones de la Alcaldesa y de Concejales Delegados nºs 1992 al 2638 (ambos incluidos), y de la Junta de Gobierno Local.**

El Pleno queda enterado.

**3. DAR CUENTA del Decreto Nº2026/2186, relativo al cambio de hora y zona OTA en diferentes puntos del municipio: Iztieta-Altzate y Donbito (2026UPOL0050).**

El Pleno queda enterado.

**4. DAR CUENTA del Decreto N.º 2026/2523 relativo al permiso de paternidad del concejal Eñaut Gracia Ibarra (2023IZED0001).**

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

Udalbatza jakinaren gainean geratu da.

El Pleno queda enterado.

**5. PROPOSIZIOA: Bertso Eskola zerbitzuaren kudeaketa-motaren aldaketa (2026IPOL0006).**

**5. PROPOSICIÓN: Cambio de la modalidad de gestión del servicio de Bertso Eskola (2026IPOL0006).**

Puntu honetara iristean, lehenik eta behin, gaia Osoko Bilkurako gai-zerrendan sartu izana bozkatu da, honako emaitzarekin:

Al llegar a este punto, se somete a votación su ratificación en el orden del día, con el siguiente resultado:

Udalbatzak, aldeko 17 botoren gehiengoarekin (ORERETA/ ERRENTERIAKO EH BILDU, Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak, ELKARREKIN ERRENTERIA Podemos, Ezker Anitza-IU, Alianza Verde), eta 4 abstenziorekin (EAJ-PNV eta PP ERRENTERIA), puntu hau Osoko Bilkurako gai-zerrendan sartu izana berretsi da.

El Pleno de la Corporación, por mayoría, con 17 votos a favor (ORERETA/ ERRENTERIAKO EH BILDU, Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak, ELKARREKIN ERRENTERIA Podemos, Ezker Anitza-IU, Alianza Verde) y 4 abstenciones (EAJ-PNV y PP ERRENTERIA), ratifica su inclusión en el orden del día.

Jarraian, proposizioaren irakurketa, eztabaida eta bozketari ekin zaio.

A continuación, se procede a la lectura, debate y votación de la proposición.

Izenpetu du: Kultura, Liburutegia eta Herri Arte Eskola Eremuko Zuzendaria, Alkatetzaren oniritziarekin.

Suscribe: Directora del Área de Cultura, biblioteca y Herri Arte Eskola, con el visto bueno de la Alcaldía.

Onartzeko eskumena duen organoa: Udalbatzarra.

Órgano competente aprobación: Pleno municipal.

Espedientea ikusita, aplikatu beharreko legerian eskatutako baldintza guztiak betetzen direla uste du, eta honako erabaki-proposamen honekin ados dago:

A la vista del expediente, estima que se cumplen todos los requisitos exigidos en la legislación aplicable, y da su conformidad a la siguiente propuesta de acuerdo:

**PROPOSIZIOA**

**PROPOSICIÓN**

**AURREKARIAK**

**ANTECEDENTES**

2026ko irailaren 7an Alkatetza Probidentzia bidez udaleko administrazio-zerbitzuei hurrengo agindua eman zitzaien: administrazio zerbitzuek dagokion espedientea hasi dezatela, Bertso Eskolako zerbitzu publikoaren kudeaketa-mota aldatzeko, zeharkako kudeaketatik zuzenekora pasatuz.

Con fecha de 7 de septiembre de 2026 la Alcaldía ha dictado Providencia por la cual se ordena a los servicios administrativos que inicien el oportuno expediente para proceder al cambio en la gestión del servicio público de Bertso Eskola, pasando de la modalidad de gestión indirecta a la gestión directa.

2026ko irailaren 8ko dataren udaleko idazkari

Con fecha 8 de septiembre de 2026 la secretaria

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

nagusiak txosten juridikoa igorri zuen jarraitu beharreko prozedura eta legedi aplikagarria zein den zehaztuz.

2026ko irailaren 9ko datarekin idazkari orokorrak txosten juridikoa igorri du Bertso Eskola zerbitzu publikoan enpresaren ondorengotzarik dagoen aztertzen duena.

Jarraian, txosten tekniko bateratua igorri da, udal hizkuntza politika departamentuko teknikariak eta Herri Arte Musika Eskola Erakundeko zuzendariak sinatua, Kultura, Liburutegia eta Herri Arte Eskola Eremuko Zuzendariaren oniritziarekin. Bertan ondorioztatzen da, Bertso Eskola zerbitzu publikoa emateko formarik egokiena, ikuspuntu tekniko batetik, Herri Arte Musika Eskolatik (Errenteria Musikal) kudeatzea dela.

Espedientean jasota dago kostu ekonomikoen inguruko txostena eta zentzu honetan baita Kontuhartzailearen txostena ere zerbitzu publikoaren kudeaketa, sostengarritasunaren eta efizientziaren ikuspuntutik aztertzen duena.

Bertso Eskola zerbitzu publikoa emateko moduaren Memoria justifikatiboa erabaki-proposamen honi atxikita dago.

general ha emitido informe jurídico sobre el procedimiento a seguir, así como la legislación aplicable.

Con fecha 9 de septiembre de 2026 la secretaria general ha emitido informe jurídico para analizar si hay sucesión de empresas en el servicio público de Bertso Eskola.

Asimismo, consta en el expediente informe técnico emitido por el responsable técnico del departamento de Política Lingüística y Director de Herri Arte Musika Eskola, con el visto bueno de la Directora del Área de Cultura, biblioteca y Herri Arte Eskola. En dicho informe se concluye que la forma de gestión más adecuada, desde un punto de vista técnico, es su prestación por parte de Herri Arte Musika Eskola (Errenteria Musikal).

Consta en el expediente informe sobre el coste económico del servicio y también el informe de la Interventora valorando la propuesta desde un punto de vista de la sostenibilidad y eficiencia.

La Memoria justificativa donde se describe cómo se va a prestar el servicio público de Bertso Eskola se adjunta a esta propuesta de acuerdo.

**ZUZENBIDE OINARRIAK**

- 7/1985 Legea, apirilaren 2koa, Toki Araubidearen Oinarriak arautzen dituena – TAOL –.

- 781/1986 Legegintzako Errege Dekretua, apirilaren 18koa, Toki Araubidearen arloan indarrean dauden xedapenen testu bategina -TRRL- onartzen duena.

- 1955eko ekainaren 17ko Dekretua, Toki Korporazioen Zerbitzuen Erregelamendua -TKZE- onartzen duena.

- 9/2017 Legea, azaroaren 8koa, Sektore Publikoko Kontratuena – SPKL –.

**FUNDAMENTOS DE DERECHO**

- Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local -LRBRL-.

- Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las disposiciones vigentes en materia de Régimen Local -TRRL-.

- Decreto de 17 de junio de 1955 por el que se aprueba el Reglamento de Servicios de Las Corporaciones Locales -RSCL-.

- Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público -LCSP-.

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

- 2/2016 Legea, apirilaren 7koa, Euskadiko Toki Erakundeena -ETEL-.

Udalbatzak, aldeko 17 botoren gehiengoarekin (ORERETA/ ERRENTERIAKO EH BILDU, Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak, ELKARREKIN ERRENTERIA Podemos, Ezker Anitza-IU, Alianza Verde), aurkako 3 botorekin (EAJ-PNV) eta abstenzio batekin (PP ERRENTERIA),

**ERABAKI DU**

**LEHENENGOA.-** Bertso Eskola zerbitzu-publikoaren kudeaketa-mota aldatzea, zeharkako modalitatetik zuzenerako igaroz.

Bertso Eskola zerbitzu publikoa Errenteria Musikal Organismo Autonomoak kudeatuko du erabaki proposamen honi atxikita doakion Memoria justifikatiboan zehaztutako eran.

**BIGARRENA.-** Erabaki honen berri berri ematea Errenteria Musikal Organismo Autonomoko Zuzendaritza Batzordeari.

- Ley 2/2016, de 7 de abril, de Instituciones Locales de Euskadi -LILE-.

El Pleno de la Corporación, por mayoría, con 17 votos a favor (ORERETA/ ERRENTERIAKO EH BILDU, Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak, ELKARREKIN ERRENTERIA Podemos, Ezker Anitza-IU, Alianza Verde), 3 votos en contra (EAJ-PNV) y 1 abstención (PP ERRENTERIA),

**ACUERDA**

**PRIMERO.-** Modificar la forma de gestión del servicio público de Bertso Eskola, pasando de la modalidad de gestión indirecta a la directa.

El servicio público de Bertso Eskola será prestado por el Organismo Autónomo Errenteria Musikal y la descripción de la forma en que se prestará dicho servicio se describe en la Memoria justificativa adjunta a esta propuesta de acuerdo.

**SEGUNDO.-** Dar cuenta de este acuerdo a la Junta Rectora del Organismo Autónomo Errenteria Musikal

**6. PROPOSAMENA: Errenteriako Udalerrian Hileta Zibilak eta Bestelako Ekitaldiak Egiteko Ordenantzaren aldaketa (2026ZUAO0002).**

**AURREKARIAK**

2015eko uztailaren 20an egindako ohiko bilkuran, Errenteriako Udalbatzak behin betiko onarpena eman zion udalerrian hileta zibilak eta bestelako ekitaldi, agur edo omenaldiak egiteko ordenantzari.

Behin betiko testua 2015eko irailaren 11ko GAOn argitaratu zen.

Zentzu honetan, 2025eko ekainaren 6ko Tokiko Gobernu Batzordearen erabaki bidez Udal Araudi Planean sartu zen aipatu Ordenantzaren

**6. PROPUESTA: Modificación de la Ordenanza para la celebración homenajes civiles por fallecimiento o cualquier otra causa en el municipio de Errenteria (2026ZUAO0002).**

**ANTECEDENTES**

El Pleno del Ayuntamiento de Errenteria, en sesión ordinaria celebrada el día 20 de julio de 2015, aprobó definitivamente la ordenanza para la celebración de actos, despedidas u homenajes civiles.

El texto definitivamente aprobado fue publicado en el BOG de 11 de septiembre de 2015.

En este sentido, mediante acuerdo de Junta de Gobierno Local de fecha de 6 de junio de 2025 se incluyó en el Plan Anual Normativo del Ayuntamiento

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

aldaketarako aurreikuspena. Aldaketaren helburua hurrengoa zen: Ordenantzaren eguneratze bat egitea, batik bat, jada indargabeturik dauden xedapen eta legezko erreferentziak ezabatu eta egungo marko juridikora egokitze aldera.

la modificación de la citada Ordenanza. El objetivo de dicha modificación es principalmente adaptar al marco jurídico actual.

Hala, idazkari orokorrak, 2026ko apirilaren 16ko txosten tekniko bidez prozedurari hasiera eman zion, aldeko txostena igorriz. Era berean, data horretan bertan, txosten juridikoa igorri zuen, legedi aplikagarria eta jarraitu beharreko prozedura zehaztuz.

Es así que, la secretaria general mediante informe técnico de fecha 16 de abril de 2026 dio inicio al procedimiento, informando favorablemente. Asimismo, en esa misma fecha, se emitió informe jurídico sobre la legislación aplicable y procedimiento a seguir.

2026ko apirilaren 22tik 2026ko maiatzaren 12ra arte aurretiazko kontsulta publikoa egin da iragarki-taula fisiko eta digitalean. Epealdi horretan ez da herritarrengandik ekarpenik jaso.

De fecha 22 de abril de 2026 a 12 de mayo de 2026 se ha efectuado consulta pública previa mediante anuncio publicado tanto en el tablón de anuncios digital como físico. En dicho periodo no se ha recibido aportación alguna.

Behin araudiaren proiektua erredaktatuta, udal talde politikoei euren aportazioak egiteko epealdia ireki zitzaien. Horretarako 10 egun balioduneko epea eman zitzaien.

Una vez redactado el proyecto de la normativa se abrió un plazo para que los distintos grupos municipales pudiesen realizar aportaciones al borrador de la propuesta de modificación. Para ello, se concedió un plazo de 10 días hábiles.

Epealdi horretan PSEE udal taldeak zenbait ekarpen egin zituen, eta horiei erantzuna Alkatetzak 2026ko uztailaren 7ko idazki bidez eman zien.

Durante dicho periodo el grupo municipal PSOE realizó diversas aportaciones que fueron contestadas mediante escrito de la Alcaldía de fecha de 7 de julio de 2026.

Ondoren, aldaketaren proiektua iragarki-taulan argitaratu zen, herritarrei audientzia emanez (2026ko uztailaren 15etik 2026ko abuztuaren 10 bitartean).

Posteriormente, el proyecto de modificación se expuso al público mediante anuncio en el tablón de anuncios (de fecha 15 de julio de 2026 a fecha 10 de agosto de 2026).

Epealdi horretan ez da iradokizun edo erreklamaziorik jaso.

Durante dicho periodo no se ha presentado sugerencia o reclamación alguna.

Testuaren aldaketa bat denez, eta funtsean egokitzapen juridikoak egitea denez bere helburua, alegia, eguneraketa juridiko bat, ez da beharrezkotzat jo genero inpaktuaren txostena; ezta udal hizkuntza politika departamentuko hizkuntzalaritzaren txostena, izan ere, Ordenantzaren eduki materialari ez dio

Se trata de una modificación de la Ordenanza, cuyo objetivo principal es realizar una actualización normativa a efectos de adecuar al ordenamiento jurídico actual; por tanto, no se consideran preceptivos el informe del impacto de genero ni el informe del departamento de política lingüística, dado

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

eragiten aldaketak.

Erabaki-proposamena Antolaketa Batzordera bideratu da.

**ZUZENBIDE OINARRIAK**

**Legedi aplikagarria:**

— Toki Araubidearen Oinarriak arautzen dituen apirilaren 2ko 7/1985 Legearen 4., 22.2.d), 25., 49. eta 70.2 artikuluak.

- Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legearen 128. artikulutik 131.era bitartekoak eta 133. artikulua.

— Apirilaren 18ko 781/1986 Legegintzako Errege Dekretuak onartutako Toki Araubidearen arloan indarrean dauden lege-xedapenen testu bateginaren 56. artikulua.

— Gardentasunari, informazio publikoa eskuratzeko bideari eta gobernu onari buruzko abenduaren 9ko 19/2013 Legearen 7.c) artikulua.

**Jarraitu beharreko prozedura:**

Aldaketa proposamena, hasierako izaeraz, Osoko bilkurak onartu beharko du.

Ondoren, eta behin osoko bilkurak hasierako onespena emanda, informazio epealdian jarriko da 30 egun balioduneko epean herritarrek iradokizunak edo erreklamazioak aurkezteko. Audientzia aldia Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean eta udal iragarki-taulan argitaratuz egingo da.

Erreklamazio edo iradokizunik aurkeztu ezean, behin behineko testua, behin betiko bihurtuko da.

Erabakia, araudiaren aldaketaren testuarekin batera ondorengoei jakinaraziko zaie: Eusko Jaurlaritzako

que la modificación no afecta al contenido sustancial y material de la Ordenanza.

La propuesta de acuerdo se ha elevado a la Comisión de Organización.

**FUNDAMENTOS DE DERECHO**

**Normativa aplicable:**

— Los artículos 4, 22.2.d), 25, 49 y 70.2 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local.

-- Los artículos 128 al 131 y 133 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

— El artículo 56 del Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local, aprobado por Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril.

— El artículo 7.c) de la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno.

**Procedimiento a seguir:**

La propuesta de modificación habrá de ser aprobada inicialmente por el Pleno de la continuación.

A continuación, se abrirá un periodo de información pública y de audiencia a las personas interesadas, durante 30 días hábiles, para la presentación de reclamaciones y/o sugerencias. El anuncio del periodo de audiencia se publicará en el Boletín Oficial de Gipuzkoa y en la página web municipal.

En caso de que no se formulen reclamaciones o sugerencias, el hasta entonces acuerdo de aprobación inicial devendrá definitivo.

El acuerdo, junto al texto relativo a la modificación de la normativa, se notificará al departamento de

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

Tokiko Administrazio sailari, eta baita Gobernuaren Gipuzkoako Ordezkaritzari ere.

Araudiaren aldaketaren testu osoa Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean argitaratuko da, behin eta aipatutako komunikazioa Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazioari eta Estatuko Administrazioari egin zaienetik 15 egun pasa ondoren, Toki Errejimen Oinarrietako 65.2 artikuluak xedatzen duenaren arabera. Araudiaren testua web gunean ere argitaratuko da.

Aurreko guztia gora-behera, Udalbatzak, aldeko 20 botoren gehiengoarekin (ORERETA/ERRENTERIAKO EH BILDU, Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak, EAJ-PNV, ELKARREKIN ERRENTERIA Podemos, Ezker Anitza-IU, Alianza Verde) eta abstentzio batekin, (PP ERRENTERIA),

**ERABAKI DU**

**LEHENENGOA.**- Hasierako izaeraz onartzea Errenteriako Udalerrian Ekitaldi zibilak arautzen dituen Ordenantzaren aldaketa. Aldaketaren testu proiektua akordio proposamenari atxikita doa.

**BIGARRENA.-** Aldaketaren testua informazio epealdian jartzea 30 egun balioduneko epean herritarrek iradokizunak edo erreklamazioak aurkezteko. Audientzia aldia Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean eta udal iragarki-taulan argitaratuz egingo da.

Erreklamazio edo iradokizunik aurkeztu ezean, behin behineko testua, behin betiko bihurtuko da.

**HIRUGARRENA.**- Erabakia, araudiaren aldaketaren testuarekin batera ondorengoei jakinaraziko zaie: Eusko Jaurlaritzako Tokiko Administrazio sailari, eta baita Gobernuaren Gipuzkoako Ordezkaritzari ere.

Administración Local del Gobierno Vasco, así como a la Subdelegación del Gobierno de Gipuzkoa.

El texto íntegro de la modificación de la normativa se publicará en el Boletín Oficial de Gipuzkoa, una vez transcurridos 15 días desde su notificación a la Administración General del País Vasco y a la Administración Estatal, de conformidad con lo establecido en el artículo 65.2 de las Bases de Régimen Local. El texto de la normativa también se publicará en la página web municipal.

Teniendo en cuenta todo lo anterior, el Pleno de la Corporación por mayoría de 20 votos a favor, (ORERETA/ERRENTERIAKO EH BILDU, Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak, EAJ-PNV, ELKARREKIN ERRENTERIA Podemos, Ezker Anitza-IU, Alianza Verde), y 1 abstención, (PP ERRENTERIA),

**ACUERDA**

**PRIMERO.-** Aprobar inicialmente la propuesta de modificación de la Ordenanza reguladora de actos civiles en el Municipio de Errenteria. El texto del proyecto de modificación se encuentra adjunto a la propuesta de acuerdo.

**SEGUNDO.-** Someter el texto de modificación a un periodo de información pública por 30 días hábiles para la presentación de reclamaciones y/o sugerencias. El anuncio del periodo de audiencia se publicará en el Boletín Oficial de Gipuzkoa y en la página web municipal.

En caso de que no se formulen reclamaciones o sugerencias, el hasta entonces acuerdo de aprobación inicial devendrá definitivo.

**TERCERO.**- El acuerdo, junto al texto relativo a la modificación de la normativa, se notificará al departamento de Administración Local del Gobierno Vasco, así como a la Subdelegación del Gobierno de Gipuzkoa.

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

**LAUGARRENA**.- Araudiaren aldaketaren testu osoa Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean argitaratuko da, behin eta aipatutako komunikazioa Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazioari eta Estatuko Administrazioari egin zaienetik 15 egun pasa ondoren, Toki Errejimen Oinarrietako 65.2 artikuluak xedatzen duenaren arabera. Araudiaren testua web gunean ere argitaratuko da.

**CUARTO**.- El texto íntegro de la modificación de la normativa se publicará en el Boletín Oficial de Gipuzkoa, una vez transcurridos 15 días desde su notificación a la Administración General del País Vasco y a la Administración Estatal, de conformidad con lo establecido en el artículo 65.2 de las Bases de Régimen Local. El texto de la normativa también se publicará en la página web municipal.

**7. PROPOSAMENA: Egonaldi turistikoen gaineko zergaezartzea eta arautzen duen ordenantza fiskalaonartzea (2026QOFF0001).**

**AURREKARIAK**

3/2026 Foru Arauak, ekainaren 12koak, Gipuzkoako Lurralde Historikoko udalerrietako egonaldi turistikoen gaineko zergari buruzkoak, tokiko zerga bat sortu eta arautzen du, Gipuzkoako Lurralde Historikoko udalerrietan kokatutako ostatu turistikoetako establezimenduetako pertsona fisikoen egonaldia zergapetzen duena.

Aipatutako Foru Arauak Udalei eskumena ematen die udalerrian kokatuta dauden turismoko establezimenduei dagokien zerga ordainarazteko, baieta zerga aplikatuz emandako egintzak kudeatzeko, ikuskatzeko, biltzeko, zehapenak ezartzeko eta berrikusteko ahalmenak ere.

3/2026 Foru Araua 2026ko ekainaren 17ko Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean argitaratu zen, eta, azken xedapenetako hirugarrenaren arabera, argitaratu eta biharamunean jarriko da indarrean, eta 2027ko urtarrilaren 1etik aurrera izango ditu ondorioak.

Diruzainaren txostenaren arabera, komenigarria da Errenteriako Udalak zerga ezartzea eta dagokion ordenantza fiskal arautzailea onartzea, 2027ko urtarrilaren 1etik aurrerako ondorioekin

**7. PROPUESTA: Establecimiento y aprobación de la ordenza fiscal reguladora del impuesto sobre estancias turísticas (2026QOFF0001).**

**ANTECEDENTES**

La Norma Foral 3/2026, de 12 de junio, del impuesto sobre estancias turísticas en los municipios del Territorio Histórico de Gipuzkoa, crea y regula un impuesto de carácter local que grava la estancia de las personas físicas en los establecimientos de alojamiento turístico situados en los municipios del Territorio Histórico de Gipuzkoa.

La citada Norma Foral atribuye a los Ayuntamientos la competencia para la exacción del impuesto respecto de los establecimientos de alojamiento turístico radicados en su término municipal, así como las facultades de gestión, inspección, recaudación, imposición de sanciones y revisión de los actos dictados en aplicación del tributo.

La Norma Foral 3/2026 fue publicada en el Boletín Oficial de Gipuzkoa de fecha 17 de junio de 2026 y, de acuerdo con su disposición final tercera, entrará en vigor el día siguiente al de su publicación y producirá efectos desde el 1 de enero de 2027.

De acuerdo al informe de la Tesorera, de fecha 16 de septiembre de 2026, se considera conveniente que el Ayuntamiento de Errenteria proceda al establecimiento del impuesto y a la aprobación de la

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

Ordenantza onartuz gero, udalerrian aplikatu beharreko karga-tasak zehaztu ahal izango dira, Foru Arauaren 9. artikuluan ezarritako mugen barruan. Karga-tasak finkatzen dituen ordenantza fiskala onartu ezean, 3/2026 Foru Arauan ezarritako gehieneko tasak aplikatuko dira.

Ikusirik, 2026eko irailaren 17an Udal Idazkariak egindako txostena.

Ikusirik, 2025eko irailaren 17an udal kontuhartzailearen txostena.

**ZUZENBIDE OINARRIAK**

* Gipuzkoako Toki Ogasunak Arautzeko 11/1989 Foru Araua, uztailaren 5ekoa.

* 7/1985 Legea, apirilaren 2koa, Toki Araubidearen Oinarriak arautzen dituena.

Ogasuneko zinegotzi delegatuak erabaki proposamena egin du, eta diruzainak espedientean jasotako akordio-proposamenari adostasuna eman dio, Antolaketa Informazio Batzordeari proposatzen dio aldeko irizpena eman diezaion, gero Udalbatzak ondorengo erabakia har dezan.

Udalbatzak, aldeko 20 botoren gehiengoarekin (ORERETA/ERRENTERIAKO EH BILDU, Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak, EAJ-PNV, ELKARREKIN ERRENTERIA Podemos, Ezker Anitza-IU, Alianza Verde) eta abstentzio batekin, (PP ERRENTERIA),

**ERABAKI DU**

**1.-** Hasieran **ONARTZEA** egonaldi turistikoen gaineko zerga arautzen duen ordenantza fiskala

correspondiente Ordenanza Fiscal reguladora, con efectos desde el 1 de enero de 2027

La aprobación de la Ordenanza permitirá determinar los tipos de gravamen aplicables en el municipio dentro de los límites establecidos en el artículo 9 de la Norma Foral. En defecto de aprobación de la correspondiente Ordenanza Fiscal que fije los tipos de gravamen, serán de aplicación los tipos máximos establecidos en la Norma Foral 3/2026

Visto el informe de la Secretaria Municipal, de fecha 17 de septiembre de 2026.

Visto el informe de la Interventora Municipal, de fecha 17 de septiembre de 2026.

**LEGISLACIÓN APLICABLE**

* Norma Foral 11/1989, de 5 de julio, Reguladora de las Haciendas Locales de Gipuzkoa.

* Ley 7/1985, de 2 de abril, de Bases de Régimen Local

El delegado de Hacienda ha emitido propuesta de acuerdo y la Tesorera ha dado su conformidad a la propuesta de acuerdo que consta en el expediente, se propone a la Comisión Informativa de Organización, se dictamine favorablemente al Pleno de la Corporación.

El Pleno de la Corporación por mayoría de 20 votos a favor, (ORERETA/ERRENTERIAKO EH BILDU, Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak, EAJ-PNV, ELKARREKIN ERRENTERIA Podemos, Ezker Anitza-IU, Alianza Verde), y una abstención, (PP ERRENTERIA),

**ACUERDA**

**1.- APROBAR** inicialmente la propuesta para el establecimiento y aprobación de la ordenanza fiscal

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

ezartzeko eta onartzeko proposamena, Udal Diruzainaren txostenean adierazten diren zehaztapenekin. Testua honekin batera doan eranskinean dago.

**2.-** Akordioa **JENDAURREAN JARTZEA** 30 egun baliodunean, epe horretan erreklamazio zein iradokizunak egin ahal izan daitezen. Iragarkia Udalaren Iragarki Oholean, udal web orrian, Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean eta Gipuzkoako hedapenik handienetakoa den egunkarietatik gutxienez batean argitaratuko da.

**3.-** Ordenantza fiskalen aldaketaren inguruko erabakia **BEHIN BETIKOA IZANGO** da, eta beraz ez du erabaki berririk beharko, baldin eta jendaurreko informazio epea amaitu ondoren ez bada erreklamaziorik jaso, eta indarrean sartuko da ordenantza aldaketaren testu osoa Gipuzkoako **Aldizkari Ofizialean argitaratu ondoren.**

reguladora de impuesto sobre estancias turísticas con las especificaciones que se señalan en el informe de la Tesorera Municipal y cuyo texto se recoge en el anexo que se adjunta.

**2.- SOMETER** el acuerdo a información pública por el plazo de 30 días hábiles, a efecto de reclamaciones y observaciones que pudieran deducirse, publicándose el correspondiente anuncio en el Tablón de Edictos del Ayuntamiento, la web municipal, el Boletín Oficial de Gipuzkoa, y al menos un diario de los de mayor difusión de Gipuzkoa.

**3.-** El acuerdo adoptado sobre la modificación de las ordenanzas fiscales **DEVENDRÁ DEFINITIVO**, sin necesidad de nuevo acuerdo, si transcurrido el plazo reglamentario de la información pública no se hubiera producido reclamación alguna, y entrará en vigor tras la publicación de su texto íntegro en el **Boletín Oficial de Gipuzkoa.**

**1.06- ZERGA: ERRENTERIAKO EGONALDI TURISTIKOEN GAINEKO ZERGA ARAUTZEN DUEN ORDENANTZA FISKALA.**

**I. TITULUA: XEDAPEN OROKORRAK**

1. artikulua. Araudi aplikagarria.

Udal honek, Gipuzkoako hazienda lokalak arautzeari buruzko uztailaren 5eko 11/1989 Foru Arauaren 19.1.d) artikuluan eta egonaldi turistikoen gaineko zerga sortu eta arautzen duen ekainaren 12ko 3/2026 Foru Arauan aurreikusitakoaren arabera, aipatutako zerga galdatzen du, ordenantza honen bidez.

2. artikulua. Lurralde eremua.

Ordenantza honako udalerri osoan ezarri da:Errenteria

**1.06.-IMPUESTO: ORDENANZA FISCAL REGULADORA DEL IMPUESTO SOBRE ESTANCIAS TURISTICAS DE ERRENTERIA.**

**TÍTULO I: DISPOSICIONES GENERALES**

Artículo 1. Normativa aplicable.

Este ayuntamiento, de acuerdo con lo previsto en el artículo 19.1.d) de la Norma Foral 11/1989, de 5 de julio, reguladora de las haciendas locales de Gipuzkoa y en la Norma Foral 3/2026 de 12 de junio, por la que se crea y regula el Impuesto sobre estancias turísticas, exige el citado impuesto mediante la presente ordenanza.

Artículo 2. Ámbito territorial.

La presente Ordenanza se aplica en todo el término municipal de Errenteria

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

**II. TITULUA: ZERGA EGITATEA ETA SALBUESPENAK**

3. artikulua. Zerga egitatea.

1. Udalerri honetan kokatuta dauden hurrengo establezimendu turistikoetan zergadunek, eguneko edo zatikiko, egiten dituzten egonaldiek eratzen dute zergaren zerga egitatea, gaua bertan emanda zein eman gabe:

a) Turismo-establezimenduak, ondorengo kategorien arabera:

1.- Hotelak

2.- Pentsioak

3.- Apartamentu turistikoak

4.- Kanpinak eta kanpatzeko beste modalitate-batzuk.

5.- Nekazaritza

6.- Landetxeak

7.- Aterpetxeak

8.- Turismoko beste ostatu establezimendu batzuk

b) Erabilera turistikoko etxebizitzak, ondorengo modalitateen arabra;

1.-Osorik alokatuak.

2.- Logelaka alokatua

4. artikulua. Salbuespenak.

Zergaren aplikaziotik salbuetsita daude honako hauek:

a) Europar Batasuneko edo Europako Esparru

**TÍTULO II: HECHO IMPONIBLE Y EXENCIONES**

Artículo 3. Hecho imponible.

1. Constituye el hecho imponible del impuesto la estancia, por días o fracciones, con o sin pernoctación, que las personas contribuyentes realicen en los siguientes establecimientos de alojamiento turístico:

a) Los establecimientos turísticos, de acuerdo con las siguientes categorías:

1.- Los establecimientos hoteleros.

2.- Las pensiones

3.- Los apartamentos turísticos.

4.- Los campings y otras modalidades de acampada.

5.- Agroturismos

6.- Casas rurales

7.- Los albergues.

8.- Otros establecimientos de alojamientos turísticos.

b) Las viviendas de uso turístico, conforme a las siguientes modalidades:

1.- Cedidas enteras.

2.- Cedidas por habitaciones.

Artículo 4. Exenciones.

Están exentas de la aplicación del impuesto:

a) Las estancias subvencionadas por programas

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

Ekonomikoaren Akordioko kide diren estatuetako Administrazio publikoek helburu turistikoekin antolatutako gizarte programek diruz lagundutako egonaldiak

Salbuespen kasu hau aplikatu ahal izateko, bi agiri hauetako bat aurkeztu beharko da: egindako erreserbaren frogagiria edo programa soziala sustatzen duen entitateak luzatutako faktura, non identifikatu behar baita zein programa den, zer administrazio publikok finantzatzen duen eta zein pertsona diren haren onuradunak.

b) Hemezortzi urtetik beherako pertsonek egindako egonaldiak.

Salbuespen hau aplikatzeko, adingabearen nortasuna eta adina frogatzen duten dokumentuak aurkeztu beharko dira (nortasun agiria, pasaportea, familia liburua edo antzeko beste dokumentu batzuk), eta halako dokumentaziorik eduki ezean, gurasoaren, tutorearen edo adin nagusiko laguntzailearen erantzukizunpeko adierazpena aurkeztu beharko da.

c) Ehuneko 65eko desgaitasuna edo handiagoa edo II. edo III. graduko mendekotasuna dutela egiaztatzen duten pertsonen egonaldiak, bai eta haiekin batera doazen pertsonenak ere. Gehienez ere laguntzaile bat egongo da desgaitasuna edo mendekotasuna duen pertsona bakoitzeko

Salbuespen hori aplikatzeko, salbuespenaren egitatezko kasua gertatzen dela egiaztatzen duten dokumentuak aurkeztu beharko dira, eta zergadunak erantzukizunpeko adierazpen bat aurkeztu beharko du, dela desgaitu gisa, dela mendeko pertsona gisa, dela laguntzaile gisa.

Erantzukizunpeko adierazpenean, desgaitasuna

sociales con fines turísticos organizados por las Administraciones públicas de la Unión Europea o del Acuerdo sobre el Espacio Económico Europeo. Requiere justificante de reserva o factura de la entidad promotora.

Para acreditar este supuesto de exención será precisa la justificación documental de la reserva efectuada o la factura a cargo de la entidad promotora del programa social en la que se identifique el programa y la administración pública, a cargo del cual se financia la estancia, así como una relación de las personas beneficiarias del programa.

b) Las estancias efectuadas por personas menores de dieciocho años.

La aplicación de esta exención está condicionada a la exhibición de documentos que acrediten la identidad y edad del menor (documento de identidad, pasaporte, libro de familia u otros documentos análogos) o a la presentación de declaración responsable por parte del progenitor o progenitora, tutor o tutora o acompañante mayor de edad, en caso de no disponer de documentos acreditativos.

c) Las estancias de personas que acrediten un grado de discapacidad igual o superior al 65 por ciento o dependencia de grado II o grado III, así como las de las personas que las acompañen, con un máximo de un acompañante por cada persona con discapacidad o dependencia.

La aplicación de esta exención está condicionada a la exhibición de los documentos que acrediten las circunstancias determinantes de la concurrencia del supuesto de hecho de la exención, así como a la presentación por la persona contribuyente, de una declaración responsable, ya sea como persona discapacitada o dependiente, ya sea como acompañante.

La declaración responsable debe incluir los datos

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

edo mendekotasuna duen pertsonaren identifikazio-datuak jaso behar dira, bai eta, hala badagokio, harekin doan pertsonarenak ere. Eragindako pertsonak bat baino gehiago badira, erantzukizunpeko adierazpena batera aurkez daiteke, eta zergadun guztien datuak jaso beharko dira. Kasu horretan, nahikoa izango da haietako baten haietako batek bakarrik sinatzea, adinez nagusia bad

identificativos de la persona discapacitada o dependiente, y en su caso, de la persona que la acompaña. En el caso de que sean varias las personas afectadas, la declaración responsable puede presentarse de forma conjunta, debiéndose hacer constar los datos de todas las personas contribuyentes. En ese supuesto, bastará con la firma de una de ellas, siempre que sea mayor de edad.

d) Turismoko ostatu establezimenduetan ematen diren egonaldiak, haien arrazoia hezkuntza sistemako maila eta gradu guztietako ikasketak egitea (unibertsitateko hirugarren ziklora arte) edo Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Publikoek antolatutako ikerketa akademikoko planetan edo talentu programetan parte hartzea denean.

d) Las estancias en los establecimientos de alojamiento turístico con motivo de cursar estudios en todos los niveles y grados del sistema educativo hasta el tercer ciclo universitario, investigación académica o por programas de talento organizadas por las Administraciones Públicas de la Comunidad Autónoma del País Vasco.

Salbuespen hau aplikatu ahal izateko, agiri bidez frogatu beharko da salbuespenaren egitatezko baldintzak bete egiten direla

La aplicación de esta exención está condicionada a la acreditación de las circunstancias determinantes de la concurrencia del supuesto de hecho de la exención.

e) Edozein pertsonak osasun arrazoiengatik egiten dituen egonaldiak, bai eta harekin doazen pertsonenak ere. Tratamendua behar duen pertsona bakoitzeko, laguntzaile bat onartuko da gehienez..

e) Las estancias que efectúe cualquier persona por motivos de salud, así como las de las personas que la acompañen, con un máximo de una persona acompañante por cada persona que precise tratamiento.

Salbuespen hau aplikatu ahal izateko, zergadunak osasun zentroaren ziurtagiri bat aurkeztu beharko du, titulartasun publikokoa edo pribatukoa, edo txosten mediko bat bertan adierazita jasotako osasun laguntza Euskal Osasun Zerbitzuaren zerbitzu zorroaren parte dela. Horri erantzukizunpeko adierazpen bat erantsi beharko zaio, dela pazientearena, dela laguntzailearena.

La aplicación de esta exención está condicionada a la presentación por la persona contribuyente de un certificado del centro sanitario, de titularidad pública o privada, o informe médico en que conste que la asistencia sanitaria recibida forma parte de la cartera de servicios del Servicio Vasco de Salud y de una declaración responsable, ya sea como paciente, ya sea como acompañante.

Erantzukizunpeko adierazpenak pazientearen identifikazio datuak jaso behar ditu, bai eta harekin doan pertsonena ere, halakorik badago. Ukitutako pertsonak bat baino gehiago badira,

La declaración responsable debe incluir los datos identificativos del o de la paciente y, en su caso, de la persona que lo acompaña. En el caso de que sean varias las personas afectadas, la declaración

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

erantzukizunpeko adierazpena batera aurkez daiteke, zergadun guztien datuak barruan sartuta, eta ukitutako zergadunetako batek bakarrik sinatu ahal izango du, baldin eta adinez nagusia bada.

f) Ezinbesteko kausengatik egiten diren egonaldiak. Salbuespen honen ondorioetarako ezinbesteko kausatzat hartuko dira honako hauek: hondamendi naturalengatik, larrialdi egoerengatik edo pertsonentzat aparteko arriskua dakarten indarkeriazko ekintzengatik aurreikusi ezin daitezkeen gertakariak edo, aurreikusgarriak izanik ere, saihestezin gertatzen direnak, establezimendu turistikoa urgentziaz eta behin-behinean okupatu beharra dakartenean edo larrialdi edo segurtasun publikoaren alorreko neurri publikoren bat aktibatzea eragiten dutenean.

Era berean, eta salbuespen honen ondorioetarako soil-soilik, ezinbesteko kausek eragindakoekin parekatzen dira zergadunak, etxebizitza fisikoki ezin erabiltzea dakarten ezohiko zirkunstantzia objektiboengatik, bere egoitzako udalerrian egiten dituen egonaldiak. Horrelakoak gertatuko dira, esate baterako, etxebizitzan ezin denean bizi bertan obrak egin behar izateagatik edo bertan ezbeharren bat gertatzeagatik.

Salbuespen hau aplikatzeko, zergadunek erantzukizunpeko adierazpen bat aurkeztu beharko dute (ukitutako zergadunak bat baino gehiago izanez gero batera aurkeztu daitekeena), eta, bertan gertakaria zein izan den utzi beharko da jasota; harekin lotuta neurri publikoren bat aktibatu bada, hura frogatu beharko da segurtasun publikoaren edo larrialdien arloan eskumena duen administrazio publikoak emandako dokumentua erantsita, salbu eta ezinbestekotasuna ekarri duten zirkunstantziak legezko deklarazio baten edo udal administrazioak ezagutzen duen ageriko egoera baten ondorio badira.

responsable puede presentarse de forma conjunta, debiéndose hacer constar los datos de todas las personas contribuyentes, y pudiendo ser firmada solo por una cualquiera de las personas contribuyentes afectadas que sea mayor de edad.

f) Estancias por causas de fuerza mayor. A estos efectos se entienden por causas de fuerza mayor los acontecimientos imprevisibles o que, aun siendo previsibles, resulten inevitables y estén relacionados con catástrofes naturales, situaciones de emergencia o actos violentos que impliquen un riesgo extraordinario para las personas, determinante de la necesidad de ocupar de manera urgente y provisional el establecimiento turístico o que supongan la activación de alguna medida pública en materia de emergencias o de seguridad pública.

Asimismo, y exclusivamente a los efectos de esta exención, se asimilan a fuerza mayor las estancias que se efectúen en el mismo municipio de residencia de las personas contribuyentes como consecuencia del acaecimiento de circunstancias extraordinarias y objetivas que supongan una imposibilidad física de utilización de la vivienda, tales como las estancias por obras o por siniestros producidos en la vivienda que impidan su habitabilidad o circunstancias similares.

Para la aplicación de esta exención, las personas contribuyentes presentarán una declaración responsable, que podrá ser conjunta en caso de que sean varias las personas contribuyentes afectadas, en la que se haga constar el acontecimiento correspondiente o la activación de alguna medida pública relacionada con éste, salvo que las circunstancias determinantes de la concurrencia de fuerza mayor resulten de una declaración legal o de una situación de notoriedad conocida por la administración municipal.

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

Erantzukizunpeko adierazpenean zergadunen identifikazio datuak jaso beharko dira, eta haietako edozeinek sinatu ahal izango du, adinez nagusia bada.

La declaración responsable incluirá los datos identificativos de las personas contribuyentes y la firma de cualquiera de ellas que sea mayor de edad.

**III. TITULUA: EREMU SUBJEKTIBOA**

5. artikulua. Subjektu pasiboak.

1- 3. artikuluan aipatutako turismoko edozein ostatu establezimenduetan egonaldi bat egiten duten pertsona fisikoak. Izango dira zergaren subjektu pasiboak.

2.-Zergadunaren ordezko izango dira.

Edozein pertsona fisiko edo juridiko, bai eta Gipuzkoako Lurralde Historikoko Zergen buruzko martxoaren 8ko 2/2005 Foru Araua Orokorraren 35. Artikuluan aipatzen diren entitateak ere, ordenantza honen aurreko 3. artikuluan jasotako establezimendu turistikoetako edozeinen ustiapenaren titular badira.

3.-Zergadunaren ordezko gisa, honako hauek egongo dira behartuta ordenantza honetan betebehar material eta formalak betetzera, bai eta hura garatzeko ematen diren erabakiak eta xedapenak ere:

4. Kontrako frogarik ezean, ulertuko da Euskadiko Turismo Enpresen eta Jardueren Erregistroan turismoko ostatu establezimenduaren jardueraren titular gisa izena emanda ageri den pertsona dela haren ustiapenaren titularra. Pertsona hori fisikoa edo juridikoa izan daiteke, baina baita Gipuzkoako Zergen buruzko martxoaren 8ko 2/2005 Foru Arau Orokorraren 35. artikuluko 3. apartatuan aipatutako entitate bat ere.

**TÍTULO III: ÁMBITO SUBJETIVO**

Artículo 5. Sujetos pasivos.

1.-Son sujetos pasivos a título de contribuyentes del Impuesto las personas físicas que lleven a cabo una estancia en cualquiera de los establecimientos de alojamiento turístico a los que se refiere el artículo 3 de esta ordenanza.

2.-Tendrán la condición de sustituto de la persona contribuyente:

La persona física o jurídica, así como las entidades a que se refiere el artículo 35 de la Norma Foral 2/2005, de 8 de marzo, General Tributaria de Gipuzkoa, que sean titulares de la explotación de cualquiera de los establecimientos de alojamiento turístico recogidos en el artículo 3 de esta ordenanza.

3.-El sustituto de contribuyente será el obligado al cumplimiento de las obligaciones materiales y formales establecidas en la presente ordenanza, así como de los acuerdos y disposiciones que en desarrollo de la misma se dicten para su gestión y aplicación.

4.- Se presumirá, salvo prueba en contrario, que la persona física o jurídica o la entidad a que se refiere el apartado 3 del artículo 35 de la Norma Foral 2/2005, de 8 de marzo, General Tributaria de Gipuzkoa, que figure inscrita en el Registro de Empresas y Actividades Turísticas de Euskadi como titular de la actividad turística correspondiente al establecimiento de alojamiento turístico es la titular de su explotación.

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

6. artikulua. Erantzule solidarioak.

Erantzule solidarioak izango dira egonaldi horiek zuzenean kontratatzen dituzten pertsona fisiko edo juridikoak, edo haien kontratazioan bitartekari gisa dihardutenak, erreserbaren formalizazioan edo egonaldiaren prezioaren kobrantzan esku hartzen dutenean

Artículo 6. Responsables solidarios.

Responderán solidariamente las personas físicas o jurídicas que contraten directamente las estancias o actúen como intermediarias, cuando intervengan en la formalización de la reserva o en el cobro.

**IV. TITULUA: ZERGA OINARRIA, KUOTA ETA SORTZAPENA**

**TÍTULO IV: BASE IMPONIBLE, CUOTA Y DEVENGO**

7. artikulua. Zerga oinarria.

1.-Zergaren zerga oinarria kalkulatzeko, aintzat hartuko da zenbat egonaldi unitate egiten dituen zergadunak egonaldi jarraitu batean turismoko ostatu establezimendu berean, gaua bertan emanda zein eman gabe.

Ondorio horietarako, egonaldi jarraitu horrek dakarren egun bakoitza edo egun-zati bakoitza hartuko da egonaldi-unitatetzat.

Era berean, egonaldi jarraitutzat hartuko da pertsona bat turismoko ostatu establezimendu berean egotea, etenik gabe, erreserba, kontratu edo onarpen dokumentu bat edo gehiago egon ala ez.

gonaldiak egiten badira maiz errepikatzen diren lan arrazoiengatik, lanik egiten ez den egunetako aldi baterako absentziek ez dute egonaldi jarraitua etenaraziko, betiere zergadunak establezimendu berean ostatu hartuta jarraitzen badu.

2.- Egonaldiaren egun edo zatiki kopurua: establezimendu turistikoak sartu eta irteteko ordutegiei buruz ezarritako arauak edo erabilerak aplikatzearen ondoriozkoa izango da.

Artículo 7. Base imponible.

1.- La base imponible del Impuesto se determina por el número de unidades de estancia de que conste cada periodo de estancia continuada de la persona contribuyente realizada en el mismo establecimiento de alojamiento turístico, con pernoctación o sin ella.

A estos efectos, se entenderá por unidad de estancia cada día o fracción de día que comporta dicha estancia continuada.

Asimismo, se entenderá por estancia continuada la permanencia ininterrumpida de una persona en un mismo establecimiento de alojamiento turístico, con independencia de que existan una o varias reservas, contratos o documentos.

En el caso de estancias por motivos laborales de carácter recurrente, las ausencias temporales correspondientes a días no laborables no interrumpirán la estancia continuada, siempre que la persona contribuyente continúe alojándose en el mismo establecimiento

2. El número de días o fracciones de la estancia será el que resulte de la aplicación de las normas o los usos sobre horarios de entrada y salida fijados por los establecimientos de alojamiento turístico.

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

3.-24 ordutik beherako egonaldiak egonaldi unitate bat direla joko da.

4.-Zerga oinarria zuzeneko zenbatespenaren metodoaren bidez zehaztuko da, eta, horretarako, aintzat hartuko dira aurkeztutako aitorpenak edo dokumentuak, Administrazioak egiaztatutako liburu eta erregistroetan jasotako datuak, eta zerga betebeharraren elementuekin zer ikusia duten gainerako dokumentu, frogagiri eta datuak

8. artikulua. Karga tasak.

1.- Aurreko artikuluaren arabera zehaztutako zerga oinarriri karga tasa hauek aplikatuko zaizkio, eurotan adierazita egonaldi-unitate bakoitzeko, turismo-ostatuko establezimendu motaren arabera

| Turismoko ostatu establezimendu mota | Karga tasa |
|---|---|
| a) Establezimendu turistikoak | |
| 1.- Hotelak | |
| Hotelak 2 izarrekoak edo kategoria baliokideak | 1,00 € |
| 5.- Nekazaritza-turismoak | 0,50 € |
| 6.- Landetxeak | 0,75 € |
| Erabilera turistikoko etxebiztzak | |
| 1.- Osorik alokatuak | 6,50 € |
| 2.- Logela alokatuak | 6,50 € |

2. Nolanahi ere, zergadun bakoitzeko eta ostatu establezimendu berean egindako egonaldi jarraitu bakoitzeko, 6 egonaldi unitate konputatuko dira gehienez.

9. artikulua. Kuota

Zerga kuota honela kalkulatuko da: egonaldi jarraitu bakoitzean egindako egonaldi unitate kopurua bider turismo establezimendu motaren arabera aplikatu beharreko karga tasa, aurreko

3.- Las estancias inferiores a veinticuatro horas se considerarán estancias de una unidad de estancia.

4.- La determinación de la base imponible se realizará mediante el método de estimación directa, para lo cual se utilizarán las declaraciones o documentos presentados, los datos consignados en libros y registros comprobados administrativamente y los demás documentos, justificantes y datos relacionados con los elementos de la obligación tributaria.

Artículo 8. Tipos de gravamen.

1.- A la base imponible determinada conforme a lo dispuesto en el artículo anterior se aplicarán los siguientes tipos de gravamen, expresados en euros por unidad de estancia, en función del tipo de establecimiento turístico:

| Tipo Establecimientos de alojamiento turístico. | Tipo gravamen |
|---|---|
| a) los establecimientos turísticos. | |
| 1.- Establecimientos hoteleros. | |
| Hoteles 2 estrellas o categoría equivalente | 1,00 € |
| 2.- Agroturismos | 0,50 € |
| 3.- Casas rurales | 0,75 € |
| b) Viviendas de uso turístico | |
| 1.- Cedidas íntegramente | 6,50 € |
| 2.- Por habitaciones. | 6,50 € |

2. En todo caso, se computará un máximo de 6 unidades de estancia por contribuyente y estancia continuada.

Artículo 9. Cuota

La cuota tributaria será el resultado de multiplicar el número de unidades de estancia correspondiente a cada estancia continuada por el tipo de gravamen aplicable, según el tipo de establecimiento turístico,

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

artikuluan xedatutakoaren arabera.

10. artikulua. Sortzapena eta galdagarritasuna.

1. Turismoko ostatu establezimendu berean modu jarraituan egiten den egonaldia, egonaldi unitate bakoitzeko konputatua, hasten den unean sortuko da zerga.

2. Ulertuko da egonaldi turistikoa hasten dela turismoko ostatu establezimenduaren titularrak turismoko ostatu plaza zergadunaren eskura jartzen duen une.

3.-Zergadunaren ordezkoak egonaldia amaitu aurreko edozein unetan exijitu ahal izango dio zergadunari zergaren ordainketa.

Ondorio horietarako, zergadunak behar den informazioa emango dio ordezkoari, exijitu beharreko zerga kuota zehaztu dezan, eta, hala badagokio, beharrezko dokumentuak ere jarriko ditu haren esku, aplikatu beharreko salbuespenetarako eskubidea ematen duten inguruabarrak betetzen direla frogatzeko.

Nolanahi ere, zergaduna behartuta egongo da dagokion zenbatekoa ordezkoari ordaintzera, eta ezin izango dio beste pertsona edo entitate bati jasanarazi.

**V. TITULUA: ZERGAREN KUDEAKETA**

11. artikulua. Zerga autolikidatzea eta zerga zorra ordaintzea.

1.- Zergadunaren ordezkoa behartuta dago zergaren autolikidazioa modu telematikoan aurkeztu eta sinatzera eta dagokion zerga zorra ordaintzera ,emango zaion eredu ofizialaren arabera. Eredu horretan, zerga-harremanaren elementuak eta udal-administrazioak dagokion likidazioa egiteko beharrezkoak eta ezinbestekoak

conforme a lo dispuesto en el artículo anterior.

Artículo 10. Devengo y exigibilidad

1.- El devengo del Impuesto se producirá al inicio de cada estancia turística, correspondiente a la estancia continuada, realizada en un mismo establecimiento de alojamiento turístico.

2.- Se entiende por inicio de la estancia turística el momento en que la persona titular de la explotación del establecimiento de alojamiento turístico pone a disposición de la persona contribuyente la correspondiente plaza de alojamiento turístico.

3.- El sustituto de la persona contribuyente exigirá el Impuesto a la persona contribuyente en cualquier momento antes del fin de la estancia.

A tales efectos, la persona contribuyente comunicará al sustituto la información necesaria para determinar la cuota tributaria exigible y facilitarle, en su caso, los documentos necesarios que acrediten la concurrencia de las circunstancias que den derecho a las exenciones aplicables.

En todo caso, la persona contribuyente estará obligada a satisfacer su correspondiente importe al sustituto y no lo podrá repercutir en otra persona o entidad.

**V. TÍTULO: GESTIÓN DEL IMPUESTO**

Artículo 11. Autoliquidación e ingreso de la deuda tributaria

1.- El sustituto de la persona contribuyente está obligado a presentar, de manera telemática, y suscribir la autoliquidación del impuesto y a efectuar el correspondiente ingreso de la deuda tributaria, según el modelo oficial que se facilitará y que contendrá los elementos de la relación tributaria y demás datos necesarios e imprescindibles para que

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

diren gainerako datuak jasoko dira.

la administración municipal practique la liquidación que proceda.

2.-Establezimendu turistiko bat baino gehiago ustiatzen dituen zergadunaren ordezkoak modu agregatuan eta autolikidazio bakarrean ordaindu ditzake ustiatutako ostatu establezimendu turistiko bakoitzagatik zergan sortutako kuotak.

2.- El sustituto de la persona contribuyente que explote más de un establecimiento turístico puede efectuar el pago agregado y en una sola autoliquidación de las cuotas del Impuesto devengadas respecto de cada uno de los establecimientos de alojamiento turístico explotados.

3.- Likidazio aldia hiru hilean behingoa izango da, urte naturala banatzen den hiruhileko bakoitzaren arabera, eta zergadunaren ordezkoak dagozkion hiruhileko autolikidazioak aurkeztu beharko ditu, hiruhileko likidazio-aldia amaitu eta hurrengo hilabeteko 20 egun naturaletan, ematen den eredu ofiziliaren arabera .

3.- El período de liquidación será trimestral, conforme a cada uno de los trimestres en que se divide el año natural, y el sustituto de la persona contribuyente deberá presentar las correspondientes autoliquidaciones trimestrales, durante los 20 días naturales del mes siguiente a la finalización del correspondiente período de liquiación, de acuerdo con el modelo oficial que se facilite.

12. artikulua. Ostatu establezimenduen identifikazioa.

Artículo 12. Identificación de los establecimientos de alojamiento turístico

Zerga honi dagozkion jarduketetan, establezimendu turistikoek ematen zaien identifikazio kodearen bitartez egon behar dute identifikatuta, Euskadiko Turismo Enpresen eta Jardueren Erregistroan (ETEE) duten identifikaziotik abiatuta.

En las actuaciones relativas a este impuesto, los establecimientos de alojamiento turístico deberán ser identificados mediante el código de identificación que se les asigne, a partir de la identificación del establecimiento turístico en el Registro de Empresas y Actividades Turísticas de Euskadi (REATE).

13. artikulua. Informatzeko betebeharrak.

Artículo 13. Obligaciones de información

Zergadunaren ordezkoak udal honen eskura jarri beharko du, hark hala eskatuz gero, zerga kudeatu, likidatu, bildu eta ikuskatzeko ondorioetarako soilik, udalerri honetako turismo-establezimenduetan tributu- ahalen epeetan izandako egonaldiei buruzko informazioa.

El sustituto de la persona contribuyente deberá poner a disposición a requerimiento de este ayuntamiento, exclusivamente a efectos de la gestión, liquidación, recaudación e inspección del impuesto, la información de las estancias que se hayan producido en los establecimientos turísticos del este municipio durante los plazos de prescripción y caducidad de las potestades tributarias.

Informazio horretan, honako hauek jasoko dira:

Dicha información, incluirá el número de personas

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

ostatu hartutako pertsona kopurua, sarrera eta irteera datak, eta, hala badagokio, zer beste zirkunstantziek justifikatzen duten salbuespenak aplikatzea, betiere turismo eta segurtasun arloko araudi aplikagarrian aurreikusitako identifikazio betebeharrak eragotzi gabe.

Udalak ordenantza honen 12. artikuluan adierazitako epeen barruan aitortu ez diren zergapeko egitateak egin direla jakiten duenean, zergadunaren ordezkoari dagokion autolikidazioa aurkezteko eskatu ahal izango dio, egindako zerga-arloko arau-hausteak eta, hala badagokio, bidezkoak diren zehapenak alde batera utzi gabe.

Nolanahi ere, udalak ofizioz instruitu ahal izango du espedientea, bere esku dauden datuekin, eta dagokion behin-behineko likidazioa, likidazio osagarria edo behin betikoa egingo du, ordaintzeko epeak eta dagozkion errekurtsoak adierazita, hargatik eragotzi gabe tributuen arloan egindako arau-hausteak eta aplikatu beharreko zehapenak.

Datu pertsonalen tratamendua datu pertsonalen babesaren arloan indarrean dagoen araudiaren arabera egingo da

14. artikulua. Eskumenak.

1.-Zerga kudeatu, ikuskatu eta borondatezko epean zein epe exekutiboan biltzea, zerga zehapenak ezartzea, eta tributua aplikatzean eta zerga zehapenak ezartzean emandako egintzak berrikustea udal honi dagozkio turismo-ostatuko establezimenduak udalerrian daudenean.

2. Zehazki, udalei dagokie hobariak eta errekarguak ezartzea, zerga zorrak zehazteko likidazioak egitea, kobrantzako dokumentuak

alojadas, las fechas de entrada y salida y, en su caso, la concurrencia de circunstancias determinantes de la aplicación de exenciones y su documentación justificativa, sin perjuicio de las obligaciones de identificación previstas en la normativa sectorial turística y de seguridad aplicable.

Cuando el ayuntamiento tenga conocimiento de la realización de hechos imponibles que no hubiesen sido objeto de declaración dentro de los plazos señalados en el artículo 12 de la presente ordenanza, podrá requerir al sustituto de la persona contribuyente para que presente la autoliquidación correspondiente sin perjuicio de las infracciones tributarias en que se hubiera incurrido y de las sanciones, en su caso, procedentes.

En todo caso se podrá instruir el expediente de oficio por el ayuntamiento con los datos obrantes en su poder, practicando la liquidación provisional, complementaria o definitiva que corresponda, con indicación de los plazos de ingreso y expresión de los recursos procedentes, sin perjuicio de las infracciones tributarias en que se hubiera incurrido y de las sanciones que sean de aplicación.

El tratamiento de los datos personales se realizará de conformidad con la normativa vigente en materia de protección de datos personales.

Artículo 14. Ámbito competencial

1.- Las facultades de gestión, inspección y recaudación, tanto en período voluntario como en ejecutivo, la imposición de sanciones tributarias, así como la revisión de los actos dictados en vía de gestión tributaria y de imposición de sanciones tributarias corresponden a este ayuntamiento cuando los establecimientos de alojamiento turístico radiquen en el término municipal.

2.- En concreto, corresponden al ayuntamiento el establecimiento de bonificaciones y recargos, la realización de las liquidaciones para la

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

jaulkitzea, bidegabeko diru-sarreren itzulketari buruzko espedienteak ebaztea, egintza horien aurka aurkezten diren errekurtsoak ebaztea, eta, azkenik, zergadunari apartatu honetan aipatutako gaien inguruko laguntza eta informazioa ematea.

Gipuzkoako Lurralde Historikoko Zergei buruzko martxoaren 8ko 2/2005 Foru Arau Orokorrean araututako zerga-arloko arau-hausteen eta zehapenen araubidea aplikatuko da.

Zerga hau aplikatzeko egintzak eta jarduketak eta zerga zehapenak ezartzeko burutzen direnak beti berrikusi ahal izango dira uztailaren 5eko 11/1989 Gipuzkoako Hazienda Lokalen Foru Arau erregulatzailearen 14. artikuluan jasotakoarekin eta Gipuzkoako Lurralde Historikoko Zergen Foru Arau Orokorrean (martxoaren 8ko 5/2005 Foru Araua) jasotzen diren xedapenekin bat.

**AZKEN XEDAPENAK**

Lehenengoa. Indarrean jartzea eta ondorioak

1.-Ordenantza hau, Gipuzkoako Lurralde Historikoaren Aldizkari Ofizialean argitaratu eta hurrengo egunean jarriko da indarrean, eta 2027ko urtarrilaren 1etik aurrera izango ditu ondorioak.

2.-Aurreko paragrafoan aurreikusitakoa gorabehera, zergadunek aipatutako ostatu establezimenduetan egiten dituzten egonaldiengatik ez da zergarik exijituko, baldin eta haien erreserba 2026ko otsailaren 5a baino lehen egin bada.

Bigarrena. Gaitzea.

Alkatetzari ahalmena ematen zaio ordenantza hau garatzeko eta aplikatzeko beharrezkoak diren

determinación de las deudas tributarias, la emisión de los documentos de cobro, la resolución de los expedientes de devolución de ingresos indebidos, la resolución de los recursos que se interpongan contra dichos actos, así como las actuaciones para la asistencia e información al contribuyente referidas a las materias comprendidas en este apartado.

Será de aplicación el régimen de infracciones y sanciones tributarias regulado en la Norma Foral 2/2005, de 8 de marzo, General Tributaria del Territorio Histórico de Gipuzkoa.

Los actos y las actuaciones de aplicación de este Impuesto, así como los actos de imposición de sanciones tributarias, serán objeto de revisión de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 14 de la Norma Foral 11/1989, de 5 de julio, Reguladora de las Haciendas Locales de Gipuzkoa y las disposiciones contenidas en la Norma Foral 2/2005, de 8 de marzo, General Tributaria del Territorio Histórico de Gipuzkoa.

**DISPOSICIONES FINALES**

Primera. Entrada en vigor y efectos

1.-La presente ordenanza, entrará en vigor el día siguiente al de su publicación en el Boletín Oficial del Territorio Histórico Gipuzkoa y producirá efectos desde el 1 de enero de 2027.

2.-No obstante, lo dispuesto en el apartado anterior, el impuesto no será exigible por las estancias que las personas contribuyentes realicen en los establecimientos de alojamiento turístico, cuya reserva se haya efectuado con anterioridad al 5 de febrero de 2026.

Segunda. Habilitación.

Se autoriza a Alcaldía para dictar cuantas resoluciones sean necesarias para el desarrollo y

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

ebazpenak emateko, eta, bereziki, autolikidazio-ereduak eta salbuespenak justifikatzeko erantzukizunpeko adierazpenak onartzeko.

aplicación de la presente ordenanza y en especial para la aprobación de los modelos de autoliquidación y de declaraciones responsables justificativas de las exenciones.

**8. PROPOSAMENA: Egintza deusezaren ofiziozko berrikuspena (2025VPOL0015).**

**8. PROPUESTA: Revisión de oficio de acto nulo (2025VPOL0015).**

**AURREKARIAK**

**ANTECEDENTES**

2016ko irailaren 12an, Enrique Bulnes Lerchundik, Leire Etxetxikia Etxebesteren ordezkari gisa, berraztertzeko errekurtsoa aurkeztu zuen 067900175963 erreferentzia-zenbakiko udal-plusbalio gisa igorritako likidazioaren aurka, eta alegatu zuen lurzoruen balio-gehikuntzarik ez zegoela, salmenta-prezioa erosketa-prezioa baino txikiagoa zelako. Errekurtso hori ezetsi egin zen. (Esp. 2016BIER0010).

Con fecha 12 de septiembre de 2016, Enrique Bulnes Lerchundi, en representación de Leire Etxetxikia Etxebeste, interpuso recurso de reposición contra la liquidación girada en concepto de Plusvalía Municipal con nº. de referencia 067900175963, alegando falta de incremento de valor de los suelos por ser el precio de venta inferior al de compra. Dicho recurso fue desestimado. (Exp. 2016BIER0010).

2024ko maiatzaren 9an, Enrique Bulnes Lerchundik honako eskaera hau aurkeztu zuen Errenteriako Udalean: (Esp. 2024VZAE0014).

Con fecha 9 de mayo de 2024 Enrique Bulnes Lerchundi presentó ante el Ayuntamiento de Errenteria la siguiente solicitud: (Exp. 2024VZAE0014).

*SOLICITO.*

*1. La devolución del importe indebidamente cobrado 7428,12€*

*2. El pago de los intereses correspondientes que según mis cálculos incluyendo mayo 24 ascienden a 1713,76 , calculados de la siguiente manera*

*Principal 7.428,12*

*Fecha inicio devengo de intereses : 4/11/16*

*Fecha fin devengo intereses: 30/05/24*

*intereses legal del dinero hasta el 31/12/22 igual a 3%*

*intereses legal del dinero hasta el 30/05/24 igual a 3,25%*

*3. TOTAL IMPORTE SOLICITADO PARA REEMBOLSO = 9.141,88€"*

Eskaera horretan zergagatik ordaindutako zenbatekoa itzultzeko eskatzen zen, Auzitegi Gorenaren otsailaren

En dicha solicitud se solicitaba la devolución del importe abonado por el impuesto, aludiendo a la Sentencia del

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

28ko 339/2024 Epaia aipatuz.

Zerga itzultzeko eskaera 2024/2611 Dekretuaren bidez ezetsi zen. Dekretu horren arabera, «Planteatutako gaiari buruz emandako epaiak eta horri buruzko araudi aplikagarria aztertu ondoren, adierazi behar da, hiri-lurren balio-gehikuntzaren gaineko zerga aldatzen duen martxoaren 28ko 2/2017 Foru Dekretu Arauaren xedapen iragankorrean adierazitakoaren arabera, ezin dela goian adierazitako likidazioa berrikusi. Zergaren sortzapen-data 2017ko martxoaren 25a baino lehenagokoa da, eta berraztertzeko errekurtsoa indarreko araudi aplikagarriaren arabera ebatzi zen».

Francisco García Domínguezek, Enrique Ignacio Bulnes Lerchundi eta Leire Etxetxikia Etxebeste ordezkatuz, erreklamazio ekonomiko-administratiboa aurkeztu zuen Ogasuneko ordezkariaren 2024ko irailaren 24ko 2611 Dekretuaren aurka. Dekretu horren bidez, ezetsi egin zen goian aipatutako likidazioagatik ordaindutako zenbatekoa berrikusteko eta itzultzeko eskaera, eta administrazio-egintzak berrikusteko eta, ondorioz, erabat deuseztatzeko eskatu zuen, Gipuzkoako Zergen Foru Arau Orokorraren 224.1 artikuluaren arabera.

2024ko urriaren 25eko sarrera-erregistroarekin, Gipuzkoako Foru Aldundiko Auzitegi Ekonomiko Administratiboaren idatzia jakinarazi da, bertan adierazten da erreklamazio ekonomiko administratiboa jaso dutela. Idatzian adierazten denez, aipatutako erreklamazioa aurkeztu dute aurretik berraztertzeko errekurtsorik jarri gabe, eta ezetsi egin behar da, Gipuzkoako Toki Ogasunak arautzen dituen uztailaren 5eko 11/1989 Foru Arauaren 14.1 artikuluan adierazitakoaren arabera.

Era berean, interesdunari kalterik ez eragiteko, jatorrizko idatzi hori bidaltzen da berraztertzeko errekurtsotzat har dadin. (Esp. 2024VZAE0119).

Tribunal Supremo 339/2024, de 28 de febrero.

La solicitud de devolución del impuesto fue desestimada mediante Decreto 2024/2611, según el cual "*Analizadas la sentencias dictadas en relación a la cuestión planteada y la normativa aplicable al respecto cabe señalar que de acuerdo con lo señalado en la Disposición transitoria del Decreto Foral-Norma 2/2017, de 28 de marzo, por el que se modifica el impuesto sobre el incremento del valor de los terrenos de naturaleza urbana, no cabe la revisión de la liquidación arriba indicada. La fecha de devengo del impuesto es anterior al 25 de marzo de 2017 y el recurso de reposición se resolvió de acuerdo con la normativa vigente aplicable*".

Francisco García Domínguez, en representación de Enrique Ignacio Bulnes Lerchundi y Leire Etxetxikia Etxebeste presentó reclamación económico-administrativa contra el Decreto del Delegado de Hacienda n.º 2611 de fecha 24 de septiembre de 2024 por el que se desestima la solicitud de revisión y devolución del importe abonado por la liquidación arriba indicada, solicitando la revisión y consecuente nulidad de pleno derecho de los actos administrativos, conforme al artículo 224.1 de la Norma Foral General Tributaria de Gipuzkoa.

Con fecha de registro de entrada 25 de octubre de 2024 se notificó a este Ayuntamiento escrito del Tribunal económico-administrativo de la Diputación Foral de Gipuzkoa que señala que han recibido escrito de reclamación económica administrativa. En el escrito señala que han presentado la citada reclamación sin haber interpuesto previamente recurso de reposición y procede desestimarla de acuerdo con lo señalado en el artículo 14.1. de la Norma Foral 11/1989, de 5 de julio, reguladora de las Haciendas Locales de Gipuzkoa.

Asimismo señala que con el fin de no perjudicar a la persona interesada, se remite dicho escrito original para que se entienda como recurso de reposición. (Exp. 2024VZAE0119).

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

Espedientea berraztertuta eta aurretik adierazitakoa kontuan hartuta, honako hau ondorioztatu zen: “Ezin da ulertu interesdunak zergaren likidazioa ofizioz berrikusteko eskatu zuenik; izan ere, interesdunak bidegabe kobratutako zenbatekoa itzultzea baino ez zuen eskatu. Interesdunak prozedura hori eskatu nahi bazuen, hala eskatu behar zuen udalean aurkeztutako idazkian. Horretarako, prozedura egokia jarraitu zen, eta, beraz, berraztertzeko errekurtsoa ezetsi egin behar da. Hala ere, interesdunari kalterik ez egitearren, erabat deuseza den egintza berrikusteko espedientea hastea proposatzen da, Zergei buruzko 2/2005 Foru Arau Orokorraren 224. artikuluan eta hurrengoetan ezarritakoaren arabera, 2016/670 zenbakia duen udal-plusbalio gisa igorritako likidazioaren aurka. Interesdunak 2024VZAE0014 eta 2024VZAE0119 espedienteetan aurkeztutako dokumentazioa gehituko zaio likidazioari. ”

Revisado el expediente y teniendo en cuenta lo señalado anteriormente, se concluyó que: *“No se puede entender que el interesado instase una revisión de oficio de la liquidación del impuesto, puesto que lo solicitado por aquel fue únicamente la devolución del importe indebidamente cobrado. Si el interesado deseaba instar dicho procedimiento, así debió solicitarlo en el escrito presentado ante el Ayuntamiento, ante lo cual se habría seguido el procedimiento oportuno, por lo que procede la desestimación del recurso de reposición. Sin embargo, con el fin de no perjudicar a la persona interesada, se propone la incoación del oportuno expediente de revisión de acto nulo de pleno derecho, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 224 y siguientes de la Norma Foral 2/2005, General Tributaria, contra la liquidación girada en concepto de Plusvalía Municipal con nº. 2016/670 al que se incorporará la documentación presentada por el interesado en los expedientes 2024VZAE0014 y 2024VZAE0119.”.*

Horregatik, 2025eko apirilaren 2ko 2025/914 Dekretuaren bidez, honako hau ebatzi zen: *“Interesdunari jakinaraztea egintza deuseza berrikusteko espediente bat irekitzea proposatuko dela, Zergei buruzko 2/2005 Foru Arau Orokorraren 224. artikuluan eta hurrengoetan ezarritakoaren arabera, HLBGZ kontzeptuan igorritako 2016/670 zb.ko likidazioaren aurka, interesdunak 2024VZAE0014 eta 2024VZAE0119 espedienteetan aurkeztutako dokumentazioa gehituz. ”.*

Por ello, mediante Decreto nº 2025/914, de 2 de abril de 2025, se resolvió proponer “*la incoación de un expediente de revisión de acto nulo de pleno derecho, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 224 y siguientes de la Norma Foral 2/2005, General Tributaria, contra la liquidación girada en concepto de IIVTNU nº. 2016/670, incorporando al mismo la documentación presentada por la persona interesada en los expedientes 2024VZAE0014 y 2024VZAE0119”.*

2025eko uztailaren 15ean egindako Osoko Bilkuraren ohiko saioan, ondorengo Erabakia hartu zen: “2016/670 zk.ko HLBGZ kontzeptuan egindako likidazioaren aurka ofiziozko berrikuspen-espedientea hastea., interesdunak 2024VZAE0014 eta 2024VZAE0119 espedienteetan aurkeztutako dokumentazioa erantsita, Zergei buruzko 2/2005 Foru Arauaren 224. artikuluan eta hurrengoetan xedatutakoarekin bat etorriz”.

En sesión ordinaria del Pleno de fecha 15 de julio de 2025, se adoptó el siguiente Acuerdo nº 2025/2061: “Iniciar el expediente de revisión de oficio contra la liquidación girada en concepto de IIVTNU nº. 2016/670, incorporando al mismo la documentación presentada por la persona interesada en los expedientes 2024VZAE0014 y 20224VZAE0119, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 224 y siguientes de la Norma Foral 2/2005, General Tributaria”.

2025/09/04an, eta Gipuzkoako Lurralde Historikoko

Con fecha 04/09/2025 y de acuerdo con lo señalado en

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

Zergen Foru Arau Orokorra garatzen duen Erregelamendua onartzen duen irailaren 26ko 41/2006 Foru Dekretuaren 15. artikuluan adierazitakoarekin bat etorriz, entzunaldia eman zitzaion jakinarazpena jaso eta hurrengo egunetik 15 eguneko epean, interesdunak espedienteak azter zitzan, egoki iritzitako dokumentuak eta egiaztagiriak alegatu eta aurkez zitzan.

el artículo 15 del Decreto Foral 41/2006, de 26 de septiembre, por el que se aprueba el Reglamento de desarrollo de la Norma Foral General Tributaria del Territorio Histórico de Gipuzkoa en materia de revisión en vía administrativa, se le dio audiencia por un plazo de 15 días contados a partir del día siguiente al de la notificación, para que el interesado pudiera examinar los expedientes a los efectos de que pudiera alegar y presentar documentos y justificantes que estime pertinentes.

2025/10/06an, espedientean jasota dago 2025/09/30era arte entzunaldia eman zaiola interesdunari, irailaren 23an, 09:00etan, espedientea kontsultatzera joan zela, eta ez dela alegaziorik aurkeztu.

Con fecha 06/11/2025 consta certificado en el expediente de que se ha dado audiencia hasta el 30/09/2025, de que el interesado acudió el 23 de septiembre a las 9:00 a consultar el expediente y de que no se han presentado alegaciones.

2025/11/03an, Errenteriako Udaleko diruzainak proposamen-txosten bat egin zuen, honako proposamen honekin:

Con fecha 03/11/2025 la tesorera del Ayuntamiento de Errenteria emitió un informe-propuesta, con la siguiente propuesta:

*“Aztertzen ari garen kasuan, pasibotasun bat egon da egintza deuseza berrikusteko eskaera gauzatzean, alegatutako deuseztasun-arrazoia oinarrituko luketen egitateen berri izan arren, hark egiteko aukera izan duelako epe luze batez.*

*“En el caso que nos ocupa ha existido una pasividad en el ejercicio de la solicitud de revisión del acto nulo por quién podría hacerla durante un largo periodo de tiempo pese a tener conocimiento de los hechos que fundamentarían la causa de nulidad alegada.*

*Zortzi urte geroago jurisprudentzia-aldaketa batean oinarritutako berrikuspenak onartzeak 58/2003 ZLOren 217. artikuluaren irismena gainditu luke, eta edukiz hustuko luke administrazioaren irmotasuna, segurtasun juridikoaren printzipioa urratuz.*

*Admitir revisiones ocho años después con fundamento en un cambio jurisprudencial desbordaría el alcance del artículo 217 LGT 58/2003 y vaciaría de contenido la firmeza administrativa, contraviniendo el principio de seguridad jurídica.*

*Interesdunak 2016an planteatu zuen gehikuntzaren gaia, eta, beraz, ezin du alegatu defentsa-gabeziarik edo ezjakintasunik.*

*El interesado ya planteó la cuestión del incremento en 2016, por tanto no puede alegar indefensión ni desconocimiento.*

*Udalak behar bezala ebatzi zuen, indarrean zegoen arauaren arabera, eta haren likidazioa onartua eta irmoa izan zen. Ez zen errekurtsorik egon.*

*El Ayuntamiento resolvió correctamente de acuerdo con la norma vigente y su liquidación quedó consentida y firme. No hubo recurso.*

*Horregatik guztiagatik, proposatzen dut espediente osoa Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoari helaraztea, txosten tekniko honekin batera, irailaren 26ko 41/2006 Foru Dekretuaren 16. artikuluan*

*Por todo lo anterior, se propone elevar el expediente completo a la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi, acompañando el presente informe técnico, a efectos de la emisión del dictamen preceptivo previsto en el artícu-*

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

*aurreikusitako nahitaezko irizpena eman dezan, Batzorde horrek deuseztasun-deklarazioaren aurkako txostena eman dezan proposatuz."*

*lo 16 del Decreto Foral 41/2006, de 26 de septiembre, con propuesta de que dicha Comisión informe en sentido desfavorable a la declaración de nulidad."*

2025/11/24an, administrazio-berrikuspenaren arloan Gipuzkoako Lurralde Historikoko Zergei buruzko Foru Arau Orokorra garatzeko Erregelamendua onartzen duen irailaren 26ko 41/2006 Foru Dekretuaren 16. artikuluan eta laugarren xedapen gehigarrian adierazitakoaren arabera, Errenteriako Udalak administrazio-espedientea bidali zion Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoari, erabateko egintza deusezak berrikusteko dagokion irizpena eskatzeko.

Con fecha 24/11/2025, de acuerdo con lo señalado en el artículo 16 y en la disposición adicional cuarta del Decreto Foral 41/2006, de 26 de septiembre, por el que se aprueba el Reglamento de desarrollo de la Norma Foral General Tributaria del Territorio Histórico de Gipuzkoa en materia de revisión administrativa, el Ayuntamiento de Errenteria remitió el expediente administrativo a la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi, a efectos de solicitar el correspondiente dictamen para la revisión de actos nulos de pleno derecho.

2026/01/23an, Batzordeak 1/2026 erabakia eman zuen. Batzordeak ikusi duenez, ez dago behar bezala egiaztatuta berrikuspen-prozeduran interesdunari entzunaldia eman zaionik.

Con fecha 23/01/2026, la Comisión emitió el acuerdo nº 1/2026. La Comisión observa que no consta debidamente acreditada la audiencia a la parte interesada en el procedimiento de revisión.

Agerian utzi da prozedura-akats bat dagoela, hau da, ez zaiola entzunaldi-izapiderik eman interesdunari, espedienteari erantsitako azken proposamen-txostenari dagokionez.

Se pone de manifiesto la existencia de un defecto procedimental consistente en la falta de otorgamiento de trámite de audiencia al interesado respecto del último informe-propuesta incorporado al expediente.

Kontsulta-organoaren ustez, omisio horrek defentsagabezia materiala sortzen du, eta, beraz, prozedura zuzendu behar dela ondorioztatzen du, aipatutako entzunaldi-izapidea emanda.

El órgano consultivo considera que dicha omisión genera una situación de indefensión material, por lo que concluye la necesitad de subsanar el procedimiento mediante la concesión del citado trámite de audiencia.

2026/05/05ean, 15 eguneko entzunaldia eman zitzaion, jakinarazpena jaso eta hurrengo egunetik aurrera, interesdunak espedienteak aztertu ahal izan zitzan, alegazioak egiteko eta egoki iritzitako dokumentu eta frogagiriak aurkezteko.

Con fecha 05/05/2026 se le dio audiencia por un plazo de 15 días contados a partir del día siguiente al de la notificación, para que el interesado pudiera examinar los expedientes a los efectos de que pudiera alegar y presentar documentos y justificantes que estime pertinentes.

2026/05/28an, espedientean egiaztatuta dago 2026/05/26ra arte entzunaldia eman dela, interesduna maiatzaren 6an 12:00etan joan zela espedientea kontsultatzera eta alegazio hauek aurkeztu direla.

Con fecha 28/05/2026 consta certificado en el expediente de que se ha dado audiencia hasta el 26/05/2026, y de que el interesado acudió el 6 de mayo a las 12:00 a consultar el expediente y de que se han presentado las siguientes alegaciones.

- Erregistro zenbakia: 12336, data 2026/05/07
- Nº de registro: 12336, fecha 07/05/2026

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

- Erregistro zenbakia: 12436, data 2026/05/08

Bi erregistroek alegazio-agiri bera dute, eta, bertan, laburbilduz:

1. Berretsi egiten du ez dagoela balio gehikuntzarik higiezinaren eskualdaketan eta, ondorioz, ez dagoela IIVTNUren egitate zergagarririk.

2. Konstituzio Auzitegiaren doktrina aldarrikatzen du, balio-gehikuntza ez duten egoerak zergapetzeko ezintasunari buruzkoa.

3. Auzitegi Gorenaren 339/2024 epaia aipatzen du, balio-gehikuntzarik ez dagoen kasuetan likidazio irmoak berrikustea bidezkoa dela defendatzeko.

4. Bere ustez, likidazioak erabateko deuseztasuna dakar, zergaren funtsezko aurrekonturik ez dagoelako.

5. Mantendu egiten du administrazio-egintzaren irmotasunak ez duela hura berrikustea eragozten, jurisprudentzia-doktrinaren babesean.

6. Pasibotasunean erori izana ukatu du, 2016an balio-igoeraren existentzia zalantzan jarri baitzuen.

7. Bere ustez, legezkotasun printzipioa eta ordena konstituzionala berrezartzea nagusitu behar dira likidazioari eustearen gainetik.

8. Ordaindutako zenbatekoak itzultzeko eskatzen du, dagozkien interesekin batera.

9. Ez du onartzen 39/2015 Legearen 110. artikuluan berrikuspenari ezarritako mugak aplikatzea, hura justifikatzen duen inguruabarrik ez dagoela iritzita.

10. Era berean, prozeduraren izapidetzearen irau-

- Nº de registro: 12436, fecha 08/05/2026

Ambos registros contienen el mismo documento de alegaciones, en el que, en síntesis:

1. Reitera la inexistencia de incremento de valor en la transmisión del inmueble y, en consecuencia, la inexistencia del hecho imponible del IIVTNU.

2. Invoca la doctrina del Tribunal Constitucional relativa a la imposibilidad de gravar situaciones en las que no exista incremento de valor.

3. Cita la Sentencia del Tribunal Supremo 339/2024 para defender la procedencia de la revisión de liquidaciones firmes en supuestos de inexistencia de incremento de valor.

4. Considera que la liquidación incurre en causa de nulidad de pleno derecho por inexistencia del presupuesto esencial del tributo.

5. Mantiene que la firmeza del acto administrativo no impide su revisión, al amparo de la doctrina jurisprudencial.

6. Niega haber incurrido en pasividad, al haber cuestionado ya en 2016 la existencia de incremento de valor.

7. Defiende que debe prevalecer el principio de legalidad y el restablecimiento del orden constitucional sobre el mantenimiento de la liquidación.

8. Solicita la devolución de las cantidades ingresadas, junto con los intereses correspondientes.

9. Rechaza la aplicación de los límites al ejercicio de la revisión previstos en el artículo 110 de la Ley 39/2015, por entender que no concurren circunstancias que la justifiquen.

11. Formula asimismo consideraciones sobre la

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

penari buruzko gogoetak egin ditu, eta eskatu du espedientearen berehalako atzeraeragina erabakitzeko, Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoak antzemandako prozedura-akatsa zuzenduta.

duración de la tramitación del procedimiento y solicita que se acuerde la retroacción inmediata del expediente subsanando el defecto procedimental apreciado por la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi.

2026/06/18an espedientean jasota dago egindako alegazioak ezesteko proposamena, bai eta espediente osoa Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoari aurkeztekoa ere, behin prozedurazko akatsa zuzenduta, irailaren 26ko 41/2006 Foru Dekretuaren 16. artikuluan aurreikusitako nahitaezko irizpena emateko.

Con fecha 18/06/2026 consta en el expediente propuesta de desestimar las alegaciones formuladas, así como de elevar el expediente completo a la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi, una vez subsanado el defecto procedimental, a efectos de la emisión del dictamen preceptivo previsto en el artículo 16 del DF 41/2006, de 26 de septiembre.

2026/07/30ean, Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoaren uztailaren 24ko 101/2026 Irizpenari eman zitzaion sarrera Errenteriako Udalean. Irizpen horren arabera, ez da bidezkoa Errenteriako Udalak LEE andreari igorritako IIVTNU kontzeptuko likidazioa ofizioz berrikustea (erreferentzia zenbakia: 067900175963).

Con fecha 30/07/2026, tiene entrada en el Ayuntamiento de Errenteria el Dictamen N.º 101/2026, de 24 de julio, de la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi que establece que no procede la revisión de oficio de la liquidación en concepto de IIVTNU, nº de referencia 067900175963, girada por el Ayuntamiento de Errenteria a doña LEE.

**ARAUDI APLIKAGARRIA**

- 7/1985 Legea, apirilaren 2koa, Toki Araubidearen Oinarriak arautzen dituena (aurrerantzean, TAOL edo 7/1985 Legea).

- 11/1989 Foru Araua, uztailaren 5ekoa, Gipuzkoako Toki Ogasunak arautzen dituena (aurrerantzean, 11/1989 Foru Araua).

- 2/2005 Foru Araua, martxoaren 8koa, Gipuzkoako Lurralde Historikoko Zergei buruzkoa.

- Hiri-lurren balio gehikuntzaren gaineko zergari buruzko uztailaren 5eko 16/1989 Foru Araua

- 41/2006 Foru Dekretua, irailaren 26koa, Gipuzkoako Lurralde Historikoko ZFAO garatzen duen Erregelamendua onartzen duena, administrazio bideko berrikuspenaren arloan.

**NORMATIVA APLICABLE**

- Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local (en adelante, LBRL o Ley 7/1985).

- Norma Foral 11/1989, de 5 de julio, Reguladora de las Haciendas Locales de Gipuzkoa (en adelante, NF 11/1989).

- Norma Foral 2/2005, de 8 de marzo, General Tributaria del Territorio Histórico de Gipuzkoa (en adelante, NFGT).

- Norma Foral 19/1989, del Impuesto sobre el Incremento de Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana.

- Decreto Foral 41/2006, de 26 de septiembre, por el que se aprueba el Reglamento de desarrollo de la NFGT del Territorio Histórico de Gipuzkoa en materia de revisión en vía administrativa.

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

**ZUZENBIDE OINARRIAK**

Jarraian, eta erabaki-proposamen hau juridikoki oinarritzeko, EBJAren (Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoa) irizpenean jasotako gogoetak eta ondorioak azaldu eta zerrendatu dira. Atal honetan, irizpen horretan xedatutakoa baino ez da jaso, modu ordenatuan.

**1) I.- PROZEDURAREN AZTERKETA**

1. Toki Araubidearen Oinarriak arautzen dituen apirilaren 2ko 7/1985 Legeak (aurrerantzean, TAOL) 53. artikuluan dioenez, «toki-korporazioek beren egintzak eta erabakiak berriro aztertu ahal izango dituzte administrazio-prozedura erkidea arautzen duen Estatuko legedian Estatuko Administrazioarentzat ezarrita dagoen bezala».

2. Lege beraren 110.1 artikuluak xedatzen duenez, «Korporazioko osoko bilkurari dagokio zerga-kudeaketaren bidean emandako egintzen erabateko deuseztasuna aldarrikatzea eta egintzak berrikustea, Zerga Lege Orokorreko 153 eta 154. artikuluetan ezarritako kasuetan eta prozeduraren arabera».

3. Euskal Autonomia Erkidegoaren eremuan, tokiko zergak —haien artean HLBGZa dago— itunduak izanik, hain zuzen Ekonomia Ituna onartzen duen 2002ko maiatzaren 23ko 12/2002 Legearen ondorioz, TAOLen 110.1 artikuluak ZLOra egindako igorpena GZFAOren 224. artikulura egindakotzat jo beharra dago, Errenteriako Udalak (Gipuzkoako Lurralde Historikoko udalerria) egindako HLBGZaren likidazio baten deuseztasuna eskatzen baita.

4. GZFAOren 224. artikuluak prozeduraren funtsezko izapidetzat hartzen ditu interesdunari entzunaldia ematea, «eta egintzan eskubideak aitortu zitzaizkionei edo egintza dela medio interesak eraginda dituztenei entzun behar zaie», eta Batzorde honen aurretiazko irizpena, berrikuspena dekretatzeko gaitzen duena.

**FUNDAMENTOS DE DERECHO**

A continuación, y a efectos de fundamentar jurídicamente la presente propuesta de Acuerdo, se procede a exponer y enumerar las consideraciones y conclusiones contenidas en el Dictamen del COJUAE (Comisión Jurídica Asesora de Euskadi), limitándose este apartado a recoger, de forma ordenada, lo dispuesto en dicho Dictamen.

**2) ANÁLISIS DEL PROCEDIMIENTO**

3)

1. El artículo 53 Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las bases del régimen local (LBRL), dispone que “las Corporaciones locales podrán revisar sus actos y acuerdos en los términos y con el alcance que para la Administración del Estado se establece en la legislación del Estado reguladora del procedimiento administrativo común”.

2. El artículo 110.1 de la misma ley dispone que “Corresponderá al Pleno de la Corporación la declaración de nulidad de pleno derecho y la revisión de los actos dictados en vía de gestión tributaria, en los casos y de acuerdo con el procedimiento establecido en los artículos 153 y 154 de la Ley General Tributaria.”.

3. En el ámbito de la Comunidad Autónoma de Euskadi, dado el carácter concertado de los tributos locales —entre los que se encuentra el IIVTNU—, que deriva de la Ley 12/2002, de 23 de mayo de 2002, por la que se aprueba el Concierto Económico, la remisión que el artículo 110.1 de la LBRL realiza a la LGT debe entenderse realizada al artículo 224 de la NFGTG, dado que se insta la nulidad de una liquidación del IIVTNU realizada por el Ayuntamiento de Errenteria, municipio del Territorio Histórico de Gipuzkoa.

4. El citado artículo 224 de la NFGTG establece como trámites esenciales del procedimiento la audiencia al interesado, “y serán oídos aquellos a quienes reconoció derechos el acto o cuyos intereses resultaron afectados por el mismo”, así como el dictamen previo de esta Comisión, que es habilitante para decretar la revisión.

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

5. Izapidetzeari dagokionez, 41/2006 Foru Dekretuaren 15. artikuluak xedatzen du berrikuspenaren xede den egintza eman zuen organoa izango dela izapidetzeko organo eskuduna.

5. En lo que respecta a la tramitación, el artículo 15 del Decreto Foral 41/2006 dispone que el órgano competente para la tramitación será el órgano que dictó el acto objeto de revisión.

6. Artikulu beraren arabera, Interesatuari eta dena delako egintzaren bidez eskubideak aitortu edo interesak ukitu zaizkien gainerako pertsonei jarriko zaie ikusgai administrazio espedientea, egoki jotzen dituzten alegazio, agiri eta frogak aurkeztu ditzaten.

6. El mismo artículo prevé que el expediente administrativo se pondrá de manifiesto a la persona interesada y a las restantes personas a las que el acto reconoció derechos o cuyos intereses resultaron afectados por el mismo, por plazo de quince días, para que puedan alegar y presentar los documentos y justificantes que estimen pertinentes.

7. Iraupenari dagokionez, GZFAOren 224. artikuluak xedatzen du berariazko ebazpena jakinarazteko gehieneko epea urtebetekoa izango dela, interesdunak eskaera aurkezten duenetik edo prozedura ofizioz hasteko erabakia jakinarazten zaionetik kontatzen hasita. Prozedura alderdi batek eskatuta hasten bada, kasu honetan bezala, epe hori berariazko ebazpenik jakinarazi gabe igaroz gero, eskaera ezetsitzat jo ahal izango da.

7. Respecto a su duración, el artículo 224 de la NFGTG dispone que el plazo máximo para notificar la resolución expresa será de un año desde que se presente la solicitud por el interesado o desde que se le notifique el acuerdo de iniciación de oficio del procedimiento. En el caso de que el procedimiento se inicie a instancia de parte, como es el caso, el transcurso de aquel plazo sin haberse notificado resolución expresa permitirá tener por desestimada la solicitud.

8. Prozedura aztertuta, egiaztatu da, funtsean, behar bezala garatu dela.

8. Examinado el procedimiento, se constata que, en lo esencial, se ha desarrollado correctamente.

9. Prozedura formalki hasi da Errenteriako Udalaren 2025eko uztailaren 15eko Osoko Bilkuraren erabaki bidez, LEE andreari hiri-lurren balio gehikuntzaren gaineko zergaren kontzeptuan igorritako 2016/670 zenbakiko likidazioa ofizioz berrikusteko prozeduraren bidez. Hori ulertu behar da ezertan eragotzi gabe interesdunek eskatuta prozedura hasteari buruz esango dena.

9. El procedimiento se ha iniciado, formalmente, por Acuerdo del Pleno de 15 de julio de 2025 del Ayuntamiento de Errenteria, mediante el procedimiento de revisión de oficio de la liquidación n.º 2016/670 girada a doña LEE en concepto de Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbanística. Ello debe entenderse sin perjuicio de lo que se dirá en relación con el inicio del procedimiento a instancia de los interesados.

10. Hasi aurretik, jasota daude diruzainaren eta Zergetako teknikariaren 2025eko uztailaren 3ko txostena eta aholkulari juridikoaren eta diruzainaren 2025eko uztailaren 3ko txosten juridikoa, zeinek proposatzen baitute ezestea EIBL jaunak jarritako idazkia, berraztertzeko errekurtso gisa ulertuta, eta ofiziozko berrikuspena hastea, eta udal-zerbitzuei erabateko deuseztasunari buruzko txostena eskatzea.

10. Previamente a su iniciación consta el informe de la Tesorera y de la Técnica de Tributos de 3 de julio de 2025 y el informe jurídico de 3 de julio de 2025 de la Asesora jurídica y de la Tesorera que proponen desestimar el escrito interpuesto por don EIBL entendido como recurso de reposición y el inicio de la revisión de oficio y requerir a los servicios municipales informe sobre la posible nulidad de pleno derecho.

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

11. Osoko Bilkuraren erabakiak likidazio horrekin lotutako aurreko bi espediente jasotzen ditu: (I) 2024VZE0014 espedientea —ordaindutako zenbatekoaren likidazioa eta itzulketa «berrikusteko» interesdun berberek egindako eskaerari buruzkoa, zeina ezetsi baitzen 2024ko irailaren 24ko kontzeju-ogasun ordezkariaren 2024/2611 Dekretuaren bidez —; eta (II) 2024VZAE0119 espedientea, abokatuak, interesdunen ordezkari gisa, Gipuzkoako Foru Auzitegi Ekonomiko Administratiboan aurkeztutako erreklamazio ekonomiko-administratiboari buruzkoa, izapidetzeko onartu ez zena eta Errenteriako Udalari bidali zitzaiona, berraztertzeko errekurtso gisa izapidetzeko.

11. El acuerdo del Pleno incorpora dos expedientes anteriores relacionados con la citada liquidación: (I) el expediente 2024VZE0014 —relativo a la solicitud por los mismos interesados de "revisión" de la liquidación y devolución del importe abonado, desestimada por Decreto 2024/2611 del Concejal-Delegado de Hacienda de 24 de septiembre de 2024—; y (II) el expediente 2024VZAE0119 relativo a la reclamación económico-administrativa instada por abogado en representación de los interesados ante el Tribunal Económico-Administrativo Foral de Gipuzkoa, inadmitido a trámite y remitido al Ayuntamiento de Errenteria para su tramitación como recurso de reposición.

12. Udalak jasotako aipatutako erreklamazio ekonomiko-administratiboari dagokionez, Ogasun Arloko zinegotzi ordezkariaren 2025eko apirilaren 2ko Dekretuak ezetsi egiten du Gipuzkoako Foru Auzitegi Ekonomiko Administratiboak eta Udalak 2024/2611 Dekretuaren aurkako «berraztertzeko errekurtso» gisa kalifikatutakoa —gogorarazten dugu dekretu horrek 2024ko maiatzaren 9an likidazioaren zenbatekoa berrikusteko eta itzultzeko egindako eskaera ezetsi zuela—.

12. En relación con la citada reclamación económico-administrativa recibida por el ayuntamiento, el Decreto del Concejal Delegado del Área de Hacienda de 2 de abril de 2025 desestima el calificado por el Tribunal Económico-Administrativo Foral de Gipuzkoa y por el ayuntamiento como "recurso de reposición" contra el Decreto 2024/2611 —recordamos que dicho decreto desestimó la anterior solicitud de 9 de mayo de 2024 de revisión y de devolución del importe de la liquidación—.

13. Ezesteko egintza horrek aurreratzen du udalak hasiera emango diola lehen aipatutako ofiziozko berrikuspen-prozedurari «interesdunari kalterik ez egiteko» — esan bezala, 2025eko uztailaren 15eko Osoko Bilkuraren Erabakiaren bidez abiarazi zen—, nahiz eta uste duen interesdunak ez duela eskatu zergaren likidazioa ofizioz berrikusteko, baizik eta bidegabe kobratutako zenbatekoa itzultzeko bakarrik. Batzordea ez dago ados horrekin.

13. Dicho acto desestimatorio anticipa que el ayuntamiento iniciará el procedimiento de revisión de oficio citado anteriormente "con el fin de no perjudicar a la persona interesada" —como ha quedado dicho, se incoa por Acuerdo del Pleno de 15 de julio de 2025—, a pesar de que entiende que el interesado no ha instado una revisión de oficio de la liquidación del impuesto, sino únicamente la devolución del importe indebidamente cobrado. La Comisión no comparte tal apreciación.

14. 2024ko maiatzaren 9an, EIBL jaunak HLBGZaren kontzeptuan bidegabe kobratu zioten zenbatekoa itzultzeko eskatu zuen —7.428,12 euro, gehi dagozkion interesak; 1.713,76 euroko kuantifikazioa guztira—, eta uzi hori otsailaren 28ko 339/2024 AGEan oinarritzen du, zeinak, aipatutako idazkian hitzez hitz ezarritakoaren arabera, «ebazten baitu udal

14. Con fecha 9 de mayo de 2024, don EIBL solicita la devolución del importe indebidamente cobrado en concepto de IIVTNU —7.428,12 euros más los intereses correspondientes, en una cuantificación que asciende a 1.713,76 euros— y fundamenta dicha pretensión en la STS 339/2024, de 28 de febrero, que, en los términos literales del referido escrito, "dictamina que el cobro de

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

gainbalioen kobrantza, gainbaliorik egon ez denean, erabat deuseza dela, eta, horrenbestez, udalei likidazio horiengatik ordaindutako zenbatekoa itzultzeko eskatu ahal izango zaiela, dagozkion interesekin».

15. Itzultzeko uziari eusten dion likidazio-egintzaren deuseztasun-oinarriaren arabera, udalak GZFAOren 228.3 artikuluan ezarritakoa bete behar zuen (horren arabera, «Okerreko sarrera egiteko erabili zen zergen aplikazioari edo zigorren ezarpenari buruzko egintza irmo bihurtzen denean, hura itzultzeko eskatu ahal izango da bakarrik egintzaren berrikuspena eskatuz edo sustatuz, foru arau honek 223. artikuluaren a), c) eta d) letretan jasotako berrikuspen prozedura berezietako baten bidez eta 246. artikuluan araututako aparteko berrikuspen errekurtsoaren bitartez»), eta egintza erabat deusezen berrikuspen-prozedura hasitzat jo.

16. Nolanahi ere, Francisco Garcia Dominguez jaunak, EIBL jaunaren eta LEE andrearen ordezkari gisa, 2024ko urriaren 15ean Gipuzkoako Foru Auzitegi Ekonomiko Administratiboan aurkeztutako erreklamazio ekonomiko-administratiboak (kalifikazioan asmatu edo ez) babestu egiten du HLBGZaren likidazioaren erabateko deuseztasuna deklaratzeko eskaera.

17. Azken batean, ulertu behar da interesdunek eskatu dutela ofizioz berrikus dadin aurretik esandako idazkietan xehetasunez identifikatutako likidazioa, deuseza dela deklaratzeko eta, ondorioz, HLBGZaren kontzeptuan ordaindutako printzipala eta haren interesak itzultzeko. Hala bada, funtsean betetzen dute, gainera, 41/2006 Foru Dekretuaren 2. artikuluan ezarritakoa, hasteko eskaeraren edo idazkiaren edukiari dagokionez.

18. Prozedura izapidetzen ari zela egindako txostenei dagokienez, udaleko diruzainak 2025eko azaroaren 3ko txosten-proposamena egin du, ofiziozko

plusvalías municipales cuando no ha habido tales plusvalías son nulas de pleno derecho por lo que se podrá solicitar de los Ayuntamientos la devolución del importe pagado por tales liquidaciones, con los intereses correspondientes".

15. A tenor del fundamento de nulidad del acto liquidatorio que sostiene la pretensión de devolución, el ayuntamiento debió atender a lo establecido en el artículo 228.3 de la NFGTG, en cuya virtud, "Cuando el acto de aplicación de los tributos o de imposición de sanciones en virtud del cual se realizó el ingreso indebido hubiera adquirido firmeza, únicamente se podrá solicitar la devolución del mismo instando o promoviendo la revisión del acto mediante alguno de los procedimientos especiales de revisión establecidos en las letras a), c) y d) del Artículo 223 y mediante el recurso extraordinario de revisión regulado en el Artículo 246 de esta Norma Foral", y considerar iniciado el procedimiento de revisión de actos nulos de pleno derecho.

16. En todo caso, la reclamación económico-administrativa ante el Tribunal Económico-Administrativo Foral de Gipuzkoa que, con mayor o menor acierto en su calificación, interpone don Francisco García Domínguez, en representación de don EIBL y doña LEE, con fecha 15 de octubre de 2024, avala la solicitud de declaración de nulidad de pleno derecho de la liquidación del IIVTNU.

17. En definitiva, debe entenderse instada por los interesados la revisión de oficio de la liquidación identificada con pormenor en los escritos antedichos, a fin de declarar su nulidad y consiguiente devolución del principal satisfecho en concepto de IIVTNU con sus intereses, siendo, además, que cumplen en lo esencial lo establecido en el artículo 2 del Decreto Foral 41/2006, en relación con el contenido de la solicitud o del escrito de iniciación.

18. Respecto a los informes emitidos durante la tramitación del procedimiento, se han dictado por la Tesorera del ayuntamiento informe-propuesta de 3 de

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

berrikuspenaren aurkako iritzia adierazita.

19. Entzunaldiaren izapideari dagokionez, 2025eko irailaren 4an egin zen, mugatuta, eta haren ondorioz Batzordearen 1/2026 Erabakia izan zen, zeinaren bidez espedientea udalari itzuli baitzitzaion, instrukzioa osa zezan, eta interesdunari «espedientean dauden jarduera guztiak ikusita alegazioak egiteko aukera» eman zekion. Berriro ere, 2026ko maiatzaren 5ean, entzunaldi-izapide hori egiaztatu da, legez eskatutako baldintzetan, eta, horren ondorioz, EIBL jaunak alegazio-idazkia aurkeztu zuen urte eta hil bereko 7an.

20. Berrikuspen-prozeduraren bigarren faseari hasiera ematen zaio kontsulta Batzorde honi bidalita, ofiziozko berrikuspenaren aurkako ebazpen-proposamenarekin batera.

21. Ebazteko eta administrazio-erabakia jakinarazteko epeari dagokionez, adierazi behar da ezen, espedientea Batzordearen esku utzi denean, igarota zegoela GZFAOren 224. artikuluan ebazpena emateko eta jakinarazteko finkatutako urtebeteko epea.

22. Alabaina, Batzordeak bere irizpenetan adierazi duenez, partikular batek eskatuta hasitzat hartu beharreko ofiziozko berrikuspena izanik, prozedurarekin aurrera jarraitu behar da, inguruabar horrek ez baitu Administrazioa salbuesten berariazko ebazpen bat emateko betebeharretik (APELen 21.1 artikulua eta GZFAOren 99.1 artikulua) eta, isiltasuna ezeslea denez (APELen 91.3 artikulua eta GZFAOren 224. artikulua), ebazpenak ez du zertan bat etorri isiltasunaren esanahiarekin.

**1) <u>ESKAERAREN FUNTSAREN AZTERKETA</u>**

noviembre de 2025 en el que se manifiesta en sentido desfavorable a la revisión de oficio.

19. En lo referido al trámite de audiencia, el mismo se realizó, limitadamente, con fecha 4 de septiembre de 2025, lo que dio lugar al Acuerdo 1/2026 de la Comisión, por el que se procedió a devolver el expediente al ayuntamiento para que completase la instrucción con el fin de que se le otorgase a la parte interesada “la posibilidad de realizar alegaciones a la vista de la totalidad de las actuaciones obrantes en el expediente”. Nuevamente, con fecha 5 de mayo de 2026 se ha verificado el citado trámite de audiencia en los términos legalmente exigidos, de resultas del cual don EIBL presenta escrito de alegaciones el día 7 del mismo mes y año.

20. La segunda fase del procedimiento de revisión se inicia con la remisión de la consulta a la Comisión, acompañada de la propuesta de resolución que se manifiesta en sentido desfavorable a la revisión de oficio.

21. En orden al plazo para resolver y notificar la decisión administrativa, debe señalarse que el expediente se somete a la Comisión tras haberse superado el plazo de un año establecido en el artículo 224 de la NFGTG para resolver y notificar la resolución.

22. No obstante, como señala la Comisión en sus dictámenes, tratándose de una revisión de oficio que debe entenderse instada a solicitud de un particular, procede continuar con el procedimiento ya que tal circunstancia no exime a la Administración del deber de dictar una resolución expresa (artículo 21.1 LPAC y artículo 99.1 de la NFGTG) y, tratándose de un silencio desestimatorio (artículo 91.3 LPAC y 224 de la NFGTG), no existe vinculación alguna al sentido del mismo.

**2) <u>ANÁLISIS DEL FONDO</u>**

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

**α. Aurrekari faktiko garrantzitsuak**

23. Funtsa aztertu aurretik, Batzordeak beharrezkotzat jotzen du bidalitako administrazio-espedientetik eta beste dokumentazio publiko batetik ondorioztatzen diren aurrekariak jasotzea, eta honako datu garrantzitsu hauek atera dira.

24. 2010eko martxoaren 18an eskritura publiko bihurtu zen beheko solairuko eskuineko eta sotoko lokalen salerosketa. Lokal horiek Errenterian daude, Nafarroa etorbideko 73 eta 71 zenbakietan, hurrenez hurren. Alde saltzaile gisa Banco Popular Español SA ageri da, eta alde erosle gisa, LEE andrea eta haren ezkontidea, EIBL jauna. Salmentaren prezioa 939.300 eurokoa izan zen.

25. 2014ko uztailaren 9an, Pendusopark SA merkataritza-sozietatearen eraketa argitaratu zen Merkataritza Erregistroaren Aldizkarian (BORME), nahiz eta eragiketak 2014ko martxoaren 19an hasi zituen. Sozietatearen helburua da era guztietako etxebizitzak, lokalak, garajeak eta higiezinak erostea, edukitzea, administratzea eta ustiatzea, hala hirikoak nola landakoak. Sozietatearen helbidea bat dator LEE andrearen eta EIBL jaunaren ohiko bizilekuarekin. Jasota dago LEE eta EIBL administratzaile solidario izendatu izana, eta haiek berriz hautatzea 2021eko urtarrilaren 14an argitaratu zen BORMEn.

26. 2016ko otsailaren 9an eskritura publiko bihurtu zen salerosketa, lehen deskribatutako lokalaren eta sotoaren hipotekak subrogatuta. Horri dagokionez, honako datu hauek nabarmendu behar dira:

a. LEE andreak eta EIBL jaunak alde saltzaile gisa parte hartzen dute, eta alde erosle gisa ere parte hartzen dute; azken kasu horretan, Pendusopark SA merkataritza-sozietatearen izenean eta ordezkaritzan parte hartzen dute, haren administratzaile solidario gisa.

b. Salmentaren prezioa 900.000 eurokoa izan zen.

**a. Antecedentes fácticos relevantes**

23. Con carácter previo al estudio del fondo, la Comisión considera necesario plasmar los antecedentes que se desprenden del expediente administrativo remitido y de otra documentación pública, resultando los siguientes datos relevantes.

24. Con fecha 18 de marzo de 2010 se eleva a escritura pública la compraventa del local de planta baja derecha y del de planta sótano, sitos en Errenteria, avenida de Navarra, 73 y 71, respectivamente. Consta como parte vendedora el Banco Popular Español, S. A., y como parte compradora, doña LEE y su cónyuge, don EIBL. El precio de la venta fue de 939.300 euros.

25. Con fecha 9 de julio de 2014 se publica en el Boletín del Registro Mercantil (BORME) la constitución de la mercantil Pendusopark, S.A., aunque el comienzo de operaciones data del 19 de marzo de 2014. Su objeto social es la adquisición, tenencia, administración y explotación de toda clase de viviendas, locales, garajes y de inmuebles, tanto urbanos, como rústicos, etc. Su domicilio social es coincidente con el de la residencia habitual de doña LEE y don EIBL. Consta el nombramiento de doña LEE y de don EIBL como administradores solidarios, cuya reelección se publica en el BORME de 14 de enero de 2021.

26. Con fecha 9 de febrero de 2016 se eleva a escritura pública la compraventa con subrogación de hipotecas del local y sótano descritos anteriormente, de la que interesa destacar los datos siguientes:

a. Intervienen como parte vendedora doña LEE y don EIBL, y también lo hacen como parte compradora; en este último caso, intervienen en nombre y representación de la mercantil Pendusopark, S.A., como administradores solidarios de la misma.

b. El precio de la venta fue de 900.000 euros.

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

27. Egun horretan —2016ko otsailaren 9an—, EIBL jaunak, Pendusopark SAren administratzaile solidarioa den aldetik, ziurtatzen duenez, egun berean Ezohiko Batzar Orokor Unibertsala bildu zen, sozietatearen egoitza sozialean —EIBL jaunaren eta LEE andrearen ohiko helbidea—, akziodun guztiak bertaratuta, eta haiek, aho batez, honako erabaki hauek hartu zituzten:

a. EIBL jaunari eta LEE andreari aurreko paragrafoetan esandako lokalak erostea, 900.000 euroko prezioan, eta sozietate eroslea, Pendusopark SA, zordun gisa subrogatzea, 725.486,02 euro ordaintzeko, hipoteka-bermedun bi mailegutan —jarraian deskribatuta—, zeinen hartzaileak EIBL jauna eta LEE andrea baitira.

b. Subrogatu beharreko maileguen epea eta interes-tasa berritzea.

c. Administratzaile solidarioei (LEE andrea eta EIBL jauna) ahalmena ematea notarioaren aurrean agertzeko eta aurreko erabakiak publiko egiteko, bai eta erabakiak erabat efikaz izateko beharrezkoak edo komenigarriak diren jarduerak egiteko ere.

28. 2016ko ekainaren 30ean, HLBGZaren likidazioa eman zen (ERREF. 067900175963; Ordainagiri-zenbakia: 670; 2016. urtea; Epea: 81). LEE andrea subjektu pasibo gisa identifikatu da, eta kargatutako eragiketa Errenteriako Nafarroa etorbideko lokalen eskualdaketa da; zerga-zorra 7.428,12 euroan zenbatetsi da, eta 2011ko azaroaren 9a ageri da ordaintzeko azken egun gisa. Emandako ordainagirian ordainketa egiaztatzen duen zerrenda alfanumerikoa ageri da; bertan ordainketa-data («041116»), ordaindutako zenbatekoa («7.428,12») eta, ondoren, «INGR» identifikatzen dira. Eta aurretik dago testuinguru horretan, zordundutako kontu-zenbakia —3060972522 —.

29. Zerga-zorra, 7.428,12 eurokoa, 2016ko azaroaren

27. En la indicada fecha —9 de febrero de 2016—, don EIBL, en su condición de administrador solidario de Pendusopark, S.A., certifica que el mismo día se reunió la Junta General Universal Extraordinaria, celebrada en el domicilio social de la mercantil —el domicilio habitual de don EIBL y doña LEE—, con la asistencia de todos los accionistas, que adoptaron, por unanimidad, los siguientes acuerdos:

a. Comprar a don EIBL y a doña LEE los locales referidos en los párrafos anteriores por el precio de 900.000 euros, subrogándose la sociedad compradora, Pendusopark, S.A., en la posición de deudora para el pago de 725.486,02 euros, en dos préstamos con garantía hipotecaria, que describe seguidamente, de los que son prestatarios los cónyuges don EIBL y doña LEE.

b. Novar el plazo y tipo de interés de los préstamos objeto de subrogación.

c. Facultar a los administradores solidarios (doña LEE y don EIBL) para comparecer ante notario y elevar a público los anteriores acuerdos, así como para realizar cuantas actuaciones sean precisas o convenientes para la plena eficacia de los acuerdos.

28. Con fecha 30 de junio de 2016 se dicta liquidación del IIVTNU (REF. 067900175963; Núm. Rec. 670; Año 2016; Per. 81). Se identifica a doña LEE como sujeto pasivo, siendo la operación gravada la transmisión de los locales sitos en avenida Navarra de Errenteria; se cuantifica la deuda tributaria en 7.428,12 euros y consta el día 9 de noviembre de 2011 como fecha límite de pago. En el recibo expedido aparece consignada una relación alfanumérica acreditativa del pago; en la misma se identifica la fecha de pago (“041116”), el importe abonado (“7.428,12”) seguido de “INGR”, al que antecede lo que en ese contexto resulta ser el número de cuenta —3060972522— contra el que se ha hecho el cargo.

29. El pago de la deuda tributaria, por importe de

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

4an ordaindu zen, 3060972522 zenbakidun kontuan zordunduta —aipatutako ordainagirian identifikatuta ageri den kontu bera—. Pendusopark SA da kontu horren titularra. Datu horiek 2024ko martxoaren 6an aipatutako kontuan egindako mugimenduen kontsultatik atera dira. Eta gehitu egin da HLBGZaren kontzeptuan ordaindutako zenbatekoa eta sortutako interesak itzultzeko eskaera egiteko 2024ko maiatzaren 9ko idazkira, zeina hurrengo paragrafoan aipatzen baita.

7.428,12 euros, se realiza con cargo a la cuenta nº 3060972522 —la misma que aparece identificada en el recibo al que se ha hecho referencia— el 4 de noviembre de 2016. Pendusopark, S.A es titular de dicha cuenta. Tales datos se extraen de la consulta de movimientos realizada el 6 de marzo de 2024 de la cuenta antedicha, que se une al escrito de solicitud de devolución del importe abonado en concepto del IIVTNU y los intereses devengados, de 9 de mayo de 2024.

30. 2024ko maiatzaren 9an, EIBL jaunak «bidegabe kobratutako 7428,12 euroko zenbatekoa itzultzeko» eskatu zuen, bai eta 1.713,76 euroko interesak ordaintzeko ere. Idazkian, bere uziaren oinarriak adierazteaz gain, adierazi ere egin zuen 7.428,12 euroak 2016ko azaroaren 4an ordaindu zituela.

30. Con fecha 9 de mayo de 2024, don EIBL solicita "la devolución del importe indebidamente cobrado 7428,12", además del pago de los intereses en la cantidad de 1.713,76 euros. En dicho escrito, además de expresar los fundamentos en que sostiene su pretensión, afirma que "El 4 de Noviembre de 2016 realizo el pago de los 7.428,12".

31. 2024ko urriaren 15ean, Francisco Garcia Dominguez jaunak, LEE andrearen eta EIBL jaunaren izenean eta ordezkari gisa, erreklamazio ekonomiko-administratiboa jarri zuen, aurreko eskaera ezetsi izanaren aurka. Idazki horren lehenengo alegazioan honako hau adierazten da (azpimarratutakoa gurea da): "2016ko irailaren 12an, EIBL JAUNAK eta LEE ANDREAK ordaindu zituzten…"

31. Con fecha 15 de octubre de 2024 se interpone por don Francisco García Domínguez, en nombre y representación de doña LEE y don EIBL, reclamación económico-administrativa frente a la desestimación de la anterior solicitud. En la alegación primera de dicho escrito se manifiesta lo siguiente (el subrayado es nuestro): "Qué, con fecha 12 de septiembre de 2016, DON EIBL y DOÑA LEE abonaron en concepto de…"

**b. Erabateko deuseztasuna**

**Zerga-egintza erabat deusezen ofiziozko berrikuspena. Betekizun orokorrak:**

32. Zerga-egintza erabat deusezen ofiziozko berrikuspena salbuespenezko ahal gisa eratzen da, eta lotuta dago erabateko deuseztasuneko kausa tasatuak egotearekin, zeinak administrazio-egintza irmoetan proiektatzen baitira (GZFAOren 224.1 artikulua), bai bide horri azkena ematen diotelako, bai, administrazio-errekurtsoa jartzeko modukoak izanik, aurkaratu ez dituztelako.

**b. La nulidad de pleno derecho**

**Revisión de oficio de actos tributarios nulos de pleno derecho. Requisitos generales:**

32. La revisión de oficio de actos tributarios nulos de pleno derecho se configura como una potestad excepcional vinculada a la concurrencia de causas de nulidad de pleno derecho tasadas, que se proyectan sobre actos administrativos firmes (artículo 224.1 de la NFGTG), bien porque ponen fin a la citada vía, bien porque, siendo susceptibles de recurso administrativo, no han sido impugnados.

33. Aztertu beharreko kasuan, berrikuspena egintza irmo baten gainean proiektatzen da, eta haren aurka

33. En el caso sometido a examen, la revisión se proyecta sobre un acto firme, frente al que no cabe

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

ez dago inolako errekurtso arruntik aurkezterik.

34. Bestalde, Auzitegi Gorenak adierazi duen bezala (denen erakusgarri, Auzitegi Gorenaren 254/2021 Epaia, Administrazioarekiko Auzien Sala, otsailaren 24koa, 8075/2019 KE, ECLI: TS: 2021:694), ofiziozko berrikuspen-prozedura bat irekitzeko eskaeren kasu zehatzean, nahitaezkoa da deuseztasun-arrazoia argudiatzea, APELen 106. artikuluak hala eskatzen duelako (baita GZFAOren 224.1 eta 3 artikuluak ere), eta arrazoitzea zergatik, kasuari eskakizun hori aplikatuta, argudiatutako kausa betetzen den.

35. Aztertutako kasuan bi eskakizunak betetzen dira. 2024ko azaroaren 15ean jarritako erreklamazio ekonomiko-administratiboak esandakoaren arabera —azken hau, azaldu bezala, ofizioz berrikusteko eskaeratzat hartu behar da, kontuan izanik nola formulatu duten—, oinarri hartzen du ZLOren 217.1.g) artikuluak eta 334/2024 AGEak aipatzen duten deuseztasun-kausa.

**Konstituzio Auzitegiak HLBGZari dagokionez hartutako erabakiak**

36. Orain arte, Konstituzio Auzitegiak HLBGZari buruzko hamazazpi epai eman ditu, bai zuzenbide komuneko araudiari dagozkionak, bai foru-araudiari dagozkionak; azken kasu horretan, lotuta daude Nafarroako Foru Komunitateko araudiarekin eta Gipuzkoa eta Arabako lurralde historikoetako araudiarekin, ez baitu iritzirik eman Bizkaiko hiri-lurren balio-gehikuntzaren gaineko zergari buruzko ekainaren 30eko 8/1989 Arauari buruz.

37. Orain interesatzen zaigunari dagokionez, Konstituzio Auzitegiaren otsailaren 16ko 26/2017 Epaiak konstituzio-kontrakotzat eta deuseztzat jotzen ditu GHLBGZFAren 4.1, 4.2.a) eta 7.4 artikuluak, «baina soilik balio-gehikuntzarik gabeko egoerak tributazioaren mende jartzen dituzten neurrian», eta 7. oinarri juridikoan (OJ) ezarritako baldintzetan.

recurso ordinario alguno.

34. Por su parte, como viene manteniendo el Tribunal Supremo (por todas, STS, Sala de lo contencioso-administrativo, nº 254/2021, de 24 de febrero, rc 8075/2019, ECLI:ES:TS:2021:694), en el caso concreto de las solicitudes de apertura de un procedimiento de revisión de oficio, es obligado invocar la causa de nulidad, por exigirlo el artículo 106 de la LPAC (también el artículo 224.1 y 3 de la NFGTG), y razonar por qué aplicando al caso esa exigencia concurre la causa que se invoca.

35. Ambos requerimientos se cumplen en el caso analizado. Se sustenta, según reza la reclamación económico-administrativa interpuesta el 15 de noviembre de 2024 —cuya calificación cabe reconducir, como ha quedado expuesto, a una solicitud de revisión de oficio, dados los términos en que aquella se formula—, en la causa de nulidad a que se refiere el artículo 217.1.g) de la LGT, así como en la STS 334/2024.

**Pronunciamientos del Tribunal Constitucional en relación con el IIVTNU**

36. Hasta la fecha, el Tribunal Constitucional ha dictado diecisiete sentencias sobre el IIVTNU, tanto referidas a normativa de derecho común, como a normativa foral, en este último caso relacionados con normativa de la Comunidad Foral de Navarra y de los Territorios Históricos de Gipuzkoa y Álava, dado que no se ha pronunciado sobre la Norma 8/1989, de 30 de junio, del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana de Bizkaia.

37. En lo que ahora interesa, la STC 26/2017, de 16 de febrero, declara inconstitucionales y nulos los artículos 4.1, 4.2.a) y 7.4 de la NFIIVTNUG, “pero únicamente en la medida que someten a tributación situaciones de inexistencia de incrementos de valor” y en los términos establecidos en su fundamento jurídico (FJ) 7.

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

38. Ildo horretatik ere jo du Konstituzio Auzitegiaren maiatzaren 11ko 59/2017 Epaiak, baina martxoaren 5eko 2/2004 Legegintzako Errege Dekretuak onartutako Toki Ogasunak Arautzen dituen Legearen testu bateginaren (TOLTB) 07.1 eta 107.2.a) artikuluei dagokienez, eta horri gehitu behar zaio TOLTBren 110.4 artikuluaren konstituzio-kontrakotasun osoa eta baldintzarik gabea.

38. En términos idénticos se pronuncia la STC 59/2017, de 11 de mayo, bien que referida a los artículos 107.1 y 107.2.a) del Texto refundido de la Ley reguladora de las haciendas locales (TRLHL), aprobado por el Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, a la que se suma la inconstitucionalidad plena e incondicionada del artículo 110.4 del TRLHL.

39. Konstituzio Auzitegiaren 26/2017 eta 59/2017 epaiek ez dituzte inola ere mugatzen konstituzio-kontrakotasunari buruzko erabakien ondorioak, eta halakoak hasieratik bertatik daudela interpretatu behar da, azaldutako baldintzatzaileekin. Hau da, ex tunc efektuekin, nahiz eta, ikusiko denez, ondorio horri ñabardura garrantzitsuak egin zaizkion.

39. Las SSTC 26/2017 y 59/2017 no limitan en modo alguno los efectos de los pronunciamientos de inconstitucionalidad, que deben interpretarse producidos, con los condicionantes expuestos, desde su origen. Esto es, con efectos ex tunc, aunque, como se verá, tal conclusión ha sido objeto de importantes matizaciones.

40. Geroago, Konstituzio Auzitegiak zehaztu egiten du TOLTBren 107.1 eta 107.2.a) artikuluen konstituzio-kontrakotasunaren eta deuseztasunaren adierazpenaren irismena.

40. Posteriormente, el Tribunal Constitucional matiza el alcance de la declaración de inconstitucionalidad y nulidad de los 107.1 y 107.2.a) del TRLHL.

41. Konstituzio Auzitegiaren 182/2021 Epaiak, urriaren 26koak, aipatutako artikuluak erabat eta baldintzarik gabe jotzen ditu konstituzio-kontrakotasuntzat, eta horrek dakar manu horiek ordenamendu juridikotik erabat kanporatzea, eta ez bakarrik gaitasun ekonomikoa adierazten ez duten egoerak tributazioaren mende jartzen dituzten heinean. Epaiaren ondorioei dagokienez, nabarmen mugatzen ditu.

41. La STC 182/2021, de 26 de octubre, declara la inconstitucionalidad de forma plena e incondicionada de los citados artículos, lo que supone la expulsión total de dichos preceptos del ordenamiento jurídico, no solo en la medida en que sometieran a tributación situaciones inexpresivas de capacidad económica. En lo referido a los efectos de la sentencia, los limita de forma intensa.

42. Hala, 6. oinarri juridikoak ezartzen duenez, HLBGZagatik sortutako zerga-betebeharrak ezin dira epaian oinarrituta berrikusteko moduko egoeratzat hartu, baldin eta, epaia ematen den egunean, behin betiko erabaki badira gauza epaituaren indarra duen epai bidez edo administrazio-ebazpen irmo bidez. Aldi berean, egoera kontsolidatutzat jotzen ditu, eta, ondorioz, ez dago haien kontra egiterik (I) epaia emateko egunean aurkaratu ez diren behin-behineko edo behin betiko likidazioak, eta (II) egun horretan ZLOren 120.3 artikuluaren arabera zuzentzeko eskatu ez diren autolikidazioak.

42. Así, su FJ 6 establece que no pueden considerarse situaciones susceptibles de ser revisadas con fundamento en la sentencia aquellas obligaciones tributarias devengadas por el IIVTNU que, a la fecha de dictarse la misma, hubieran sido decididas definitivamente mediante sentencia con fuerza de cosa juzgada o mediante resolución administrativa firme. A la par, considera situaciones consolidadas y, por ende, inatacables, (I) las liquidaciones provisionales o definitivas que no se hubieran impugnado a la fecha de dictarse la sentencia y (II) las autoliquidaciones cuya rectificación no haya sido solicitada ex artículo 120.3 de la LGT a dicha fecha.

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

43. GHLBGZFAren esparruan, martxoaren 12ko 46/2024 KAEa eman zuten arte — zeinak, era berean, erabat eta baldintzarik gabe deklaratzen baitu konstituzio-kontrakoak eta baliogabeak direla aipatutako foru-arauaren 4.1, bigarren paragrafoa, 4.2.a) eta 4.3 artikuluak, azaroaren 16ko 7/2021 Foru Dekretu Arauak egindako aldaketaren aurreko idazkeran— ez ziren ezarri konstituzio-kontrako eta deuseztasun deklaratzearen irismena eta ondorioak (4. OJ), 182/2021 KAEren antzeko moduan.

43. En el ámbito de la NFIIVTNUG, no es hasta la STC 46/2024, de 12 de marzo — que declara, igualmente, de forma plena e incondicionada la inconstitucionalidad y nulidad de los artículos 4.1, segundo párrafo, 4.2.a) y 4.3 de la citada norma foral, en redacción anterior a la modificación operada por el Decreto Foral-Norma 7/2021, de 16 de noviembre—, cuando se establecen el alcance y los efectos de la declaración de inconstitucionalidad y nulidad (FJ 4º), de modo análogo a la STC 182/2021.

**Auzitegi Gorenaren doktrina, Konstituzioaren aurkako arauetatik eratorritako zerga-likidazioen ofiziozko berrikuspenari dagokionez:**

**Doctrina del Tribunal Supremo en relación con la revisión de oficio de liquidaciones tributarias que traen causa de normas inconstitucionales:**

44. Konstituzio Auzitegien 26/2017 eta 59/2017 epaien eta 46/2024 epaiaren artean dagoen aldian, administrazioarekiko auzien epaitegien eta auzitegien zenbait erabaki izan dira, haietako asko kontraesankorrak, eta, ondorioz, Auzitegi Goreneko Administrazioarekiko Auzien Salak doktrina ezarri behar izan du Konstituzio Auzitegiaren 59/2017, 126/2019 eta 182/2021 epaien ondorioak interpretatzeko, eta zergak aplikatzeko egintzak ofizioz berrikusteko aukera dagoen aztertzeko, oinarri hartuta ZLOren 217. artikuluan ezarritakoaren babesean adierazitako TOLTBren manuen konstituzio-kontrakotasuna eta deuseztasuna.

44. En el espacio temporal que media entre las SSTC 26/2017 y 59/2017 y la STC 46/2024 se han sucedido pronunciamientos de los juzgados y tribunales de lo contencioso-administrativo de distinto signo, muchos de ellos contradictorios, lo que ha obligado a la Sala de lo contencioso-administrativo del Tribunal Supremo a fijar doctrina en orden a interpretar los efectos de las SSTC 59/2017, 126/2019 y 182/2021, y la posibilidad de revisar de oficio actos de aplicación de tributos sobre la base de la inconstitucionalidad y nulidad declaradas de los preceptos del TRLHL al amparo de lo establecido en el artículo 217 de la LGT.

45. Goi Auzitegia ere ez da gelditu doktrina-gorabeheratik kanpo, eta bilakaera oso handia ikusten da Auzitegi Gorenaren 436/2020 epaitik (irizpen honen beste atal batean aipatuta) —eta haren ondoren etorri zirenak, hala nola 454/2020, 1159/2022, 1665/2022 AGEak— Auzitegi Gorenaren otsailaren 28ko 399/2024 epaira arte (199/2023 KE, ELI:ES:TS:2024:941), zeina argudiatu zuten Batzordeak aztergai duen ofiziozko berrikuspenaren eskatzaileek.

45. Tampoco el alto tribunal ha sido ajeno a la fluctuación doctrinal, al punto de evidenciar una radical evolución desde la STS 436/2020,—y las que le sucedieron; así, SSTS 454/2020, 1159/2022, 1665/2022 —, hasta la STS 399/2024, de 28 de febrero (rc 199/2023, ELI:ES:TS:2024:941), invocada por los solicitantes de la revisión de oficio que es objeto de análisis por la Comisión.

46. Aipatutako lehen epaiak (436/2020 AGE) baztertzen zuen ex tunc ondorioak onartzea konstituzio-kontrako legeak aplikatutako egintzei zegokienez; baztertu egiten zuen irmo bihurtutako zerga-likidazioak berrikusteko aukera, bai eta, ondorioz, bidegabeko diru-sarrera bat itzultzea ere,

46. La primera de las sentencias citada, STS 436/2020, mostraba una posición contraria a otorgar efectos ex tunc respecto a los actos aplicativos de leyes inconstitucionales; excluía la posibilidad de revisión de aquellas liquidaciones tributarias que hubieran ganado firmeza y, por ende, la devolución de un ingreso

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

zerga aplikatzeko egintza irmo bat erabat deuseza izateagatik.

47. Doktrina horrek ukatu egiten du Auzitegi Gorenaren 59/2017 epaiak HLBGZaren likidazio irmoak deuseztzat jotzen dituenik ZLOren 217.1.a), e), f) eta g) artikuluan oinarrituta.

48. Auzitegi Gorenaren 2023ko uztailaren 10eko epaiak (5181/2022 KE), Konstituzio Auzitegiaren 182/2021 epaia interpretatuta, nabarmendu zuen epai horrek ezarritako ondorioen muga ez zela iristen beste konstituzio-kontrakotasun deklarazio batzuen irismenaren barruan zeuden egoeretara; hau da, muga horiek ez zioten eragiten Konstituzio Auzitegiaren 59/2017 epaiak aldarrikatutako konstituzio-kontrakotasuneko deklarazioa argudiatzeko aukerari, balio-gehikuntzarik adierazten ez duten egoerak kargatu dituzten HLBGZaren likidazioei dagokienez, eta onartzen zuen halakoetan aurkaratzea bideragarria zela, epaia emateko garaian irmotasunik lortu ez zuten behin-behineko edo behin betiko likidazioekin lotuta.

49. Auzitegi Gorenaren 399/2024 epaiak aldaketa garrantzitsuak sartzen ditu labur-labur azaldu den aurretiko doktrinan; halere, doktrina berretsi egiten du, haren bitartez erabateko deuseztasuna TLOren 217.1 artikuluaren g) letraz bestelako apartatuetan sartzerik ez dagoenean, baldin eta zerga aplikatzeko egintzari estaldura ematen dion arauaren konstituzio-kontrakotasun adierazpenaren ondoriozko deuseztasuna argudiatzen bada.

50. Aurreko doktrinaren ondoriozko emaitza inkoherentea nabarmentzen du; izan ere, onartzen badu ere Konstituzio Auzitegiak 59/2017 KAEn ez zituela mugatu konstituzio-kontrakotasuneko deklarazioaren ondorioak, eta egoera finkatuen artean ez zuela jasotzen KALOren 40.1 artikuluak ezartzen ez duen beste bat — gauza epaituaren indarreko epai baten bidez amaituak diren prozesuak—; adierazten duenez, Auzitegi Gorenak egindako interpretazioak dakarren emaitza Konstituzio Auzitegiak ondorioak mugatu izan balitu ekarritako bera da, eta likidazio irmoak ukiezintzat jotzen ditu.

indebido por efecto de la nulidad de pleno derecho de un acto firme de aplicación del tributo.

47. Niega esta doctrina que la STC 59/2017 haga nulas las liquidaciones firmes del IIVTNU con base en el artículo 217.1.a), e), f) y g) de la LGT.

48. La STS de 10 de julio de 2023 (rc 5181/2022), interpretando la STC 182/2021, puso de manifiesto que la limitación de efectos que esta sentencia establecía no alcanzaba a situaciones que pudieran quedar comprendidas bajo el alcance de otras declaraciones de inconstitucionalidad; esto es, aquellas limitaciones no afectaban a la posibilidad de invocar la declaración de inconstitucionalidad proclamada por la STC 59/2017, respecto a aquellas liquidaciones por IIVTNU que hubieren gravado situaciones inexpresivas de incremento de valor, admitiendo la viabilidad de tal impugnación respecto de liquidaciones provisionales o definitivas que no hubieren alcanzado firmeza al tiempo de dictarse la sentencia.

49. La STS 399/2024 introduce importantes cambios en la doctrina previa que se ha expuesto muy sucintamente, aunque reafirma aquella en virtud de la cual no es posible incardinar la nulidad de pleno derecho en los apartados del artículo 217.1 de la LGT, diferentes a la letra g), si lo que se invoca es la nulidad que trae causa de la declaración de inconstitucionalidad de la norma que sirve de cobertura al acto de aplicación del tributo.

50. Pone de manifiesto el resultado incoherente al que abocaba la anterior doctrina pues, si bien admite que el Tribunal Constitucional no había limitado los efectos de su declaración de inconstitucionalidad en la STC 59/2017, ni incluía entre las situaciones consolidadas otra distinta de las que previene el artículo 40.1 de la LOTC —procesos fenecidos por sentencias con fuerza de cosa juzgada—, declara que la interpretación llevada a cabo por el Tribunal Supremo conduce al mismo resultado que si el Tribunal Constitucional hubiera limitado los efectos, llegando a considerar intangibles las liquidaciones firmes.

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

51. Aipatutako epaiak onartzen du ezen, arau orokor gisa eta EKren 161.1.a) artikuluan eta 164.1 artikuluan xedatutakoaren arabera, konstituzio-kontrakotasuneko epaiek sortzen duten ondorioa dela ezabatzea, ahal den neurrian, konstituzio-kontrako arau bat aplikatzearen ondorioak, salbu eta epaian bertan ondorioak mugatu badira EKn bertan ezarritako printzipioak babesteko, eta, ikusi den bezala, inguruabar hori ez da Konstituzio Auzitegiaren 26/2017 eta 59/2017 epaietan gertatu.

51. Asume la antedicha sentencia que, como regla general y por mor de lo dispuesto en el artículo 161.1.a) y del artículo 164.1 de la CE, el efecto que producen las sentencias de inconstitucionalidad es la eliminación, en todo lo posible, de los efectos aplicativos de una norma inconstitucional, salvo que se haya establecido limitación de efectos en la propia sentencia en orden a tutelar principios establecidos en la propia CE, circunstancia que, como se ha visto, no acaece en las SSTC 26/2017 y 59/2017.

52. Zerga-egintza erabat deusezen ofiziozko berrikuspenari dagokionez, Auzitegi Gorenaren aipatu epaiak ezartzen duenez, legeak egintza deusezak erauzteko aurreikusten dituen arrazoiak, eta bereziki ZLOren 217.1 artikuluaren g) apartatukoa, zeinak itxiera-klausula gisa jokatzen baitu, interpretatu egin behar dira Espainiako Konstituzioak arau baten konstituzio-kontrakotasuna deklaratzen duten epaiei dagokienez nahi dituen ondorioak erabat betetzeko agindu gisa.

52. En relación con la revisión de oficio de actos tributarios nulos de pleno derecho, establece la citada STS que los distintos motivos que prevé la ley para conseguir la remoción de los actos nulos, y en particular el del apartado g) del artículo 217.1 de la LGT, que opera a modo de cláusula de cierre, se han de interpretar bajo el mandato de alcanzar el pleno cumplimiento de los efectos queridos por la CE para las sentencias que declaran la inconstitucionalidad de una norma.

53. Hau da, konstituzio-kontrako arauari ondorioak kentzea hura aplikatzen hasten den unetik bertatik. Eta ondorio hori administrazio- eta zerga-legeriaren erabateko deuseztasunaren kategoriarekin bat datorrela adierazten du.

53. Esto es, la privación de efectos de la norma inconstitucional desde el momento mismo del inicio de su aplicación. Y declara que ese efecto se corresponde con la categoría de la nulidad de pleno derecho de la legislación administrativa y tributaria.

54. Amaitzeko, ondorioztatzen du Konstituzio Auzitegiaren 59/2017 Epaiak ez duela konstituzio-kontrakotasun baldintzatuaren deklarazio bat jasotzen, baizik eta konstituzio-kontrakotasun osoaren deklarazio bat, eta zenbait kasutan konstituzio-kontrako araua aplikatzea eragozten du, baldin eta gaitasun ekonomikoko egoera bat adierazten ez badute.

54. Termina concluyendo que la STC 59/2017 no contiene una declaración de inconstitucionalidad condicionada, sino una declaración de inconstitucionalidad plena que impide la aplicación de la norma inconstitucional a determinados supuestos, aquellos que no sean expresivos de una situación de capacidad económica.

55. Batzordeak dakiela Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiko Administrazioarekiko Auzien Salak ez du doktrinarik finkatu GHLBGZFAri eta GZFAOri dagokienez, bereziki, aipatutako lehen foru-arauaren 4.1, 4.2.a) eta 7.4 artikuluen konstituzio-kontrakotasunak irmo bihurtutako aplikazio-egintzetan dituen ondorioekin lotuta; horregatik, Auzitegi Gorenak emandakoa bere egiten du Batzordeak, kontuan hartuta TOLTB eta ZLO, funtsean, aipatutako foru-

55. Como quiera que esta Comisión no tiene constancia de que la Sala de lo contencioso-administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco haya fijado doctrina en relación con la NFIIVTNUG y con la NFGTG, singularmente, en lo referido a los efectos de la inconstitucionalidad de los artículos 4.1, 4.2.a) y 7.4 de la primera norma foral citada en los actos de aplicación que hubieran ganado firmeza, asume la emanada del Tribunal Supremo, dada la identidad sustancial del

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

arauekin bat datozela.

**Jurisprudentzia doktrina kasuari aplikatzea**

56. 2017ko martxoaren 31n Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean argitaratu zen 2/2017 Foru Dekretu-Araua, martxoaren 28koa, hiri-lurren balio-gehikuntzaren gaineko zerga aldatzen duena.

57. Xedapenaren azalpen-zatiak adierazten duen bezala, xedapenak premiazko arau-erantzuna ematen die Konstituzio Auzitegiaren 26/2017 Epaiaren ondorioei. Bere artikulu bakarrak aldarrikatzen duenez, 16/1989 Foru Arauan araututako IHLBGZaren zerga-betebehar nagusia sor dadin, lurren balio-gehikuntza beharrezkoa izango da, eta balorazio-arauak ezartzea horretarako.

58. Alabaina, aipatutako foru dekretu-arauaren xedapen iragankor bakarrak (beste apartatu batean transkribatu da eta horretara igortzen dugu alferrikako errepikapenik egon ez dadin) ukiezin bihurtzen ditu 2017ko martxoaren 25a — egun hartan argitaratu zen BOEn Konstituzio Auzitegiaren 26/2017 epaia— baino lehenagoko sortzapenei dagozkien likidazio irmoak, eta haiei dagokionez adierazten du ez dela aplikagarria foru dekretu-arau errepikatuaren artikulu bakarrean ezarritakoa.

59. Oinarri horren arabera ezesten da Ogasun Arloko zinegotzi ordezkariaren 2024ko irailaren 24ko 2024/2611 Dekretuaren bidez EIBL jaunak 2024ko maiatzaren 9an egindako eskaera.

60. Argi eta garbi ondorioztatzen da HLBGZaren likidazio hark gaitasun ekonomikorik adierazten ez zuen eragiketa zergapetu zuela, eta Errenteriako Udalak ez du horren kontra ezer egiaztatu.

61. Hain zuzen ere, Errenteriako Nafarroa etorbideko 73 eta 71 zenbakietako beheko solairuko eskuineko lokala eta sotoko lokala 2010eko martxoaren 18an salerosteko eskritura publikoetan, bai eta aipatutako

TRLHL y de la LGT con las normas forales antedichas.

**Aplicación al caso de la doctrina jurisprudencial**

56. El 31 de marzo de 2017 se publica en el Boletín Oficial de Gipuzkoa el Decreto Foral-Norma 2/2017, de 28 de marzo, por el que se modifica el Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana.

57. Tal y como explicita su parte expositiva, la disposición se dirige a dar respuesta normativa de urgencia a los efectos de la STC 26/2017. Su artículo único proclama que, para que nazca la obligación tributaria principal del IIVTNU, regulado en la Norma Foral 16/1989, será necesaria la existencia de incremento de valor de los terrenos, estableciendo al efecto las normas de valoración.

58. Sin embargo, la disposición transitoria única del mencionado decreto foral-norma, cuyo texto se ha transcrito en otro apartado al que nos remitimos a fin de evitar reiteraciones innecesarias, materializa la intangibilidad de las liquidaciones firmes correspondientes a devengos anteriores al 25 de marzo de 2017 (fecha de publicación en el BOE de la STC 26/2017), respecto de las que declara que no resulta de aplicación lo establecido en el artículo único del repetido decreto foral-norma.

59. Sobre este fundamento se sostiene la desestimación por Decreto 2024/2611 del Concejal Delegado del Área de Hacienda de 24 de septiembre de 2024 de la solicitud formulada por don EIBL el 9 de mayo de 2024.

60. Deriva con manifiesta evidencia que aquella liquidación del IIVTNU gravó una operación que no era expresiva de capacidad económica y nada ha acreditado en contra el Ayuntamiento de Errenteria

61. En efecto, las escrituras públicas de la compraventa del local de planta baja derecha y del de planta sótano, sitos en Errenteria, avenida de Navarra, 73 y 71, de 18 de marzo de 2010, y la de compraventa con

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

lokala eta sotoa subrogazioarekin, 2016ko otsailaren 9an, salerostekoetan ere (orduan LEE andrea eta EIBL jauna, senar-emazteak, alde eroslea eta saltzailea izan ziren, hurrenez hurren), egiaztatzen da eskualdaketan lursailaren balioa 39.300 euro gutxitu zela —939.300 euroan erosi eta 900.000 euroan saldu zuten—.

subrogación del antedicho local y sótano, de 9 de febrero de 2016, en el que el matrimonio formado por doña LEE y don EIBL fueron parte compradora y vendedora, respectivamente, revelan una transmisión con decremento del valor del terreno de 39.300 euros— la compra lo fue por importe de 939.300 euros y la venta por 900.000 euros— .

62. Badago, horrenbestez, Konstituzio Auzitegiaren 26/2017 Epaiak GHLBGZFAren 4.1, 4.2.a) eta 7.4 artikuluen konstituzio-kontrakotasuna egozten dion kasua, balio-gehikuntzarik ez dakarten egoerak zergapetzen baitira. Eta haietan, ondorioetan mugarik ez duen konstituzio-kontrakotasunaren erabakia dela kausa, erauzi egin behar dira, nahitaez, arauak aplikatzen hasi zirenetik bertatik izan diren ondorioak.

62. Concurre, por tanto, el supuesto al que la STC 26/2017 anuda la inconstitucionalidad de los artículos 4.1, 4.2.a) y 7.4 de la NFIIVTNUG, en tanto someten a tributación situaciones de inexistencia de incrementos de valor, y a las que, por mor del pronunciamiento de inconstitucionalidad que se halla desprovisto de cualquier limitación respecto de sus efectos, es imperativo remover los efectos que han desplegado aquellas normas desde el momento mismo del inicio de su aplicación.

63. Aztergai dugun likidazioa ofizioz berrikusteko prozedura ezesteko ebazpen-proposamenak, instrukzio-organoak 2026ko ekainaren 24an egindakoak, nahiz eta adierazi «Zergaren sortzapenaren data 2017ko martxoaren 25a baino lehenagokoa dela eta berraztertzeko errekurtsoa indarrean dagoen araudiaren arabera ebatzi zela», xehe-xehe berrikusten ditu Auzitegi Gorenaren 339/2024 epaiaren aplikazioa eta likidazio irmoen berrikuspena, eta badirudi hortik datorrela likidazioaren deuseztasuna dakarren jurisprudentzia-doktrina hura oinarritzen den egitatezko premisa betetzea.

63. La propuesta de resolución desestimatoria del procedimiento de revisión de oficio de la liquidación, formulada por el órgano instructor con fecha 24 de junio de 2026, a pesar de señalar que “La fecha del devengo del impuesto es anterior al 25 de marzo de 2017 y el recurso de reposición se resolvió de acuerdo con la normativa vigente”, realiza un repaso detallado sobre la aplicación de la STS 339/2024 y la revisión de liquidaciones firmes, del que parece derivar la concurrencia del presupuesto de hecho sobre el que se asienta aquella doctrina jurisprudencial determinante de la nulidad de la liquidación.

64. Batzordea bat dator ondorio horrekin, eta Batzordearen ustez, aipatutako doktrinaren arabera, (I) irizpen honen xede den likidazioaren deuseztasun-deklarazioaren eskaera ezin da atzera bota irmoa delako eta administrazioarekiko auzi-errekurtsoa jarri ez delako EIBL jaunak 2016ko irailaren 12an jarritako berraztertze-errekurtsoa ezetsi zuen Ogasun Arloko zinegotzi ordezkariaren 2016ko urriaren 24ko Dekretuaren aurka; (II) berraztertzeko eskatutako likidazioak existitzen ez zen gainbalio-egoera bat kargatu zuen; eta (III) bete egiten da GZFAOren

64. La Comisión participa de esta conclusión y entiende que, a la luz de la doctrina antedicha, (I) no cabe rechazar la solicitud de declaración de nulidad de la liquidación que es objeto de este dictamen por ser firme y no haberse interpuesto recurso contencioso-administrativo frente al Decreto del Concejal Delegado del Área de Hacienda, de 24 de octubre de 2016, desestimatorio del recurso de reposición interpuesto por don EIBL el 12 de septiembre de 2016; (II) la liquidación cuya revisión se insta gravó una situación de plusvalía inexistente ; y, (III) concurre la causa de nulidad prevista

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

224.1.g) artikuluan aurreikusitako deuseztasun-arrazoia, KALOren 39.1 eta 40. artikuluei jarraikiz hala dela iritzita.

65. Azken batean, azaldutakoaren babesean, bidezkoa da bide ematea irizpen honen xede den likidazioa ofizioz berrikusteari.

**Ofiziozko berrikuspenaren mugak. Kasurako aplikazioa**

66. Hasteko, agerian utzi behar da GZFAOk -ezta ZLOk ere- ez duela jasotzen APELen 110. artikuluaren antzeko manurik; hala eta guztiz ere, jurisprudentziak onartu egin duen haren ordezko aplikazioa zerga-eremuan (denen erakusgarri, AGE, Administrazioarekiko Auzien Sala, 2006ko urtarrilaren 17koa, 776/2001 errek. [ECLI:ES:TS:2006:365], 30/1992 Legearen 106. artikuluaren aplikazioarekin lotuta), honako argudio hauek kontuan hartuta:

> izan ere, segurtasun juridikoaren printzipioak muga bat jartzeko eskatzen du, efikazia emateko eta dauden egoerak finkatzeko balio duena. 30/92 Legearen 106. artikuluak honako hau adierazten du: «berrikusteko ahalmenaz baliatzerik ez dago, akzioen preskripzioa, epeen amaiera edota bestelako gorabeherak direla eta, berrikusketa hori ekitatearen, fede onaren, herritarren eskubideen edo legeen aurkakoa bada». Arau horren idazkera ikusita, bistakoa dirudi 106. artikulua aplikatzea bidezkoa den ala ez erabakitzeko, kontuan hartu beharko direla kasu zehatza eta jokoan dauden ondasun juridikoak. Eta manuak barne hartzen ditu bai zergen preskripzioa, bai Administrazioaren eta herritarren arteko harremanetan sortutako eskubide eta betebeharrena, bai partikularren arteko harremanetan eskuratutako eskubideena.

67. Auzitegi Gorenaren 339/2024 epaiak berak hamargarren ZOan hitz egiten du muga horiek aplikatzeari buruz, hauxe adierazten baitu: «ofizioz berrikusteko ahalaren ezaugarria den bezala, haztatu egin beharko dela egintza erabat deusezagatik likidatutako zenbatekoa ordaindu zenetik berrikuspena eskatu arte igarotako denbora»; eta uzien ebazpenean analisi kasuistiko bat egiten du, eta

en el artículo 224.1.g) de la NFGTG, por considerar que así deriva de los artículos 39.1 y 40 de la LOTC.

65. En definitiva, al amparo de lo expuesto, procedería dar cauce a la revisión de oficio de la liquidación.

**Límites de la revisión de oficio. Aplicación al caso:**

66. De inicio, debe ponerse de manifiesto que la NFGTG -tampoco la LGT- no contiene un precepto análogo al artículo 110 de la LPAC, si bien la jurisprudencia ha admitido su aplicación supletoria al ámbito tributario (por todas, STS, Sala de lo contencioso-administrativo, de 17 de enero de 2006, rc 776/2001 [ECLI:ES:TS:2006:365] en relación con la aplicación del artículo 106 de la Ley 30/1992), atendiendo a los siguientes argumentos:

> pues el principio de seguridad jurídica reclama que se ponga un límite que sirve para dar eficacia y consagrar las situaciones existentes. El art. 106 de la citada Ley 30/92 prevé que las facultades de revisión no podrán ser ejercitadas cuando por prescripción de acciones, por el tiempo transcurrido o por otras circunstancias su ejercicio resulta contrario a la equidad, a la buena fe, al derecho de los particulares o a las leyes. Ante la redacción de este precepto parece evidente que la decisión última sobre la procedencia o no de la aplicación del art. 106 dependerá del caso concreto y de los bienes jurídicos en juego, comprendiendo el precepto tanto la prescripción tributaria, como la de los derechos y obligaciones originados en el seno de las relaciones entre la Administración y el ciudadano y los derechos adquiridos en las relaciones entre particulares.

67. La propia STS 339/2024 alude a la aplicación de estos límites en su FD décimo cuando manifiesta que, "como es característico de la potestad de revisión de oficio, deberá ponderarse el tiempo transcurrido desde que se produjo el ingreso de la cantidad liquidada por el acto nulo de pleno derecho hasta que se insta la revisión"; y en la resolución de las pretensiones efectúa una análisis casuístico para descartar que el tiempo transcurrido —

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

baztertu egiten du igarotako denbora —laburragoa, edonola ere, zerga-preskripzioaren lau urteko epea baino— berrikuspenaren muga izan daitekeela.

68. HLBGZaren likidazioa ordaindu zen egunetik —2016ko azaroaren 4a— ofiziozko berrikuspena eskatzen den egunera arte —bidegabe egindako sarrera berrikusteko eta itzultzeko eskatzen zuen idazkia, 2024ko maiatzaren 9koa—, zazpi urte eta erdi igaro ziren.

69. Era berean, kontuan hartzen badugu Konstituzio Auzitegiaren 26/2017 Epaia BOEn noiz argitaratu zen (alegia, 2017ko martxoaren 25ean), ordutik berrikuspena eskatzen duten egunera arte zazpi urte eta hilabete igaro ziren; hots, nabarmen handiagoa doktrina eta jurisprudentzia gehienak ofiziozko berrikuspena gauzatzeko denbora-mugatzat itxuraz hartzen duen zerga-preskripzioaren lau urteko epea baino (GZFAOren 65. artikulua).

70. Alabaina, denbora igarotzea ez da berez muga eragozle bat, hau da, ez da eragozpen bat egintza erabat deusezak ofizioz berrikustea automatikoki aplikatzeko.

71. Horretarako, jurisprudentziak bi betekizun metatzea eskatzen du: alde batetik, APELen 110. artikuluan zerrendatutako inguruabarretako bat edo beste batzuk gertatzea; bestetik, haien ondorioz berrikuspena egitea bidegabea izatea, ekitatearen, fede onaren, partikularren eskubideen edo legeen aurkakoak direlako, eta horrek halabeharrez garamatza kasuen azterketa egitera. Aipatzen dugu, guztien erakusgarri, Auzitegi Gorenaren Epaia, 9/2026 zk., urtarrilaren 13koa (525/2023 aae, ECLI:ES:TS:2026:77), horri buruz dagoen jurisprudentzia laburbiltzen duena (zuzenbideko bosgarren oinarria).

72. Bestalde, datu ukaezina da aurrean duguna epe handi samarra igarota zegoenean eskatutako berrikuspena dela, bai dies a quo gisa likidazioa ordaintzeko data hartzen bada, bai Konstituzio

inferior en todo caso al plazo de cuatro años de prescripción tributaria— pueda servir de límite a la revisión.

68. Desde la fecha en que tuvo lugar el pago de la liquidación del IIVTNU —4 de noviembre de 2016— hasta aquella en que se insta la revisión de oficio —escrito solicitando la revisión y devolución del ingreso indebido, 9 de mayo de 2024—, habían transcurrido siete años y medio.

69. Igualmente, si se atiende a la publicación en el BOE de la STC 26/2017, el 25 de marzo de 2017, hasta la fecha en la que se insta la revisión, habían transcurrido siete años y un mes; muy por encima del plazo de cuatro años de prescripción tributaria (artículo 65 NFGTG) al que gran parte de la doctrina y también de la jurisprudencia parecen remitir el límite temporal al ejercicio de la revisión de oficio.

70. Sin embargo, el transcurso del paso del tiempo no constituye un límite obstativo por sí solo, cual si fuera un impedimento de aplicación automática a la revisión de oficio de actos nulos de pleno derecho.

71. A tal fin, la jurisprudencia viene exigiendo la concurrencia acumulativa de dos requisitos: de un lado, que confluya alguna de las circunstancias relacionadas en el artículo 110 de la LPAC u otras; de otro, que las mismas hagan la revisión improcedente por resultar contrarias a la equidad, a la buena fe, al derecho de los particulares o las leyes, lo que aboca a un análisis necesariamente casuístico. Se cita, por todas, la STS, Sala de lo contencioso-administrativo, nº 9/2026, de 13 de enero (rca. 525/2023, ECLI:ES:TS:2026:77), que condensa la jurisprudencia existente a este respecto (FD quinto).

72. Por su parte, es un dato incontestable que nos hallamos ante una revisión instada cuando había transcurrido un plazo considerable, ya se tome como *dies a quo* la fecha del pago de la liquidación, ya la de la

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

Auzitegiaren 26/2017 Epaia BOEn argitaratzeko data hartzen bada.

fecha de publicación de la STC 26/2017 en el BOE.

73. Baina inguruabar hori, berez, ez da nahikoa interesdunei pasibotasuna egozteko, ezta EIBL jaunaren eta LEE andrearen fede ona zalantzan jartzeko ere.

73. Pero esta circunstancia no es por sí sola suficiente para imputar pasividad a los interesados, ni para cuestionar la buena fe de don EIBL y de doña LEE.

74. Batzordearen iritziz, aipatutako denbora-inguruabar hori lot daiteke berrikuspenak ekitatean izango lukeen eraginarekin; izan ere, hori, batera hartuta, ofiziozko berrikuspenaren muga nabarmena izango litzateke, eta kasu honetan bidegabe bihurtuko luke.

74. La Comisión estima que la apuntada circunstancia de tiempo puede anudarse a la incidencia que la revisión tendría en la equidad, cuya conjunta consideración sí operaría como un límite apreciable a la revisión de oficio, que devendría improcedente en este caso.

75. Ondorio hori justifikatzeko, egokia da dagokion epigrafean azaldu diren aurrekari faktiko batzuk aipatzea:

75. En orden a justificar tal conclusión, resulta oportuno traer a colación algunos antecedentes fácticos que han sido expuestos en el epígrafe correspondiente:

α. Pendusopark SA sozietatea 2014ko uztailaren 9an eratu zen; EIBL eta LEE ezkontideak izan ziren haren administratzaile solidarioak, eta egoitza soziala beren ohiko bizilekuan finkatu zuten.

a. La constitución de la mercantil Pendusopark, S.A. el 9 de julio de 2014, siendo administradores solidarios de la misma los cónyuges don EIBL y doña LEE, y fijando su domicilio social en su residencia habitual.

b. LEE andreak eta EIBL jaunak esku hartu zuten, 2016ko otsailaren 9an, Errenteriako Nafarroa etorbideko 71 eta 73 zenbakietako lokala eta sotoa, hipotekak subrogatuta, salerostea eskritura publiko bihurtzeko egintzan, alde saltzaile eta erosle gisa, hurrenez hurren, eta azken kasu horretan, Pendusopark SA sozietatearen izenean eta ordezkari gisa, administratzaile solidarioak ziren aldetik.

β. La intervención el 9 de febrero de 2016 en la elevación a escritura pública de la compraventa con subrogación de hipotecas del local y sótano sitos en la avenida de Navarra 71 y 73, de Errenteria, de doña LEE y don EIBL, a la vez, como parte vendedora y compradora, en este último caso, en nombre y representación de la mercantil Pendusopark, S.A., en su condición de administradores solidarios.

χ. Zerga-zorra, 7.428,12 eurokoa, 3060972522 zenbakidun kontuan zordunduta ordaindu zen (Pendusopark SA da kontuaren titularra).

χ. El pago de la deuda tributaria, por importe de 7.428,12 euros, se realiza con cargo a la cuenta nº 3060972522, de la que es titular Pendusopark, S.A.

76. Ofiziozko berrikuspen-prozeduran, ekitatearen garrantzia agerian geratzen da, baldin eta ikus badaiteke berrikuspenaren emaitzak dakarren

76. La importancia de la equidad en el procedimiento de revisión de oficio se evidencia cuando es posible advertir que el resultado de la revisión revela una

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

irtenbidea ez dela bidezkoa edo neurrigabea, arrazoigabea eta abar dela.

77. Kontuan hartu beharreko argudioak dira honako hauek: batetik, aipatutako sozietatearen (zeinak deskribatutako lokalak erosi baitzituen) administratzaile solidarioak izatea ofiziozko berrikuspenean interesdunak direnak —LEE andrea eta EIBL jauna—, zeinak negozio juridikoan alderdi saltzaile baitziren; bestetik, sozietate horrek zerga-zorraren zenbatekoa ordaintzea eta interesdunek itzulketa berrikusteko idazkietan eta erreklamazio ekonomiko-administratiboan ordainketa beren gain hartzea.

78. Izan ere, ageriko nahasmena dago honako hauengatik: sozietate bat eratu da eta bertan senar-emazte interesdunak administratzaile solidarioak dira; horri gehitu behar zaio senar-emazteek sozietate horri ondasun higiezinak saldu dizkiotela, haien eskualdaketa izanik, hain zuzen, tributazioaren xede; halaber, pentsatzekoa da salerosketaren prezioa finkatzeko orduan eragina duela aldi berean alde saltzailea eta eroslea denak -hori guztia negozio juridikoaren balioa zalantzan jarri gabe-, eta, azkenik, kasu egin behar zaio gaitasun ekonomikoa dagoela frogatu ez bada ere tributazioaren ondorioz pairatutako kalte ekonomikoari.

79. Egia esateko, LEE andreak eta EIBL jaunak ez zuten zergaren zama ekonomikoa jasan, eta uste izatekoa da, gutxienez, eskualdaketaren prezioaren zehaztapenean eragiteko gaitasuna zutela; hau da, ondasunaren balioaren benetako balio-galeran.

80. Gainera, ondarean ez dute kalterik izan.

81. Zerga-zorraren zenbatekoa administratzaile solidarioak diren sozietateak hartu zuen bere gain, eta juridikoki ondarea hari eskualdatu zitzaion, eta tributazioaren ondorio ekonomikoa ondare horretan jasan zuen.

solución que no se presenta justa o se adivina desmesurada, irrazonable, etc.

77. De una parte, la condición de administradores solidarios de la citada mercantil, compradora de los locales descritos, de quienes son interesados en la revisión de oficio —doña LEE y don EIBL—, que ostentaban en el negocio jurídico la condición de parte vendedora; de otra, el pago por aquella mercantil del importe de la deuda tributaria y la asunción del pago como propio por los interesados en los escritos de solicitud de revisión de devolución y en la reclamación económico-administrativa, se tornan en argumentos atendibles.

78. Y es que, a la confusión aparente que deriva de la constitución de una mercantil en la que el matrimonio interesado asume la condición de administradores solidarios, se une la venta por el matrimonio a aquella sociedad de los bienes inmuebles cuya transmisión es objeto de tributación, la presumible influencia en la fijación del precio de la compraventa por parte de quien es, a la vez, parte vendedora y compradora -ello sin cuestionar la validez del negocio jurídico-, y, finalmente, la atención al perjuicio económico sufrido por efecto de la tributación cuando no se ha demostrado la existencia de capacidad económica.

79. Lo cierto es que doña LEE y don EIBL no soportaron la carga económica del tributo y es presumible, como mínimo, su capacidad de influencia en la determinación del precio de la transmisión; esto es, en la real depreciación del valor del bien.

80. Además, el perjuicio en su patrimonio ha sido inexistente.

81. El importe de la deuda tributaria lo asumió la mercantil de la que son administradores solidarios, a quien jurídicamente se transmitió aquel patrimonio y quien sufrió, en el mismo, el efecto económico de la tributación.

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

82. Hala, kasu zehatzaren justiziak ez du eskatzen zerga aplikatzeko egintza berrikustea, eta horrela, errekurtsogileek nahi duten bezala, deuseztasun-deklarazioak ekartzea HLBGZaren ordainketa bidegabeko diru-sarreratzat hartzea, eta, ondorioz, hura itzultzea bidezkoa izatea, haien ondarera joango litzateke eta.

82. Así, la justicia del caso concreto no demanda la revisión del acto de aplicación del tributo para que, como está en el interés de los accionantes, la declaración de nulidad provoque que el pago del IIVTNU resulte un ingreso indebido y, por ende, proceda la devolución, que revertiría en su patrimonio.

83. Baldin eta HLBGZaren likidazio irmoa deusez deklaratzen bada, adierazitakoa bezain denbora luzea igaro denean, eta horri gehituta zergaren subjektu pasiboaren eta ordainketa jasan duenaren arteko disoziazioa eta aipatutako gainerako inguruabarrak, horrek ekitatearen aurkako emaitza ekarriko luke, zeinak justifikatzen baitu, azterketa haztatu batean, administrazio-egoera finkatuak irautea eta, ondorioz, segurtasun juridikoaren printzipioa betetzea.

83. La declaración de nulidad de la liquidación firme del IIVTNU, cuando ha transcurrido un periodo de tiempo tan dilatado como el señalado, al que se une la disociación entre el sujeto pasivo del impuesto y quien ha soportado el pago y las demás circunstancias apuntadas, conllevaría un resultado contrario a la equidad que justifica, en un análisis ponderado, la pervivencia de una situación administrativamente consolidada y, por ende, la atención al principio de seguridad jurídica.

84. Ondorioz, Batzordeak ondorioztatzen du ez dela bidezkoa Errenteriako Udalak LEE andreari igorritako HLBGZaren kontzeptuko likidazioa ofizioz berrikustea (erreferentzia-zenbakia: 067900175963).

84. En consecuencia, la Comisión concluye que no procede la revisión de oficio de la liquidación en concepto de IIVTNU, nº de referencia 067900175963, girada por el Ayuntamiento de Errenteria a doña LEE.

Ikusirik Ogasuneko zinegotzi delegatuaren erabaki proposamena eta diruzainak espedientean ageri den proposamenari emandako adostasuna.

Vista la propuesta de acuerdo del concejal delegado de Hacienda y la conformidad dada por la tesorera a la propuesta que consta en el expediente.

Udalbatzak, aldeko 11 botoren gehiengoarekin (ORERETA/ ERRENTERIAKO EH BILDU, ELKARREKIN ERRENTERIA Podemos, Ezker Anitza-IU, Alianza Verde), eta 10 abstenziorekin (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak, EAJ-PNV eta PP ERRENTERIA), honako erabakiak hartu ditu:

El Pleno de la Corporación, por mayoría, con 11 votos a favor (ORERETA/ ERRENTERIAKO EH BILDU, ELKARREKIN ERRENTERIA Podemos, Ezker Anitza-IU, Alianza Verde) y 10 abstenciones (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak, EAJ-PNV y PP ERRENTERIA), adopta los siguienes:

**ERABAKIAK**

**ACUERDOS**

**LEHENA.** Errenteriako Udalak egindako IIVTNU kontzeptuko likidazioa (erreferentzia zk.: 067900175963) ez da ofizioz berrikusiko.

**PRIMERO**. No procede la revisión de oficio de la liquidación en concepto de IIVTNU, nº de referencia 067900175963, girada por el Ayuntamiento de Errenteria.

**BIGARRENA.** Hartutako erabakiak eragindako

**SEGUNDO**. Notificar a las personas afectadas los

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

pertsonei jakinaraztea.

**HIRUGARRENA.** Hartutako erabakiak Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoari jakinaraztea, Antolakuntza eta Jarduera Araudiaren (irailaren 12ko 167/2006 Dekretuaren bidez onartutakoa) 34. artikuluan ezarritako moduan eta epeetan.

acuerdos adoptados.

**TERCERO**. Comunicar a la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi los acuerdos adoptados, en la forma y plazos establecidos en el artículo 34 del Reglamento de organización y funcionamiento (aprobado por Decreto 167/2006, de 12 de septiembre).

**9. PROPOSAMENA: Errenteriako kale garbiketa eta hiri-hondakinak jaso eta garraiatzeko zerbitzua – LUZAPENAK (2022OPOL0005).**

**AURREKARIAK**

"Errenteriako kale garbiketa eta hiri-hondakinak jaso eta garraiatzeko zerbitzua", emateko kontratua 2016ko apirilaren 29an formalizatu zen, sei (6) urteko iraupenarekin eta beste bi urtez luzatzeko aukerarekin eta zerbitzua ematen hasteko eguna 2016ko maiatzaren 1a izanik.

2023ko azaroaren 13an udal zerbitzuek "Errenteriako kaleak garbitzeko eta hiri-hondakinak bildu eta garraiatzeko zerbitzua" kontratatzeko espedientea hasi zuten (2023OZER0026).

Kontratuaren amaierarako eta dagozkion luzapenetarako, hau da, 2024ko apirilaren 30erako, izapide hori amaitu ez zenez, Udalbatzaren Osoko Bilkurak 2024ko martxoaren 26an hartutako erabakiaren bidez, Serbitzu, SL enpresari agindu zitzaion Errenteriako bide-garbiketako eta hiri-hondakinen bilketa eta garraioko zerbitzuak ematen jarraitzeko 2024ko maiatzaren 1etik kontratu berria formalizatu arte.

2025eko ekainaren 24an, Osoko Bilkuran, Errenteriako kaleak garbitzeko eta hondakinak biltzeko zerbitzuaren prezio berria ezartzea erabaki

**9. PROPUESTA: Servicio de limpieza viaria y de recogida y transporte de residuos urbanos en Errenteria - PRORROGAS (2022OPOL0005).**

**ANTECEDENTES**

El contrato para la prestación del "Servicio de limpieza viaria y recogida y transporte de residuos urbanos en Errenteria", se formalizó el 29 de abril de 2016, con una duración de seis (6) años, prorrogable por otros dos años más anualmente y como fecha de prestación efectiva del servicio, el 1 de mayo de 2016.

Con fecha 13 de noviembre de 2023 los servicios municipales iniciaron el expediente para la contratación del "Servicio de limpieza viaria y recogida y transporte de residuos urbanos en Errenteria" (2023OZER0026).

Al no haber concluido dicha tramitación para la fecha de finalización del contrato y sus correspondientes prórrogas, esto es el 30 de abril de 2024, mediante Acuerdo del Pleno de la Corporación de fecha 26 de marzo de 2024, se ordenó a la empresa Serbitzu, SL., la continuidad de la prestación del servicio de limpieza viaria y recogida y transporte de residuos urbanos de Errenteria a partir del 1 de mayo de 2024, hasta la formalización del nuevo contrato.

Con fecha 24 de junio del 2025, en sesión Plenaria se adoptó el establecimiento del precio nuevo del Servicio de limpieza viaria y de recogida de residuos

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

zen, 318.666,53 €/ hilean ( % 10eko BEZa barne), 2025eko ekitaldirako.

Hiri Mantenuko Arduradunak, kontratuaren arduradunak, 2026ko apirilaren 20ko txostenean adierazten duenez, *"Enpresa emakidadunak, 2026ko apirilaren 15ean aurkeztutako idazkiaren bidez (sarrera zk.: 2026-10021), langileei dagokien soldata berrikusteko eskatu du, 2026ko ekitaldirako agiri teknikoan adierazten den bezala."*

Era berean, txosten teknikoak garatzen ditu eskaera hori onartzeko argudioak, eta 328.007,62 €-ko hileko kuota (% 10eko BEZa barne) ezartzen du 2026ko ekitaldirako.

Hiriko mantentze-lanen arduradunaren txostena ikusi da.

Udaleko kontu-hartzailetzak emandako kontabilitate-kontsignazioko dokumentuan eta udaleko kontu-hartzailearen aldeko fiskalizazio-txostenean jasota dago.

Kontratazio eta Ondareko arduradunak, Idazkari nagusiaren oniritziarekin, egindako txostena aztertu da.

**ZUZENBIDE OINARRIAK**

Sektore Publikoko Kontratuaren Legea (9/2017 Legea, azaroaren 8koa).

Kontratazio eta Ondareko arduradunak egindako erabaki-proposamena eta Kontratazio eta Ondareko Arduradunak espedientean jasotak akordio-proposamenari emandako adostasuna ikusita.

Udalbatzak, aldeko 11 botoren gehiengoarekin (ORERETA/ ERRENTERIAKO EH BILDU, ELKARREKIN ERRENTERIA Podemos, Ezker

de Errenteria" por un importe de 318.666,53 €/mensuales (10% IVA incluido) para el ejercicio del 2025.

Según indica la Encargada de Mantenimiento Urbano, responsable del contrato, en su informe de 20 de abril de 2026, *"La empresa concesionaria mediante escrito presentado con fecha de 15 de Abril de 2026 (Nº entrada 2026-10021) ha solicitado la revisión salarial correspondiente al personal tal como indica en el pliego técnico para el ejercicio del 2026."*

Así mismo, el informe técnico desarrolla los argumentos para la estimación de dicha solicitud fijando 328.007,62 €/mensuales (10% IVA incluido) durante el ejercicio 2026.

Visto el informe de la Encargada de Mantenimiento Urbano.

Consta en documento de consignación contable emitido por Intervención municipal e informe de fiscalización favorable de la Interventora Municipal.

Visto el informe emitido por el responsable de Contratación y Patrimonio, conformado por la Secretaria General.

**FUNDAMENTOS DE DERECHO**

- Ley de Contratos del Sector Público (L de 8 de noviembre).

Vista la propuesta de acuerdo del responsable de Contratación y Patrimonio, y la conformidad dada por la Responsable de Contratación y Patrimonio a la propuesta de acuerdo que consta en el expediente.

El Pleno de la Corporación, por mayoría, con 11 votos a favor (ORERETA/ ERRENTERIAKO EH BILDU, ELKARREKIN ERRENTERIA Podemos,

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

Anitza-IU, Alianza Verde), eta 10 abstenziorekin (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak, EAJ-PNV eta PP ERRENTERIA).

**ERABAKI DU**

**LEHENA.-** PARTZIALKI BAIESTEA "SERBITZU ELKARTEA, S.L." enpresak egindako berrorekatze-eskaera. (IFK: B-20222410), ·"Errenteriako bide-garbiketako eta hiri-hondakinak biltzeko eta garraiatzeko zerbitzua" ematen jarraitzeak sortutako gastuetan oinarrituta, kontratu berria formalizatu arte.

**BIGARRENA.-** FINKATZEA, 2024ko martxoaren 26ko jarraipen-aginduaren ondoren, kontratuaren prezio berria hilean 328.007,62 eurokotan ( % 10eko BEZa barne) 2026 urtean, "Errenteriako bide-garbiketako eta hiri-hondakinak bildu eta garraiatzeko zerbitzuaren" kontratua formalizatu arte, 2026ko hilbeltzaren 1etik aurrerako atzeraeraginarenik.

**HIRUGARRENA.-** 758.327,73 euroko gastua BAIMENTZEA eta XEDATZEA, zenbateko horretatik 625.078,96 € AD-1811 zorpekoari dagozkio eta 133.248,77 € AD-1812 beste zorpekoari.

Ezker Anitza-IU, Alianza Verde) y 10 abstenciones (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak, EAJ-PNV y PP ERRENTERIA).

**ACUERDA**

**PRIMERO.-** ESTIMAR PARCIALMENTE la solicitud de nuevo precio del contrato realizada por la empresa "SERBITZU ELKARTEA, S.L." (CIF: B-20222410), en base a los gastos generados por la continuidad de la prestación del "Servicio de limpieza viaria y de recogida y transporte de residuos urbanos en Errenteria", hasta que se formalice el nuevo contrato.

**SEGUNDO.-** FIJAR el nuevo precio del contrato tras la orden de continuidad de 26 de marzo de 2024 en 328.007,62 €/mensuales (10% IVA incluido) durante el ejercicio 2026 hasta la formalización del contrato del "Servicio de limpieza viaria y de recogida y transporte de residuos urbanos en Errenteria", con efectos retroactivos del 1 de enero de 2026.

**TERCERO.-** AUTORIZAR y DISPONER el gasto de 758.327,73 €, de ese monto 625.078,96 € corresponden al contraído AD-1811 y 133.248,77 € corresponden al contraído AD-1812.

**10. PROPOSAMENA: Errenteriako kale garbiketa eta hiri-hondakinak jaso garraiatzeko zerbitzua (2023OZER00026).**

**AURREKARIAK**

Komenigarritzat jo da "Errenteriako kale garbiketa eta hiri-hondakinak jaso garraiatzeko zerbitzua" kontratatzea.

Horretarako lizitazioa arautuko duten Baldintza Administratibo Partikularren eta Baldintza Teknikoen Agiriak idatzi dira.

**10. PROPUESTA : Servicio de limpieza viaria y de recogida y transporte de residuos urbanos en Errenteria (2023OZER0026).**

**ANTECEDENTES**

Vista la conveniencia de proceder a la contratación del "Servicio de limpieza viaria y de recogida y transporte de residuos urbanos en Errenteria"

Visto que se han redactado al efecto el Pliego de Claúsulas Administrativas Particulares y Prescripciones Técnicas que han de regir la

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

Uxue Arostegik, Hiri Mantenimenduko Arduradunak txostena eman du.

Hiri Mantenimenduko Zinegotziak proposamena egin du.

Euskal Autonomia Erkidegoko Kontratazio Publikoaren Aholku Batzordeak egindako txostena aztertu da.

Udal Kontuhartzailetzako kontabilitate-kontsignazioaren agiria dago eta udal Kontuhartzaileak fiskalizazio aldeko txostena eman du.

Ondare eta Kontratazioko Arduradunak txostena eman du eta Idazkariak oniritzia eman dio.

**ZUZENBIDE OINARRIAK**

Sektore Publikoko Kontratuaren Legea (9/2017 Legea, azaroaren 8koa).

Ondare eta Kontratazioko Delegatuak, 2026ko irailaren 15ean, egindako erabaki-proposamena, eta Kontratazioko eta Ondareko Arduradunak espedientean jasotako akordio-proposamenari emandako adostasuna ikusita.

Udalbatzak, aldeko 11 botoren gehiengoarekin (ORERETA/ ERRENTERIAKO EH BILDU, ELKARREKIN ERRENTERIA Podemos, Ezker Anitza-IU, Alianza Verde), eta 10 abstenziorekin (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak, EAJ-PNV eta PP ERRENTERIA).

**ERABAKI DU**

1.- Espedientea IREKITZEA Errenteriako kale garbiketa eta hiri-hondakinak jaso garraiatzeko

contratación.

Visto el informe de la Responsable de Mantenimiento Urbano, Uxue Arostegir.

Vista la propuesta del Delegada de Mantenimiento Urbano.

Vistos el informe elaborado por la Junta Asesora de Contratación Pública de la Comunidad Autónoma de Euskadi.

Consta documento de consignación contable emitido por Intervención municipal e informe de fiscalización favorable de la Interventora Municipal.

Visto el informe emitido por la Responsable de Contratación y Patrimonio y conformado por la Secretaria General.

**FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Ley de Contratos del Sector Público (Ley 9/2017 de 8 de noviembre).

El Delegado de Contratación y Patrimonio, con fecha 15 de septiembre de 2026, ha formulado una propuesta de acuerdo y la Responsable de Contratación y Patrimonio ha dado su conformidad a la propuesta de acuerdo que consta en el expediente.

El Pleno de la Corporación, por mayoría, con 11 votos a favor (ORERETA/ ERRENTERIAKO EH BILDU, ELKARREKIN ERRENTERIA Podemos, Ezker Anitza-IU, Alianza Verde) y 10 abstenciones (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak, EAJ-PNV y PP ERRENTERIA).

**ACUERDA**

1º.- INCOAR expediente para la contratación de la “Servicio de limpieza viaria y de

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

zerbitzua” kontratatzeko.

2.- Kontratazio prozedura Irekia ZEHAZTEA eta ohiko izapidea.

3.- Kontratazioa espedientea ONARTZEA, lizitazioa arautuko duten Baldintza Administratibo Partikularren eta Baldintza Teknikoen Agiriak barne.

4.- Lizitazioa DEITZEA, eta horrela Europar Batasunaren Egunkari Ofizialean eta Udalaren Kontratatzailearen Profilean, **HOGEITA HAMAR (30) egun naturaleko** epean, modu horretan proposamenak aurkez daitezen.

5.- BAIMENTZEA 5.206.600 €-ko gastua (% 10eko BEZa barne) eta hurrengo ekitaldietarako kreditu egokia eta nahikoa izendatzeko konpromisoa hartzea.

6º.- Alkateari AHALMENA EMATEA osoko bilkurako eskumen hauek, Udalak bizkor eta eraginkor jardun eta legeak xedatutako epeak betetzea lortzearren: Alkateari eskuordetzea lizitazio honetatik eratorritako gainerako izapideak.

Alkatearen erabakien testuan, eskuordetzaren ondorioz egin dela adieraziko da, azalpen-zatian eskuordetza hori aipatuta.

recogida y transporte de residuos urbanos en Errenteria”.

2º.- DETERMINAR como forma de contratación la de procedimiento Abierto y forma de tramitación ordinaria.

3º.- APROBAR el expediente de contratación, incluyendo el Pliego de Claúsulas Administrativas Particulares y Prescripciones Técnicas que han de regir la licitación.

4º.- CONVOCAR licitación, anunciándose así en Diario Oficial de la Unión Europea y en el Perfil de Contratante, por un plazo de **TREINTA (30) días naturales**, para presentar proposiciones.

5º.- AUTORIZAR el gasto de 5.206.600 € € (10% IVA incluido) y adoptar el compromiso de consignar el crédito adecuado y suficiente para los ejercicios siguientes.

6º.- FACULTAR a la Alcaldesa para el ejercicio de las siguientes competencias plenarias con el fin de que el Ayuntamiento pueda actuar con celeridad y eficacia y cumplir los plazos legalmente establecidos: delegar en la Alcaldesa el resto de los trámites derivados de esta licitación.

En el texto de los acuerdos adoptados por la Alcaldesa, por virtud de esta delegación, se tendrá que hacer constar esta circunstancia mediante la inclusión en la parte expositiva de la delegación acordada.

**11. PROPOSAMENA: Transferentzi Kreditua : 2026-KALD-0011 (Udalbatza) (2026SKAL0009).**

**AURREKARIAK**

Udal aurrekontua aldatzeko espedientea osatu da, kreditu-

**11. PROPUESTA: Créditos de Transferencia: 2026-KALD-0011 (Pleno) (2026SKAL0009).**

**ANTECEDENTES**

El Ayuntamiento ha tramitado el expediente de

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

transferentzia modalitatean, KALD-0011 zenbakiduna.

Kontu-hartzaileak emandako txosten eta ziurtagiriaren arabera espedientea bat dator aplikagarria zaion legeriarekin, zehazki 21/2003 Foru Arauak, abenduaren 19koak, Toki Erakundeen Aurrekontuei buruzkoak, 29. artikuluan ezarritakoarekin.

**ZUZENBIDE OINARRIAK**

* 21/2003 Foru Araua, abenduaren 19koa, Gipuzkoako Lurralde Historikoko Toki Erakundeen Aurrekontuei buruzkoa.

* Aurrekontua exekutatzeko udal Araua.

Horregatik guztiagatik, Udalbatzak, aldeko 11 botoren gehiengoarekin (ORERETA/ ERRENTERIAKO EH BILDU, ELKARREKIN ERRENTERIA Podemos, Ezker Anitza-IU, Alianza Verde), eta 10 abstenziorekin (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak, EAJ-PNV eta PP ERRENTERIA).

**ERABAKI DU**

**1.-** Hasiera batez **ONARTZEA** aurkeztutako udal honen aurrekontuko kredituak transferentzia bidez aldatzeko KALD-0011 espedientea.

modificación del presupuesto vigente, mediante transferencia de créditos, nº KALD-0011.

Según el informe y certificación emitidos por la Interventora dicho expediente está ajustado a la normativa que le es aplicable, en concreto a los requisitos establecidos por el artículo 29 de la Norma Foral 21/2003, de 19 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales.

**FUNDAMENTOS DE DERECHO**

* Norma Foral 21/2003 de 19 de diciembre, presupuestaria de las entidades locales del Territorio Histórico de Gipuzkoa.

* Norma municipal de ejecución presupuestaria.

Por todo ello, el Pleno de la Corporación, por mayoría, con 11 votos a favor (ORERETA/ ERRENTERIAKO EH BILDU, ELKARREKIN ERRENTERIA Podemos, Ezker Anitza-IU, Alianza Verde) y 10 abstenciones (Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak, EAJ-PNV y PP ERRENTERIA).

**ACUERDA**

**1.- APROBAR** inicialmente la propuesta de modificación de créditos mediante transferencia, expediente KALD-0011.

**Kreditua transferituko duten gastu partidak (bajak)**
***Gastos que transfieren crédito (bajas)***

| **Kapitulua** *Capítulo* | **Izena** *Denominación* | **Egungo kredituak** *Créditos iniciales* | **Murrizketa** *Reducción* | **Amaierako kredituak** *Créditos finales* |
|---|---|---|---|---|
| 1 | PERTSONAL GASTUAK | | | |
| 2 | GASTUAK ONDASUN ARRUNT ETA ZERBITZUETAN | 896.600,00 | 82.500,00 | 814.100,00 |
| 3 | FINANTZA GASTUAK | | | |
| 4 | TRANSFERENTZIA ARRUNTAK | 151.800,00 | 112.000,00 | 39.800,00 |
| 5 | KREDITU GLOBALA | | | |
| 6 | INBERTSIO ERREALAK | | | |
| 7 | KAPITAL TRANSFERENTZIAK | 100.000,00 | 100.000,00 | 0,00 |
| 8 | FINANTZA AKTIBOAK | | | |
| 9 | FINANTZA PASIBOAK | | | |
| | **GUZTIRA** / *Total* | **1.148.400,00** | **294.500,00** | **853.900,00** |

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | | |

**Kreditua jasoko duten gastu partidak (altak)**
***Partidas de gasto que reciben crédito (altas)***

| **Kapitulua**<br>*Capítulo* | **Izena**<br>*Denominación* | **Egungo kredituak**<br>*Créditos iniciales* | **Gehikuntza**<br>*Incremento* | **Amaierako kredituak**<br>*Créditos finales* |
|---|---|---|---|---|
| 1 | PERTSONAL GASTUAK | | | |
| 2 | GASTUAK ONDASUN ARRUNT ETA ZERBITZUETAN | | | |
| 3 | FINANTZA GASTUAK | | | |
| 4 | TRANSFERENTZIA ARRUNTAK | 1.257.310,00 | 191.500,00 | 1.448.810,00 |
| 5 | KREDITU GLOBALA | | | |
| 6 | INBERTSIO ERREALAK | 5.000,00 | 3.000,00 | 8.000,00 |
| 7 | KAPITAL TRANSFERENTZIAK | 150.000,00 | 100.000,00 | 250.000,00 |
| 8 | FINANTZA AKTIBOAK | | | |
| 9 | FINANTZA PASIBOAK | | | |
| | **GUZTIRA** | **1.412.310,00** | **294.500,00** | **1.706.810,00** |

**2.-** Hasiera batez **ONARTZEA** udal aurrekontuko dirulaguntzen eranskina aldatzea, honako dirulaguntza izendunak gehituz:

**2.- APROBAR** inicialmente la modificación del anexo de subvenciones del presupuesto municipal, incluyendo las siguientes subvenciones nominativas:

| | | |
|---|---|---|
| DIRULAGUNTZA: GURE MONETA | 1 0320.481.04.431.00 2026 | 10.000,00 |
| DIRULAGUNTZA: TEAM LÁTIGO | 1 1530.481.04.341.10 2026 | 6.000,00 |
| DIRULAGUNTZA: EREINTZA ESKUBALOIA | 1 1530.481.02.341.10 2026 | 6.000,00 |

**3.-** Espedientea **JENDAURREAN JARRI** hamabost laneguneko epean, behin dagokion iragarkia Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean eta udal web orrian argitaratuta.

**3.- EXPONER** el expediente al público por plazo de quince días hábiles tras publicar el correspondiente anuncio en el Boletín Oficial de Gipuzkoa y en la web municipal.

**4.-** Aurrekontua aldatzeari buruz hartutako erabakiak **BEHIN BETIKOAK IZANGO DIRA**, eta beraz ez da erabaki berririk beharko, baldin eta, jendaurrean jarri eta handik hamabost lanegun igaro ondoren, ez bada erreklamaziorik aurkezten.

**4.-** Los acuerdos adoptados sobre la modificación del presupuesto **DEVENDRÁN DEFINITIVOS**, sin necesidad de nuevo acuerdo si, transcurrido el plazo de quince días hábiles de exposición al público, no se hubiese presentado reclamación alguna.

**12-Galdera-eskariak**

Ez dago galdera-eskaririk.

**12. Ruegos y preguntas.**

No hay ruegos ni preguntas.

Eta aztertu beharreko gai gehiagorik ez zegoenez,

Y sin más asuntos de los que tratar, la presidenta levanta

ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb

presidenteak bilkura amaitutzat eman du egun bereko 19:24ak zirela. Eta aztertutakoa eta erabakitakoa jasota gera dadin Akta hau egin dut, Ainhoa Esnaola Zubeldia, Idazkari orokorrak.

la sesión, siendo las 19:24 horas del día de la fecha. Y para constancia de lo tratado y de los acuerdos adoptados, extiendo la presente acta. La secretaria general, Ainhoa Esnaola Zubeldia.

Errenteria, sinaduran agertzen den datan

Errenteria, en la fecha de la firma

Idazkari orokorra / Secretaria general

Ainhoa Esnaola Zubeldia

**EKS | CSV: ESKU846e3d42-2286-46cd-8636-3159caab8acb**
*Egiaztatu dokumentu honen osotasuna eta sinadura hurrengo URL edo QR kodean sartuz: https://udal.egoitza.gipuzkoa.eus?De=06710*
*Compruebe la integridad y firma de este documento, accediendo a la siguiente URL o código QR: https://udal.egoitza.gipuzkoa.eus?De=06710*

# Sinaduren laburpena / Resumen de firmas

| | |
|---|---|
| **Titulua / Título:** | 2026IUBA0008-AKTA/ACTA (ERRENTERIAKO UDALA) |

**Digitalki sinatua:**

**Ainhoa Esnaola Zubeldia**
**Idazkari orokorra**
**Data:** 2026/10/28 16:19:58